



Виктор Галасюк, к.э.н.
управляющий партнер консалтинговой
компании *Axerly LLC* (Москва),
партнер консалтинговой группы
«КАУПЕРВУД» (Украина)
galasyuk@axerly.com

*ВВП измеряет все,
кроме того, ради чего стоит жить.
Роберт Кеннеди*

МИФ 2: Надо ли его удваивать?

В ЭКОНОМИКЕ и в медицине, как известно, разбирается каждый. Поэтому многие знают, что, безусловно, большой ВВП – это очень хорошо, и его дальнейшее повышение – это тоже очень хорошо. В конце концов, не будут же главы стран и правительства гордо обещать своим гражданам удвоить что-то плохое к такому-то году, да еще и объявлять об этом на весь свет, а потом спорить кому–как–и–почему это удалось или не удалось.

И выступления политиков, и публикации экономистов, и комментарии журналистов в этом плане однообразны: рост ВВП – весьма желанная цель. Более того, на сегодняшний день **ВВП, де-факто, главный показатель экономического развития любой страны, а ВВП в расчете на душу населения (per capita) – главный показатель уровня жизни населения этой страны.**

Кабинеты различных премьеров иногда даже всерьез дискутируют о том, при ком темпы роста ВВП были выше, как будто динамика ВВП – это заслуга правительства в большей степени, чем мировых цен на сталь (в случае Украины) или на нефть (в случае России). Но речь даже не об этом...

68



ВВП, будучи первоначально предложенным и экспериментально примененным Саймоном Кузнецом в середине 30-х годов XX века в США, сегодня настолько прочно завладел умами, что стал восприниматься как нечто абсолютно корректное, незыблیمое и совершенно необходимое.

Конечно, «изобретение» **ВВП в 1930-х и его последующее внедрение в практику сложно переоценить – оно дало серьезную основу для макроэкономических сравнений** – как динамических, так и межстрановых. Сложно не согласиться с Кейнсом, отмечавшим, что **«лучше быть приблизительно правым, чем исключительно точно ошибаться»**. Ведь до конца 1930-х годов системное представление об экономической деятельности страны (речь идет о США, не говоря уже о менее развитых экономиках) попросту отсутствовало, а термин «макроэкономика» еще даже не упоминался в печатных источниках. И лишь более чем через 35 лет, в 1971 году «автор» ВВП Саймон Кузнец был награжден Нобелевской премией.

Но время не стоит на месте. И вряд ли кто-то из нас сегодня добровольно отказался бы от технических новшеств, подаренных нам прогрессом более чем за 70 лет, прошедших со дня рождения ВВП.

Авиация и телевидение, трансплантация органов и генная инженерия, компьютеры и атомная энергетика, лазер и сотовая телефония, освоение космоса и Интернет – вот далеко не полный перечень того, что по своей значимости для человечества, пожалуй, может быть поставлено в один ряд с изобретением колеса или рычага. И ведь все это стало реальностью на протяжении того временного отрезка, в котором многие из нас, если не большинство, появились на свет.

Явно погорячился глава патентного ведомства США Чарльз Дуэл, когда в 1899 году в своей известной докладной записке на имя Президента США Уильяма Маккинли предложил и вовсе закрыть ведомство, поскольку «все, что можно было изобрести, уже изобретено». **А ведь беззаветная вера в «старый добрый» ВВП как в главный экономический маяк сродни настроению Дуэла...**

Что же такое ВВП? Валовой внутренний продукт, он же ВВП (Gross Domestic Product, GDP), – это рыночная стоимость всех конечных товаров и услуг (предназначенных для непосредственного потребления), произведенных за год во всех отраслях экономики на территории государства для потребления, экспорта и накопления.

Тех, кто счел определение термина ВВП несколько туманным, спешу заверить, расчет этого показателя – гораздо более туманная, неоднозначная и даже загадочная штука.

Недавно Николай Кузьмин опубликовал в «Эксперт Казахстан» яркую и злободневную статью «Меряясь индексами»¹, в которой он, в частности, цитирует известного французского экономиста Альфреда Сови: **«Женитесь на вашей**

¹ <http://www.expert.ru/printissues/kazakhstan/2010/22/vvp>.

домработнице – и ВВП упадет, сожгите Париж – и ВВП вырастет». Далее Николай Кузьмин поясняет: «Действительно, с точки зрения ВВП домашняя работа не входит в состав национальной экономики, поскольку она бесплатная, зато восстановление разрушенного – входит, причем даже дважды, если разрушение оплачивалось».

Несколькими годами ранее ректор Российской экономической школы Сергей Гуриев в своей известной работе «Мифы экономики»² привел целый ряд примеров неоднозначности позитивной интерпретации роста ВВП. Один из таких «бытовых» примеров тому, что **рост ВВП не всегда сопровождается повышением уровня жизни**, служит следующая ситуация из книги Гуриева: «Представьте себе, что рядом с вашим офисом, где вы паркуетесь изо дня в день (обычно без проблем и бесплатно), вдруг появляется знак «Платная стоянка» и бравый молодой человек требует с вас пятьдесят рублей. Органы государственной статистики тут же зафиксируют факт оказания услуги и, соответственно, российский ВВП вырастет почти на пятьдесят рублей (за вычетом расходов на форму, бляху и бланки квитанций). Вы удивляетесь, ведь еще вчера вы спокойно оставляли машину на том же месте (и никто не угрожал вам проколоть колеса за неуплату), поэтому ваш уровень счастья от потребления этой «услуги» не изменился, а пятидесяти рублей вы уже лишились».

Перечень замечательных услуг можно продолжать до бесконечности...» (с. 117).

Академик АЭНУ Валерий Галасюк, опираясь на результаты собственных исследований на стыке экономики и теории измерений, подчеркивает в своих докладах: «ВВП на душу населения – относительный показатель. Увеличить его, как и любой другой коэффициент, рассчитываемый делением числителя на знаменатель, можно семью способами. **Но не любой рост ВВП на душу населения может рассматриваться как благо**, поскольку не каждый из этих семи способов «экологичен». На самом деле лишь один из семи способов повышения ВВП на душу населения связан с ростом населения, еще один способ связан с неизменной численностью населения, а остальные пять – связаны с сокращением населения».

Так, активизация эмиграции, снижение рождаемости или рост смертности приведут к уменьшению численности населения, вызывающему рост ВВП на душу населения. Только нужен ли нам такой рост?»³.

И перечень подобных примеров можно было бы продолжать и продолжать. Какие выводы напрашиваются? **ВВП не то, чтобы бесполезен. Он, конечно же, необходим. Но лишь как один из важных экономических показателей, а не как интегральная характеристика уровня развития государства, и уж, тем более, не как «барометр» уровня жизни населения.**

² Гуриев С. Мифы экономики: заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики / С. Гуриев. – М.: АЛЬПИНА БИЗНЕС-БУКС, 2006. – 210 с.

³ Галасюк В. // 7*2+3 варианта управления относительными показателями с положительными числителями и знаменателями, или Еще раз об эффекте

«6-гиперболизма» // Фондовый рынок. – 2007. – № 11 (495). – С. 24-36.

ВВП не должен подвергаться фетишизации и превращаться в инструмент политических манипуляций. Время игр в «догоним и перегоним», хочется верить, все же прошло. **ВВП не может служить главной экономической призмой, через которую рассматриваются последствия государственных решений. Рост экономики, в результате которого жизнь людей не улучшается, лишен смысла.**

Политики же гораздо охотнее оперируют абстрактным и «неуловимым» показателем ВВП, нежели существенно более «приземленным» и близким карману каждого показателем личного располагаемого дохода (часть личного дохода, остающаяся у человека после вычета налогов, которая может быть направлена им на потребление и сбережение).

Но даже личный располагаемый доход и его изменение во времени не отражают благосостояния населения как такового. И не только в силу неравномерности его распределения и влияния эффекта усреднения (в среднем все хорошо, но есть очень бедные и сказочно богатые). **Для экономической оценки уровня жизни важно не только то, сколько люди получают на руки «чистыми» и могут потратить, но и уровень цен, который определяет, что они на эти деньги могут приобрести.**

Если копнуть еще глубже, то для человека важен не столько уровень жизни в том узком смысле, как его привыкли трактовать некоторые ученые и политики. **Людей волнует качество жизни, которое ВВП отражает столь же опосредованно, как и ваш настенный градусник отражает температуру на Луне.** Ведь качество жизни не сводится исключительно к уровню потребления материальных благ и услуг, но подразумевает и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, безопасность, продолжительность жизни, свободу и т. д.

Р.С. 15 июня 2010 года председатель Высшего совета партии «Единая Россия» Борис Грызлов, выступая на заседании Генерального совета партии, в частности, отметил:

«Ключевая цель модернизации – новое качество жизни граждан России. Освобождая экономику от сырьевой зависимости, нужно выстраивать экономическую систему, работающую в интересах человека...»

Сейчас нашей Партии важно вместе с исполнительной властью сформулировать набор характеристик, по которым можно оценивать качество жизни. Стандарты, о которых я говорю, не сводятся только к материальным показателям. Не все можно измерить деньгами. Такие вопросы, как доступ к культурным ценностям, прямо влияют на жизнь человека.

Также нужно внимательнее посмотреть на такие показатели, как количество квадратных метров жилой площади на каждого члена семьи. На число семей, имеющих собственный дом на своей земле. На возможность доступа к современным информационным услугам...»

Похоже, что Кеннеди услышан...