

Валерий Галасюк – академик АЭН Украины, генеральный директор аудиторской фирмы “КАУПЕРВУД” (г. Днепропетровск), член Президиума Совета Союза аудиторов Украины, член Аудиторской Палаты Украины, председатель ревизионной комиссии Украинского общества оценщиков, заместитель председателя Правления Ассоциации налогоплательщиков Украины, заместитель председателя комиссии по оценке эффективности инвестиционной деятельности Украинского общества финансовых аналитиков, ведущий оценщик Украинского общества оценщиков

Во всех высших отраслях знания самую большую трудность представляет не открытие фактов, а открытие верного метода, согласно которому законы и факты могут быть установлены.

Г. Бокль



Последовательность типов принимаемых экономических решений – случайность или закономерность?

В настоящий момент автору неизвестны случаи, чтобы кому-либо удалось изменить события, произошедшие в прошлом. Более того, если воспринимать время, как последовательность событий, то станет очевидным, что настоящее есть момент превращения будущего в прошлое. Диалектическая противоречивость настоящего заключается в том, что оно содержит в себе признаки неизменности прошлого и изменчивости будущего. Только в будущем можно что-либо изменить.

В данном контексте можно утверждать, что **в основе подавляющего большинства решений субъектов экономических отношений лежит стремление осуществить действия, которые бы изменили в будущем к лучшему его настоящие отношения с внешней средой в соответствии с его субъективными предпочтениями в настоящем, сформированными на основании прогнозов будущих событий.** При этом очень важно учитывать, что предпочтения субъекта экономических отношений в настоящем формируются на основе *информации*, которой он располагает, о

прошлых для него событиях. **Ожидания субъекта экономических отношений являются определяющими при принятии им решений.** Вместе с тем, эти ожидания формируются исключительно на основе информации, которой он располагает в данный момент времени. **Эта информация отражает прошлые события по отношению к данному моменту деятельности субъекта** [1, с. 204-207].

Итак, **информация о прошлых событиях, которой располагает субъект в настоящий момент, порождает его ожидания по отношению к будущему.** В соответствии с этими ожиданиями субъект осуществляет действия в настоящем, чтобы изменить в будущем к лучшему свои отношения с внешней средой.

Изложенное выше позволяет заключить, что какими бы разнообразными не были конкретные экономические решения, они отражают **ожидания** конкретного субъекта, принимающего решение (СПР), по отношению к будущему. То есть, в этом смысле **экономические решения носят прогностический характер.**

Данное обстоятельство вынуждает субъекта, принимающего решение, осуществлять **прогнозы**, как будущего состояния **внешней среды**, так и **событий**, которые будут являться **следствием** осуществления того либо иного решения.

Следует подчеркнуть, что чрезвычайно важным является то, чтобы прогнозированию **событий**, которые **потенциально** могут являться следствием реализации рассматриваемого варианта решения, **обязательно предшествовало прогнозирование изменений внешней среды**, в которой эти события могут произойти. Например, готовясь участвовать в соревнованиях по плаванию, Вы прежде, чем прогнозировать какое из призовых мест сможете занять, обязаны спрогнозировать: а будет ли вода в бассейне? Поскольку без нее Вы не сможете реализовать свое решение о победе в соревнованиях в конкретное время в конкретном месте.

Этот простой пример демонстрирует насколько важно при принятии решений прогнозировать будущее состояние *внешней среды*, в которой с определенным уровнем *вероятности* могут произойти *события*, являющиеся *следствием реализации принимаемого решения*.

Следует отметить, что для прогнозирования будущего состояния внешней среды также необходимо прогнозировать определенные *события*, но это подмножество событий, по-видимому, не является следствием реализации принимаемого решения.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что оба рассматриваемых подмножества событий осуществляются в четырехмерном *континууме*, и потому события из обоих подмножеств изменяют состояние самого континуума.

Сформировав прогноз состояния *внешней среды*, СПР формирует *множество возможных вариантов решения*. Следствием реализации каждого из возможных вариантов решения будет являться *множество событий, являющихся вероятным следствием реализации конкретного варианта решения* (см. Рис. 1).

Каждому из будущих событий, являющихся вероятным следствием реализации решения субъекта экономических отношений, можно поставить в соответствие определенный «условно-денежный поток» (CCF)*, при условии, что этот денежный поток соответствует критериям признания элементов финансовой отчетности.

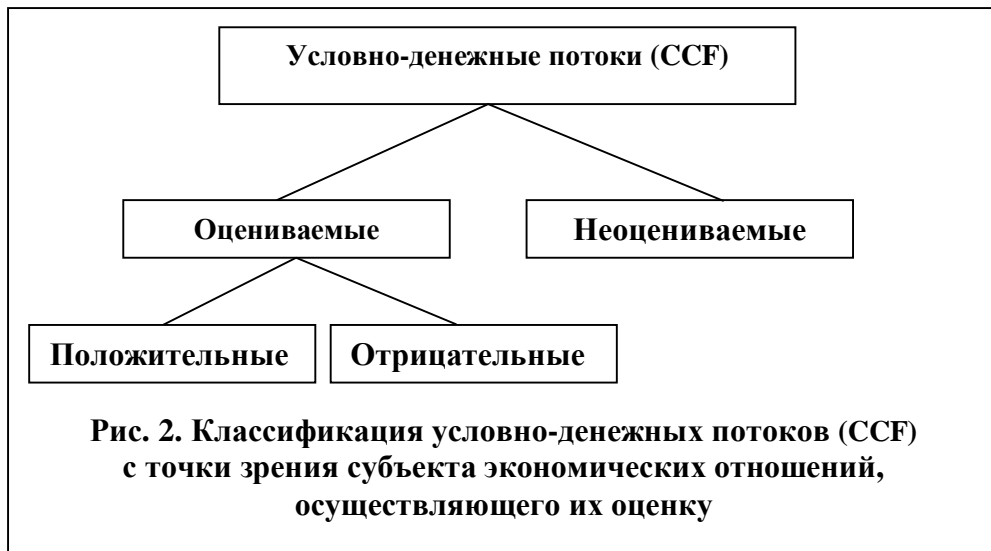
В указанном контексте «условно-денежный поток» (CCF) есть стоимость, поставленная в соответствие определенному событию.

* CCF (Conventional Cash Flows) – потоки объектов экономических отношений между субъектами экономических отношений в определенный период времени, выраженные в денежном эквиваленте [1-9, www.galasyuk.dnepr.net]



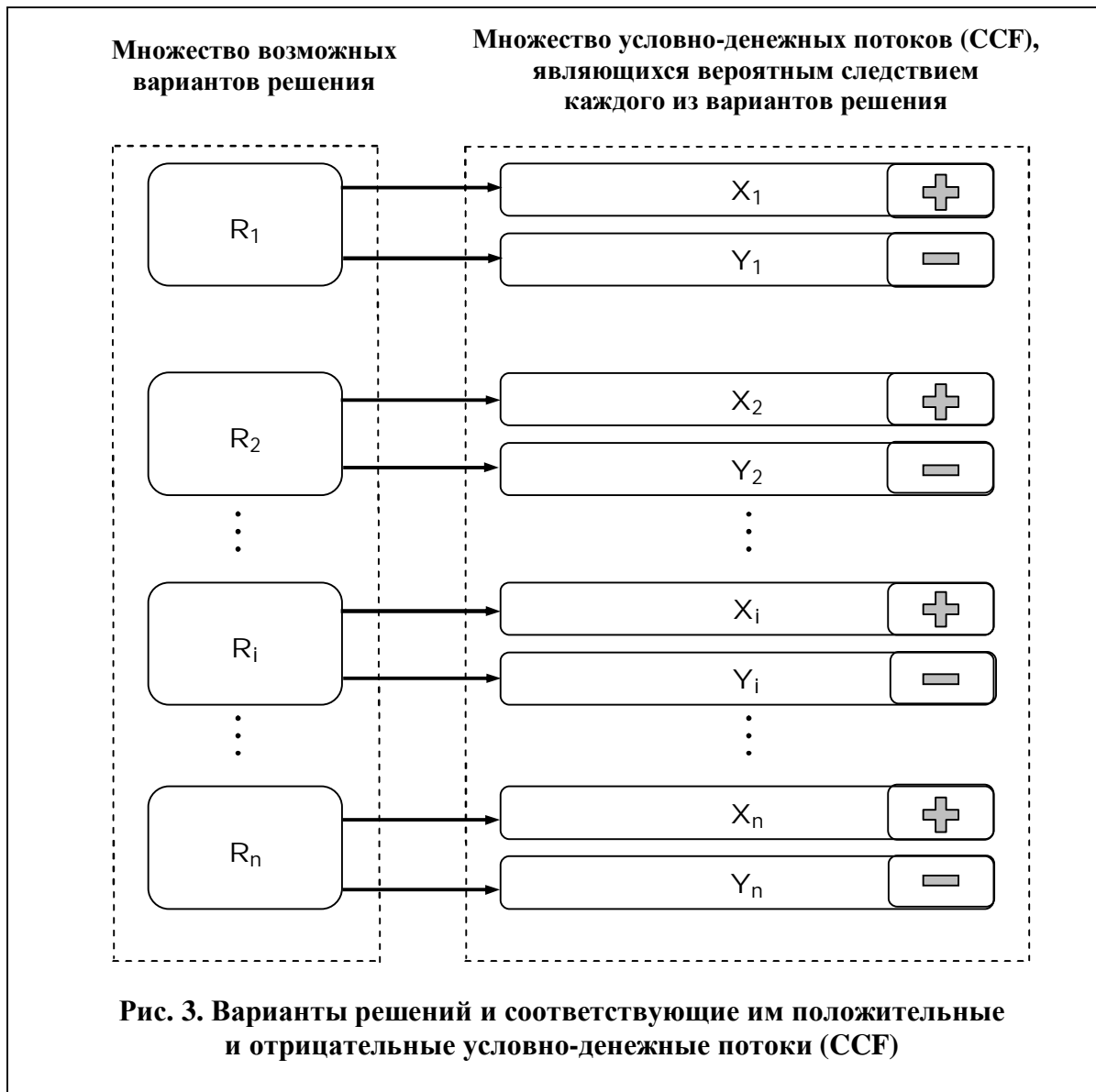
Ранее автором был сформулирован принцип абсолютности оценок условно-денежных потоков (CCF), сделанных субъектом экономических отношений [1-3]. Суть этого принципа заключается в том, что если субъект экономических отношений оценивает условно-денежный поток (CCF), то он оценивает его либо как положительный, либо как отрицательный (см. Рис. 2).

Данный принцип является своеобразным следствием «концепции потоков», реализованной автором. *Поток либо есть, либо его нет. Если поток есть, то он может осуществлять движение лишь в одном из двух противоположных направлений.*



Рассматривая условно-денежные потоки (CCF), являющиеся вероятным следствием реализации конкретного решения (R_i) субъекта экономических отношений, последний, в силу действия «принципа абсолютности оценок...», разделяет оцениваемые потоки на положительные (X_i) и отрицательные (Y_i) с его *субъективной* точки зрения (см. Рис. 3, 4).

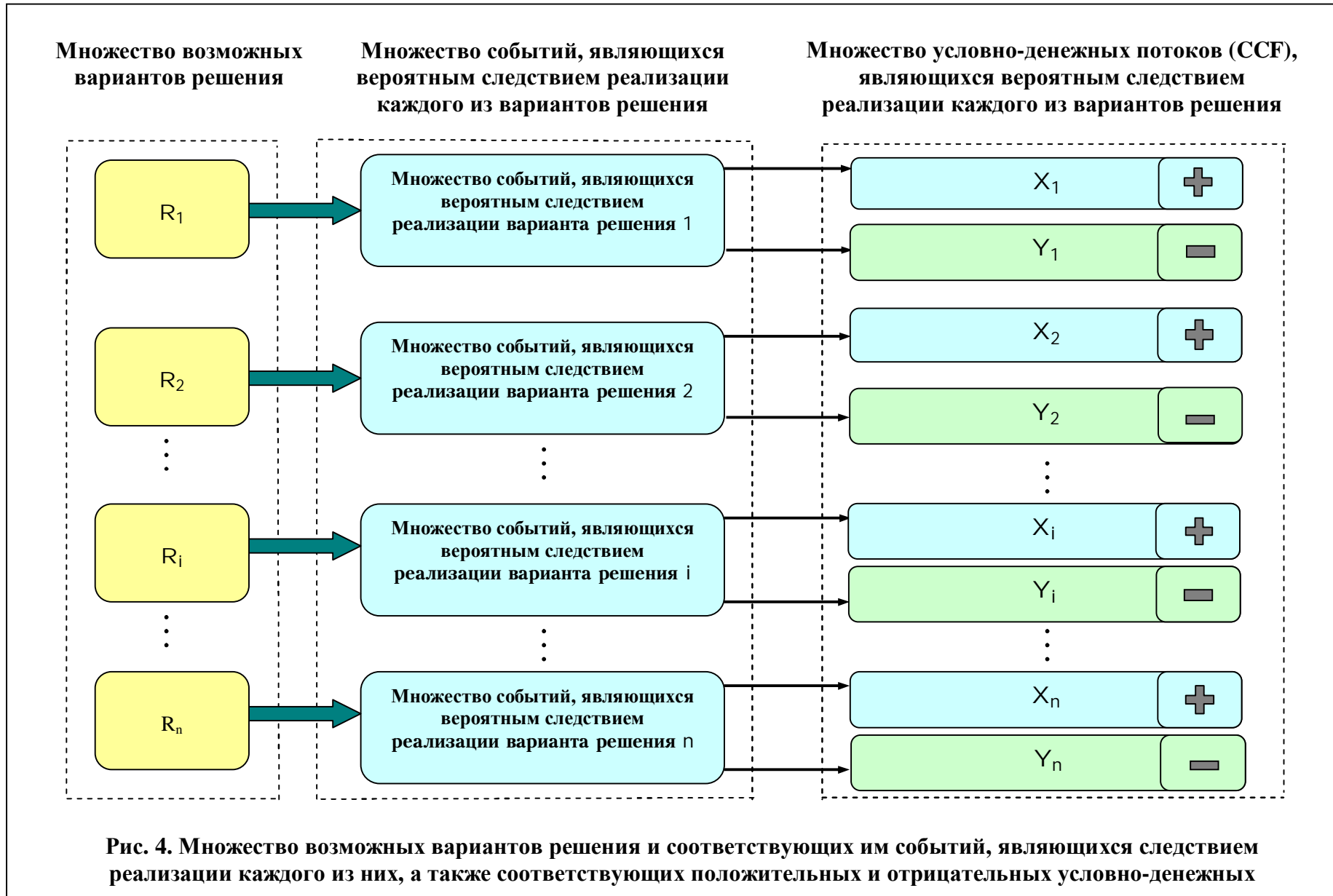
Следует отметить, что, несмотря на то, что наиболее широко в экономической теории и практике используется понятие денежного потока, многие специалисты, вследствие его ограниченного содержания, вынуждены использовать другие, более ёмкие по содержанию понятия: поток благ, поток стоимости [10 с. 442, 11 с. 369]. Или, что происходит на практике наиболее часто, использовать понятие денежного потока в несвойственном его содержанию широком смысле, подразумевая под денежным потоком поток благ или поток стоимости. Именно поэтому автором было предложено наряду с понятием *денежного потока* (потока денег и их эквивалентов), пользоваться более емким по содержанию понятием *условно-денежного потока* (CCF) (потока объектов экономических отношений между субъектами экономических отношений в определенный период времени, выраженного в денежном эквиваленте).

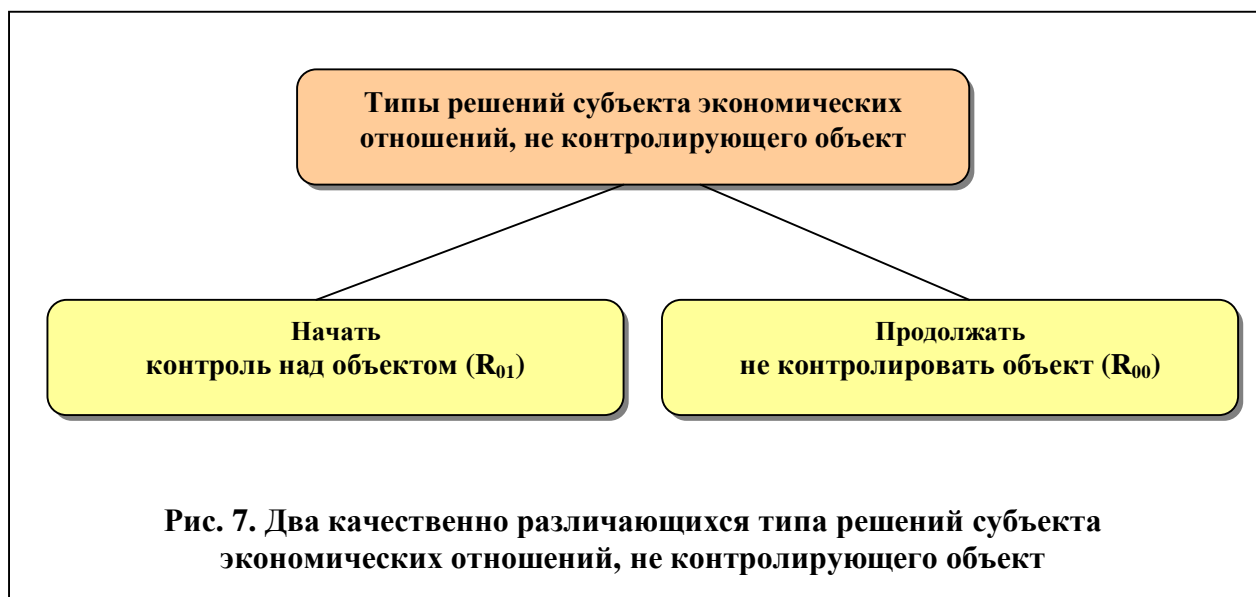
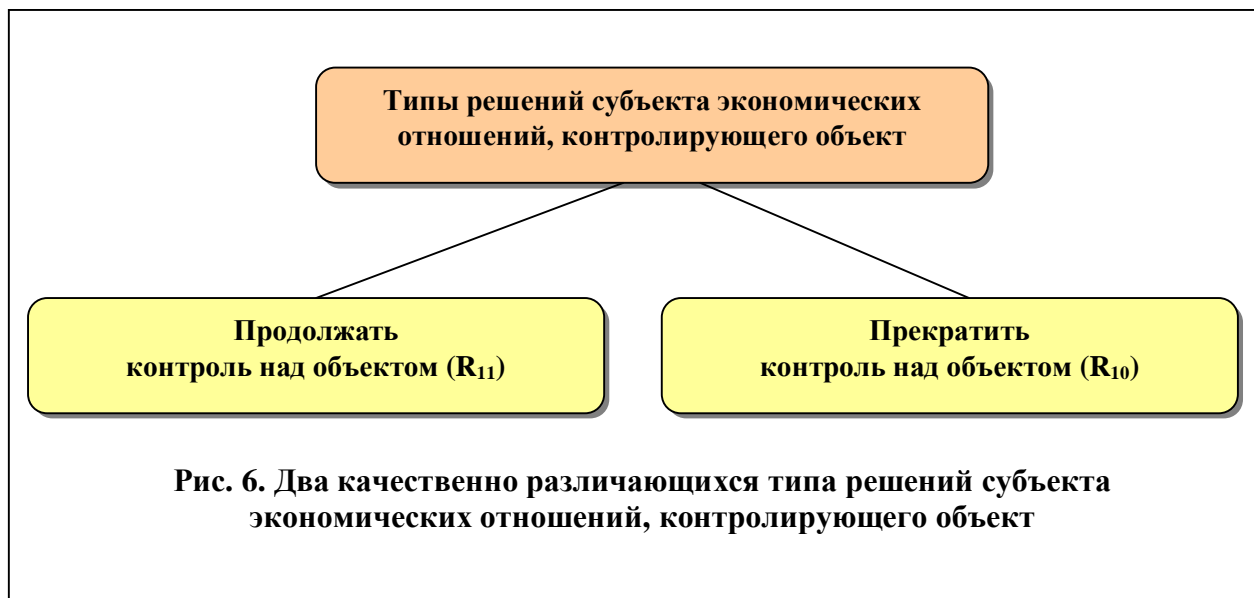


Объект экономических отношений может находиться по отношению к субъекту экономических отношений в *двух качественно различающихся ситуациях* (см. Рис. 5).

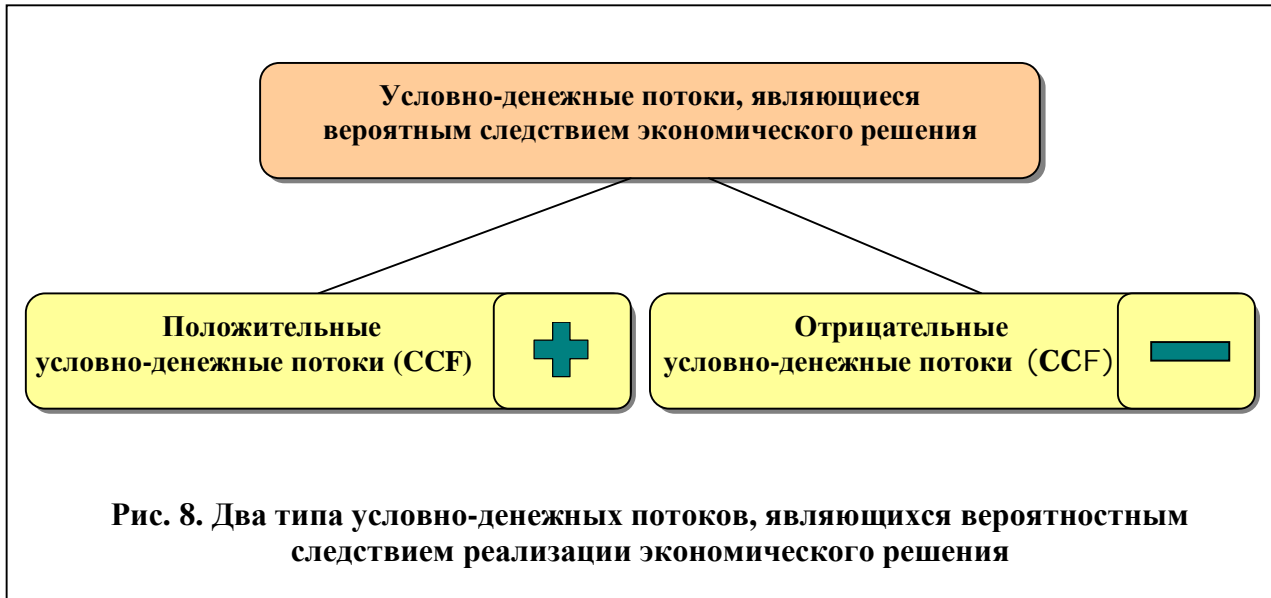
В ситуации, когда **объект контролируется субъектом экономических отношений**, последний может принять по отношению к нему *решение одного из двух качественно различающихся типов* (рис. 6).

В ситуации, когда **объект не контролируется субъектом экономических отношений**, последний *также может принять по отношению к нему решение одного из двух качественно различающихся типов* (Рис. 7).





Любое из экономических решений, как уже упоминалось ранее, порождает положительные и отрицательные условно-денежные потоки (CCF) (Рис. 8).



Следует также отметить, что каждый тип решений из двух пар качественно различающихся типов решений субъекта экономических отношений может иметь, в свою очередь, множество вариантов решений. Например, решение продолжать осуществление контроля над объектом можно реализовать либо заменив *право пользования* на *право собственности*, либо наоборот, - заменив *право собственности* на объект на *право пользования* им.

Кто-то из мудрецов сказал: «Чем глубже мы всматриваемся в прошлое, тем дальше видим будущее».

Обратимся к одной из известнейших в мире книг Чжоу Цзунхуа «Дао И-Цзина. Путь к прорицанию», в предисловии к которой говорится: «*И-Цзин*, или «Книга Перемен», — одно из самых фундаментальных и притом таинственных явлений не только китайской, но и мировой культуры. Символы и образы *И-Цзина*, созданные видящими древности, веками с успехом применялись для предсказания будущего и творческого формирования настоящего» [13].

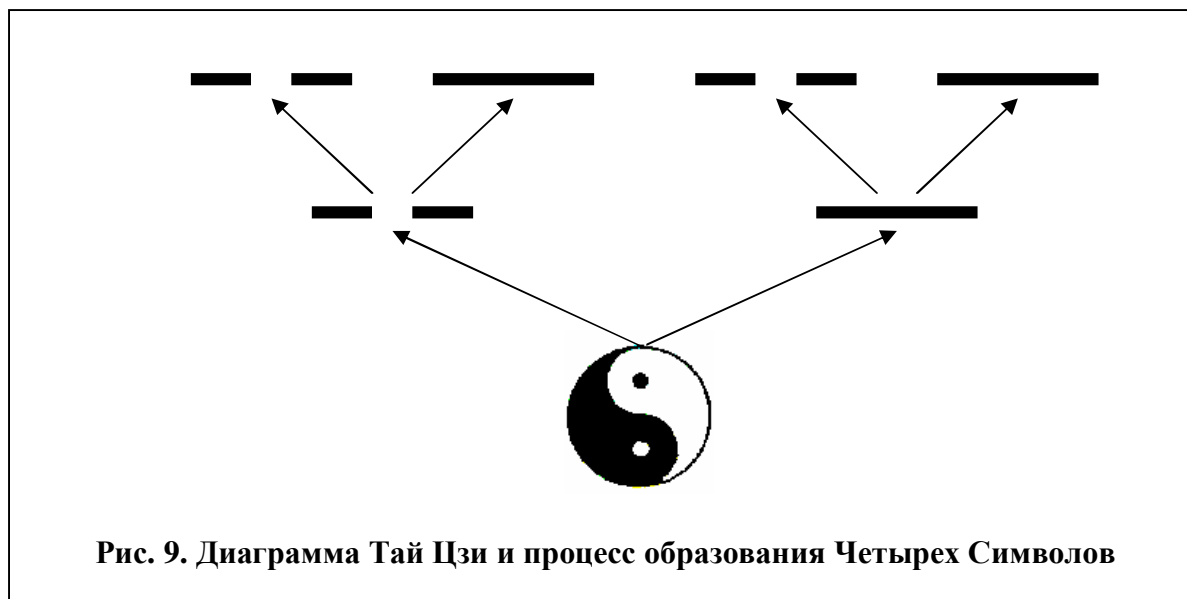
Поскольку указанная книга посвящена *прорицанию* и поскольку экономические решения носят *прогностический* характер, постольку автору представляется вполне логичным обратиться к содержанию этой книги – кладезю знаний наиболее развитой из древнейших на земле цивилизаций – китайской.

Около пяти тысяч лет назад первый китайский император Фу Си (2953 – 2838 г.г. до н.э.) открыл для человечества возможность чтения *И-Цзин* – самой древней книги в Китае и, возможно, во всем мире. *И-Цзин* – это не просто книга, *И-Цзин* – это философия. Как известно, основу *И-Цзина* составляет *двойственность Инь* и *Ян*. В китайской символике довольно часто *Инь* обозначается прерывистой линией (— —), а *Ян* – сплошной (———).

Чжоу Цзунхуа пишет: «Собственно говоря, совсем неважно, как обозначать *Инь* и *Ян*, — можно было бы и поменять знаки местами. Важно понимать основные характеристики двойственности: где есть *Инь*, там есть также и *Ян*, и наоборот». И далее он продолжает: «... их можно применить к любому объекту или процессу, наблюдаемому в нашем мире. Они предназначены не для описания какого-то частного объекта, но для всех мыслимых объектов и качеств. Лао-цзы сказал: «Отдельно *Инь* не может родиться, отдельно *Ян* не может вырасти» [12, с. 20].

Рассмотрим известную диаграмму Тай Цзи и порождаемые ею Четыре Символа (рис. 9). В философии *И-Цзин* диаграмма Тай Цзи иллюстрирует возможность гармонизации двух противоположностей в одно взаимосвязанное целое [12 с. 23].

Четыре Символа, широко используемые в китайской философии, выглядят следующим образом (Рис. 10).



Зафиксированные ранее автором две качественно различающихся ситуации и соответствующие им две пары качественно различающихся типов решений [9] можно представить в следующем виде (Рис. 11).



Сравнивая рисунки 9 и 11, нетрудно заметить, что **четыре типа решений** субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений являются, по сути, лишь иной *формой*, отражающей философские положения И-Цзин, зафиксированные **Четырьмя Символами**, образуемыми из диаграммы Тай Цзи.




Скептики могут возразить: «Какое значение имеют научные знания пятитысячелетней давности для решения проблем принятия экономических решений в начале третьего тысячелетия нашей эры?».

Автором было показано, что основных типа решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений – именно четыре, и с позиций достижений современной науки [1, с. 235-241].

Анализ четырех типов экономических решений (Таблица 1) позволил обнаружить весьма интересные факты.

Таблица 1

**Четыре типа решений субъекта экономических отношений
по поводу объектов экономических отношений**

Типы решения Форма представления типа решения	Тип решения 1	Тип решения 2	Тип решения 3	Тип решения 4
Текстовая	Продолжать не контролировать объект	Начать контроль над объектом	Прекратить контроль над объектом	Продолжать контроль над объектом
Графическая				
Цифровая	{00}	{01}	{10}	{11}

На первый взгляд кажется, что субъект экономических отношений в конкретный момент времени может принимать решение, относящееся к любому из четырех типов экономических

решений. Но это лишь на первый взгляд. Как уже было отмечено выше, субъект экономических отношений по отношению к объекту экономических отношений может находиться лишь в одной из *двух* возможных ситуаций (см. Таблицу 2).

Таблица 2

**Две возможные ситуации отношений субъекта и объекта
экономических отношений**

Типы состояния Форма представления состояния	Ситуация 0	Ситуация 1
Текстовая	Субъект не контролирует объект	Субъект контролирует объект
Графическая	— —	——
Цифровая	0	1

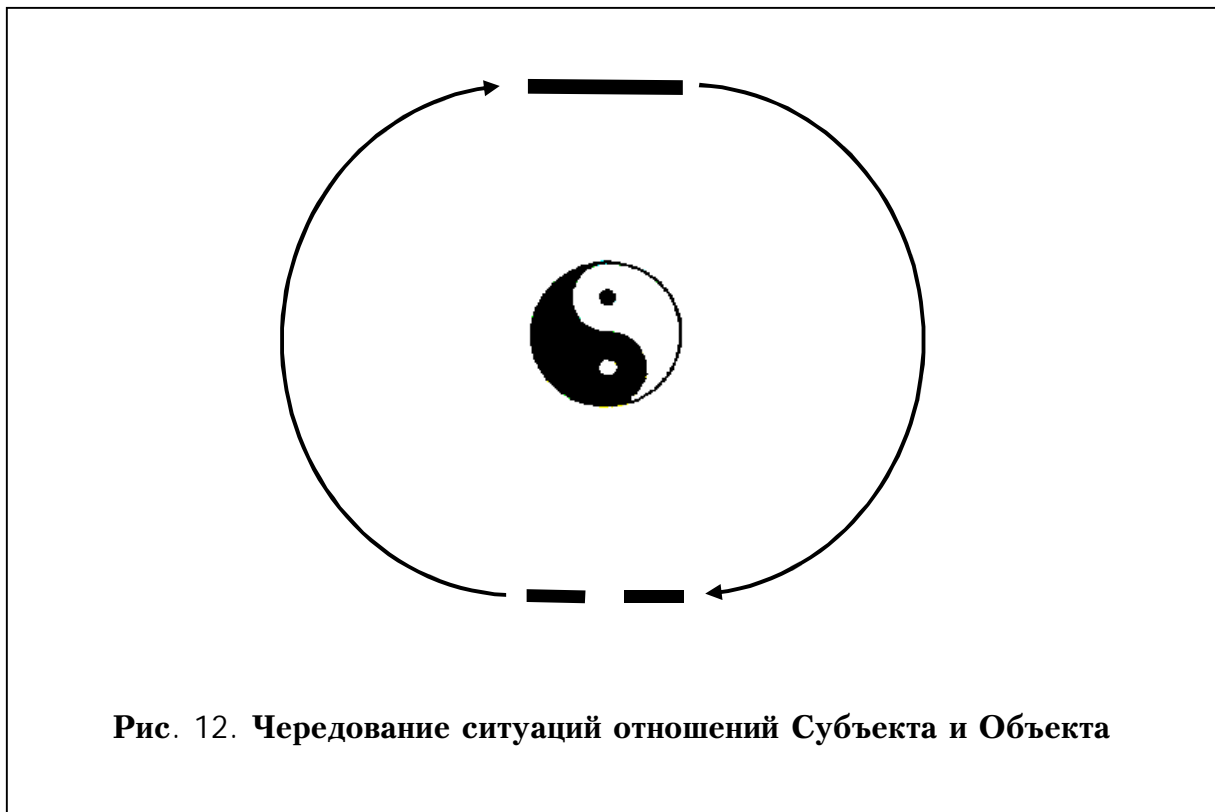
Необходимо обратить внимание на то, что ситуации **0** (— —) соответствует тип решений субъекта R_{00} (==), а ситуации **1** (——) соответствует тип решений субъекта R_{11} (=====). Кроме того, что каждый из этих типов решений соответствует определенной ситуации, оба они обладают одним и тем же признаком, - они являются *типами решений о сохранении состояния*.

Два остальных типа экономических решений из четырех образуют второе подмножество – *подмножество решений об изменении состояния*: R_{10} (== —), R_{01} (— ==).

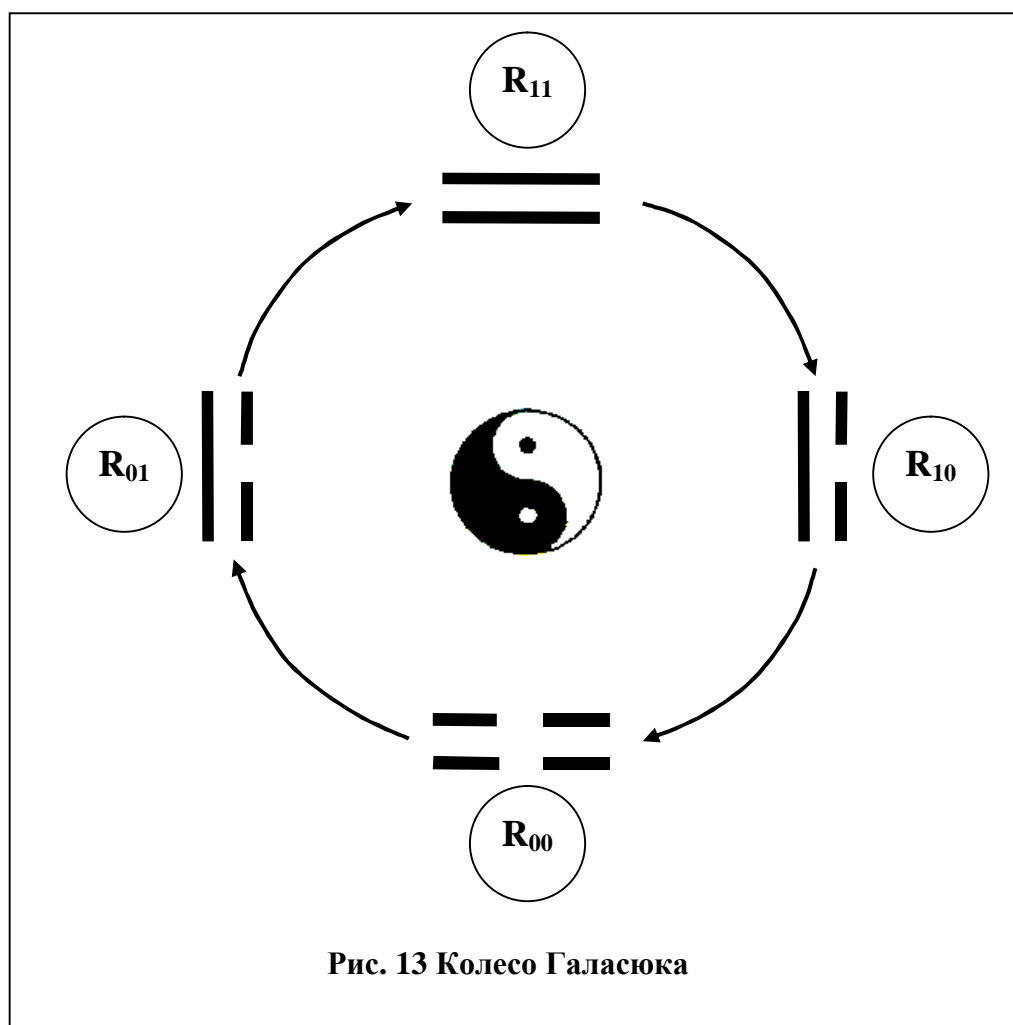
Нетрудно заметить, что если субъект экономических отношений по отношению к объекту экономических отношений находится в ситуации **0** (— —), то, в случае *изменения ситуации*, последующей возможной ситуацией может быть лишь ситуация **1** (——). И наоборот, если субъект экономических отношений по отношению к объекту экономических отношений находится в ситуации **1** (——),

то, в случае *изменения ситуации*, последующей возможной ситуацией может быть лишь ситуация **0** (— —) (см. Рис. 12).

Нетрудно также заметить, что ситуация **0** (— —) соответствует уже принятому ранее решению типа R_{00} (— —), а ситуация **1** (—) — уже принятому ранее решению типа R_{11} (—). Для того, чтобы осуществить переход из ситуации **0** (— —) в ситуацию **1** (—), необходимо реализовать один из двух типов решений об *изменении* состояния: R_{01} (— —) или R_{10} (— —). Очевидно, что таким типом решений может быть исключительно тип решений R_{01} (— —). А осуществить переход из ситуации **1** (—) в ситуацию **0** (— —) можно реализовав исключительно тип решений R_{10} (— —).






Таким образом, мы обнаруживаем, что *типы решений субъекта экономических отношений по поводу объекта экономических отношений образуют единственно возможную последовательность* (Рис. 13).



Возникает вопрос, какова практическая значимость «колеса Галасюка»? Чем оно может помочь при принятии экономических решений?




Автору представляется, что самой важной функцией науки является прогностическая функция. «Колесо Галасюка» позволяет предсказать будущее в том смысле, что, идентифицировав ситуацию в отношениях субъекта и объекта экономических отношений в данный момент времени, мы можем *предсказать*, экономическое решение какого типа об изменении состояния отношений субъекта и объекта экономических отношений будет следующим.


Если субъект экономических отношений находится в ситуации **0** (☰ —) по отношению к объекту, то единственно возможным типом будущих решений об изменении состояния может быть тип решений


R_{01} (). Если же субъект экономических отношений находится в ситуации **1** () по отношению к объекту, то единственным возможным типом *будущих* решений об *изменении* состояния может быть тип решений R_{10} ().


В чем практическая значимость предсказания последовательности будущих типов экономических решений? Она такая же, как и у любого другого прогноза. Прогноз дает возможность заблаговременного эффективного реагирования на события, которые последуют в будущем.


Таким образом, обнаруженная автором *единственно возможная последовательность типов решений*, названная «колесом Галасюка», является своеобразным ключом доступа к последовательности будущих событий.



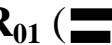




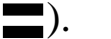
Обратим внимание на взаимосвязь типов экономических решений: R_{01} (), R_{11} (), R_{10} () (Рис. 14).



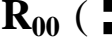

Решения типа R_{01} () являются самыми «длинными» решениями, поскольку они должны учитывать в себе события, непосредственно связанные с началом контроля над объектом, события, связанные с продолжением контроля над объектом и события, связанные с прекращением контроля над объектом. Этот тип решений интерпретирует известная поговорка: «Прежде, чем войти в дверь, подумай, как из нее выйти».


Решения типа R_{11} () являются менее «длинными», так как они должны учитывать события, связанные с последующим продолжением контроля над объектом, а также события, связанные с прекращением контроля над объектом.

Решения типа R_{10} () являются наименее «длинными», так как они учитывают лишь события, связанные с прекращением контроля над объектом.

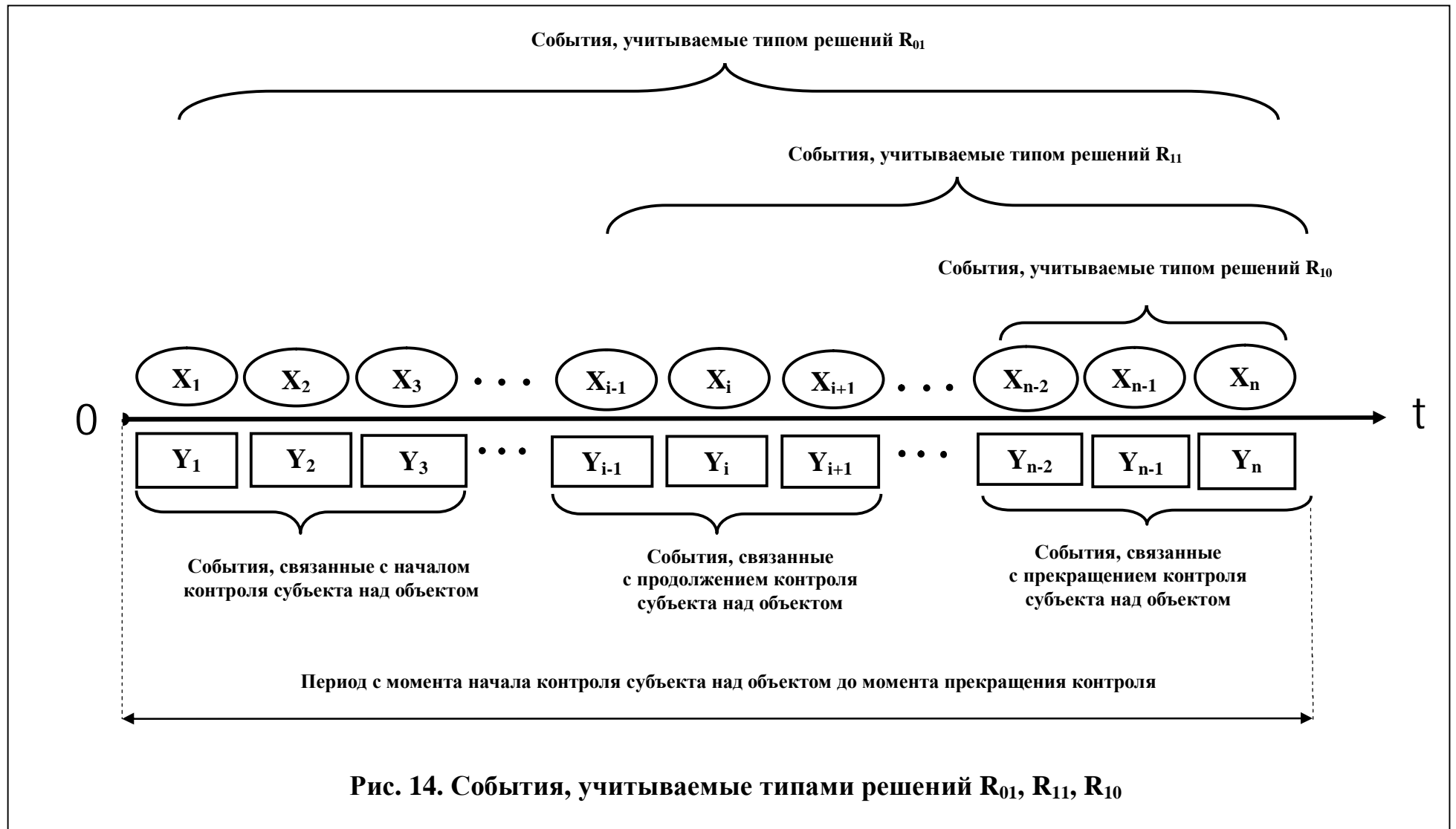
Нетрудно заметить, что инвестиционные решения относятся к классу наиболее «длинных» решений, то есть решениями типа R_{01} ().

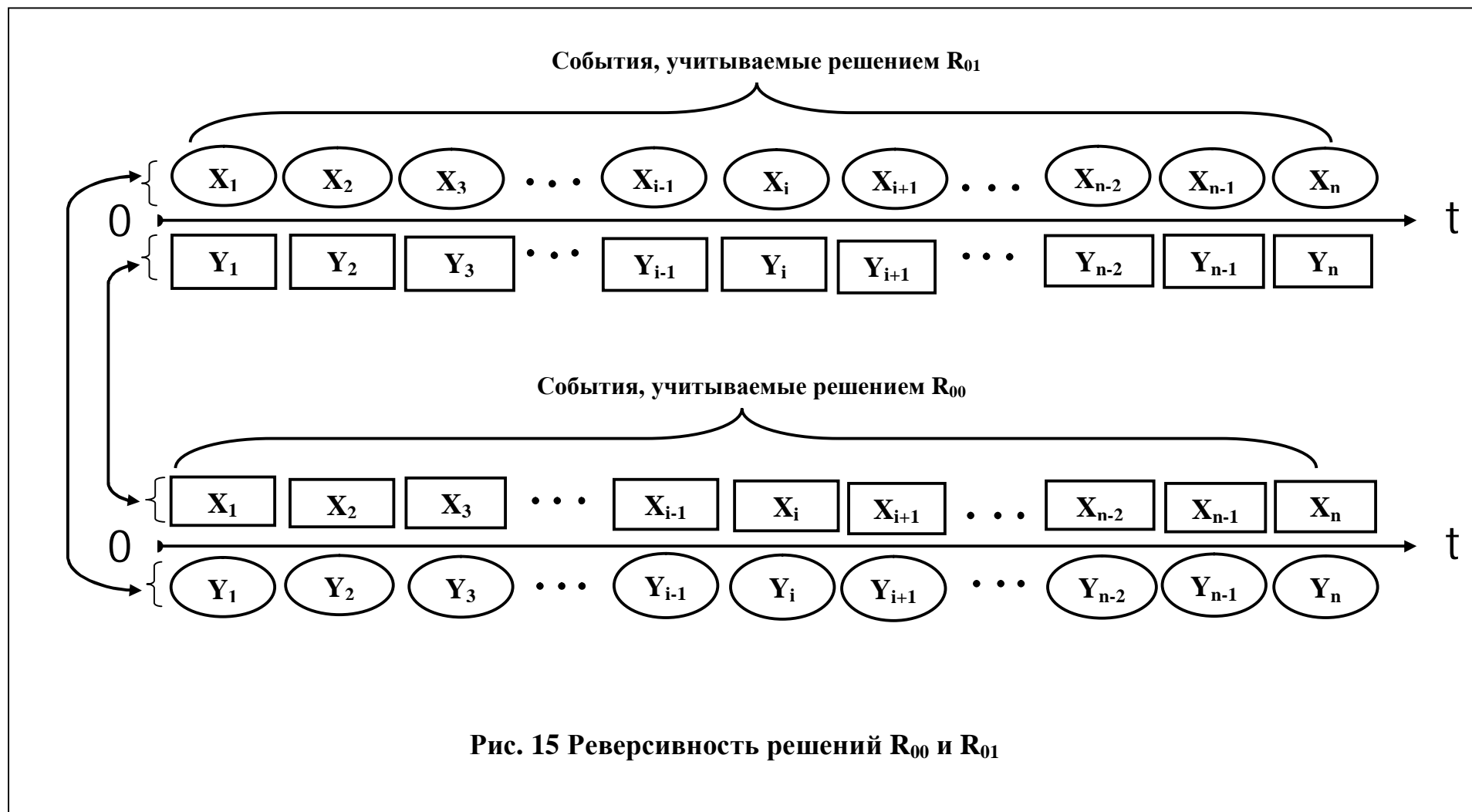
Решения типа R_{00} () являются особыми. Их особенность заключается в том, что, во-первых, они являются *реверсивными* по отношению к решениям типа R_{01} () . Их реверсивность заключается в том, что оценки событий, учитываемых при оценке решений типа R_{01} (), в случае оценки решений типа R_{00} () меняют свои знаки на противоположные* (Рис. 15). Так, например, доходы, учитываемые в решениях типа R_{01} (), превращаются в квазирасходы, учитываемые в решениях типа R_{00} (), а расходы, учитываемые в решениях типа R_{01} (), превращаются в квазидоходы, учитываемые в решениях типа R_{00} ().

Кроме того, что решения типа R_{00} () являются *реверсивными*, они еще являются и такими же «длинными» решениями, как решения типа R_{01} (), то есть решения типа R_{00} () должны учитывать те же события, что и решения типа R_{01} (), но с противоположными знаками* .

Реверсивность решений типа R_{00} () может приводить к тому, что «колесо Галасюка» будет являться своеобразным аналогом не простой петли, а «петли Мебиуса», поскольку возможны случаи, что после того, как будет зафиксировано отношение $R_{00} \text{ f } R_{10}$, может оказаться, что решение R_{01} будет предпочтительнее решения R_{00} . Такое нарушение транзитивности экономических решений можно назвать «петлей Галасюка». Условия, при которых она возникает, автор надеется изложить в своих последующих публикациях [www.galasyuk.dnopr.net].

* Учет действия принципа субъективной асимметричности оценок будет осуществлен автором в последующих публикациях.





Литература

1. Галасюк В.В. Проблемы теории принятия экономических решений: Монография.-Днепропетровск: Новая идеология, 2002.-304 с.
2. Галасюк В.В. Основоположні принципи теорії фінансів у контексті проблеми дисконтування умовних грошових потоків//Вісник НБУ.-2000.-№4.-С.53-56.
3. В.В. Галасюк. Должны ли быть одинаковыми ставки дисконтирования для положительных и отрицательных условных денежных потоков?//Финансовая консультация.-1999.-№45-48.-С.12-17.
4. В.В.Галасюк. К проблеме использования понятия «условный денежный поток»//Академічний огляд.-2000.-№1.-С.54-56.
5. В.В. Галасюк. О необходимости использования понятия «условный денежный поток»//Фондовый рынок.-2000.-№18.-С.18-20.
6. В.В. Галасюк. О необходимости использования понятия «условный денежный поток»//Финансовые риски.-2000.-№1.-С.125-128.
7. В.В. Галасюк. Условные денежные потоки и пространство//Финансовые риски.-2000.-№1.-С.120-122.
8. В.В. Галасюк, В.В. Галасюк. Понятие денежных потоков и условных денежных потоков в контексте финансовой концепции капитала МСБУ//Вестник бухгалтера и аудитора Украины.-2000.-№18.-С.4-5.
9. В.В. Галасюк. Новое – хорошо забытое старое, или о необходимости использования «правовой концепции при определении понятия «активы»//Бизнес: Бухгалтерия.-2000. -№29.-С.62-65.
10. Пол. А.Самуэльсон, Вильям Д.Нордхаус. Экономика: Пер. с англ..-М.: Издательство «БИНОМ», 1997.-800 с.
11. Математика и кибернетика в экономике. Словарь справочник. Изд. 2-е, перераб. и доп.- М., «Экономика», 1975.-700 с.
12. Чжоу Цзунхуа. Дао И-Цзина. Пер. с англ.-К.: «София» LTD, 1996, 1999.-368 с.

Контактная информация:

Консалтинговая группа «КАУПЕРВУД»,

Украина, г. Днепропетровск, ул. Гоголя 15-а,

тел./факсы: (38 0562) 47-16-36, 47-83-98, (38 056) 370-19-76

www: www.cowperwood.dnepr.net, www.galasyuk.dnepr.net, www.ccf.com.ua, www.galasyuk.com

e-mail: vv@cowperwood.dnepr.net, vit@inkon.dnepr.net, avg@inkon.dnepr.net,
maria@inkon.dnepr.net