

$$\frac{4}{6} \frac{6}{5} \frac{1}{1} [min(EV)_i - Y_{i\{10\}i}] \frac{7}{2} R_{i\{10\}i}^4 < \frac{7}{9} R_{i\{10\}i}^4 < \frac{8}{6} R_{i\{10\}i}^4 < [max(EV)_j - Y_{i\{10\}i}]^3 - R_{i\{10\}i}^{10}$$

Валерий Викторович Галасюк

СПРАВЕДЛИВАЯ МЕНОВАЯ СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТОВ В СДЕЛКАХ КУПЛИ-ПРОДАЖИ, ДАРЕНИЯ И МЕНЫ



$$4 \frac{6}{5} I_i^b = \Delta R_{i\{0\}j}^4 + \Delta R_{i\{10\}j}^4 + \Delta R_{i\{n\}j}^4 = maxEV_j - minEV_j$$



Валерий Викторович Галасюк

**СПРАВЕДЛИВАЯ
МЕНОВАЯ СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТОВ
В СДЕЛКАХ КУПЛИ-ПРОДАЖИ,
ДАРЕНИЯ И МЕНЫ**

Днепр
АРТ-ПРЕСС
2016

УДК 330.1: 339.162

ББК 65.011

Г 15

*Утверждено к печати по решению учёного совета
Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля
(протокол № 2 от 25 февраля 2016 г.)*

Рецензенты:

А. А. Задоя, доктор экономических наук, профессор, первый проректор Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля;
Е. М. Вакульчик, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой учёта, аудита и экономического анализа Университета таможенного дела и финансов;
М. С. Пащекевич, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой учёта и аудита ГВУЗа «Национальный горный университет».

Галасюк Валерий Викторович

Г 15 Справедливая меновая стоимость объектов в сделках купли-продажи, дарения и мены [Монография] / Валерий Викторович Галасюк. — Днепр. АРТ-ПРЕСС, 2016. — 208 с.
ISBN 978-966-348-397-9

Эта книга для тех, кто покупает, продаёт или обменивается. Предложенные в монографии концепции позволяют осуществить движение к экономической справедливости в сделках купли-продажи, дарения и мены. Для теоретиков монография будет интересна тем, что в ней на основе концепции четырёх базовых типов решений впервые предложен единый методологический подход к анализу сделок купли-продажи, дарения и мены.

Вдумчивым практикам книга позволит сформировать осознанные алгоритмы действий в указанных сделках с целью получения наибольшей экономической выгоды. Ко многим положениям этой книги применимо слово «впервые».

УДК 330.1: 339.162

ББК 65.011

Ця книга для тих, хто купує, продає або обмінюється. Запропоновані в монографії концепції дозволяють здійснити рух до економічної справедливості в угодах купівлі-продажу, дарування і міни. Для теоретиків монографія буде цікава тим, що в ній на основі концепції чотирьох базових типів рішень вперше запропоновано єдиний методологічний підхід до аналізу угод купівлі-продажу, дарування і міни.

Вдумливим практикам книга дозволить сформувати усвідомлені алгоритми дій у зазначених угодах з метою отримання найбільшої економічної вигоди. До багатьох положень цієї книги можна застосувати вислів «вперше».

© Галасюк Валерий, 2016

ISBN 978-966-348-397-9

© Фелик Вадим, дизайн, макет, 2016

*Моей жене
Галасюк Наталье Валентиновне
посвящается*

Автор глубоко благодарен своей жене — **Наталье Валентиновне Галасюк** за заинтересованное и активное соучастие в подготовке этой книги, за поддержку моих идей, за участие в их развитии, за воодушевление, которым она меня одаривала на протяжении множества лет и за всё, всё, всё... Без её творческого соучастия и многолетних обсуждений мои идеи просто бы не родились.

Автор выражает свою глубокую благодарность за поддержку и заинтересованное соучастие в подготовке этой монографии **Андрею Игоревичу Артёменкову**, а также **Ирине Борисовне Ивановой** и **Александру Ивановичу Драпиковскому** — специалистам в сфере теории и практики оценки, хорошо известным коллегам из многих стран. Благодаря доброжелательному и заинтересованному соучастию **Андрея Игоревича Артёменкова**, модели сделок купли-продажи, дарения и мены получились такими, какие они есть. Более того, наметились и направления для дальнейших исследований.

Автор также выражает глубокую благодарность за поддержку **Борису Ивановичу Холоду** — ректору Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля и **Anatoliю Александровичу Задое** — первому проректору Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля.

Помощь в подготовке текста этой книги к публикации оказали:
Александр Витальевич Зимин, Александр Анатольевич Полторак, Анна Георгиевна Степаненкова, Анна Николаевна Кудла и Ольга Леонидовна Навроцкая. Автор благодарен этим своим коллегам за соучастие.

Художественный образ этой книги был создан творческим человеком — дизайнером **Вадимом Ивановичем Феликом**. Автор благодарен судьбе и друзьям за то, что они свели нас вместе. Благодаря многомесячной, профессиональной, кропотливой и творческой работе Вадима Ивановича книга обрела своё лицо. Я благодарен за это Вадиму Ивановичу.



Accountants &
business advisers



Автор выражает глубокую благодарность друзьям и коллегам за соучастие в создании благоприятных условий для движения к экономической справедливости с помощью достижения справедливой меновой стоимости в сделках купли-продажи, дарения и мены, без поддержки которых эта книга не была бы опубликована.

В издании этой книги приняли участие:

Амфитеатров Алексей Дмитриевич
Бойко Александр Васильевич
Брез Вячеслав Павлович
Буравченко Александр Владимирович
Гаевская Наталия Исааковна
Горячек Игорь Юрьевич
Гохберг Игорь Исаакович
Драч Владимир Иванович
Зайцева Валерия Германовна
Зацерковная Татьяна Николаевна
Каштанова Ирина Александровна
Ковалёв Михаил Евгеньевич
Крикун Михаил Петрович
Лавренова Татьяна Ивановна

Лебедь Наталья Петровна
Мукомел Тихон Владимирович
Нестеренко Иван Иванович
Огаджанян Артур Борисович
Острейко Евгений Олегович
Панченко Владимир Григорьевич
Петриков Дмитрий Леонидович
Радинский Альберт Аронович
Салиенко Сергей Вадимович
Сидоренко Олег Степанович
Слугина Светлана Адольфовна
Фалькович Григорий Александрович
Шалаев Владимир Николаевич
Яковлев Александр Павлович

Поддержку изданию этой книги оказали:

Консалтинговая группа «КАУПЕРВУД»

Nexia DK. Auditors & Consultants

Холдинг Polyprot Group

Группа оценочных компаний «УВЕКОН»

Аудиторская компания «БЕНТАМС аудит»

Консалтинговая группа «ДОБСОН»

ООО «ТРИОС ГРУП»

Адвокатское объединение «БИРЮК, МИГУЛЁВ И ПАРТНЁРЫ»

ООО торговая группа «ИНТЕРПАП»

ООО «МЕЖДУНАРОДНАЯ АУДИТОРСКАЯ ГРУППА»

ООО аудиторская фирма «ПКФ Аудит-финансы»

ООО «Аудиторская фирма «Яковлев и Партнёры»

Группа компаний «Де Визу»

Корпорация «Первая Консалтинговая Группа»

ООО Консалтинговая компания «ОСТРОВ»

АК — ООО «УПК-Аудит Лтд»

ООО «СЕЙЯ-ЯЛЬЯНС»

ООО «ЕЦКО»

ООО «ГАЛ-СВИТ»

ООО «АУДИТ-ВИД и Ко»

СОДЕРЖАНИЕ

Человечество в поисках экономической справедливости	10
Введение	17
1. Сделки мены	19
1.1. Решения субъекта экономических отношений, рассматривающего вопрос о целесообразности участия в сделке мены	19
1.2. Сделки мены как процесс сравнения восьми экономических решений	25
1.3. Стоимость — критерий сравнения экономических решений	31
1.4. Экономический интерес субъекта экономических отношений в сделке мены и его измерение	32
1.5. Экономический потенциал сделки мены	34
1.6. Сильная и слабая стороны в сделке мены	36
1.7. Сделка мены как две встречные сделки купли-продажи	36
1.8. Верхний предел возможной цены объекта в сделке мены	38
1.9. Нижний предел возможной цены объекта в сделке мены	39
1.10. Возможные цены объектов в сделках мены	40
1.11. Коридор сделки	41
2. Сделки купли-продажи и дарения	43
2.1. Коридор сделки купли-продажи	43
2.2. Экономический интерес сторон в сделке купли-продажи	43
2.3. Сильная и слабая стороны в сделке купли-продажи	44
2.4. Экономический потенциал сделки купли-продажи	44
2.5. Экономическая выгода стороны в сделке купли-продажи	45
2.6. Справедливые сделки купли-продажи	45
2.7. Графические образы сделок купли-продажи	46
2.8. Сделки купли-продажи в контексте соотношения величин экономических интересов сторон	49
2.9. Сделки купли-продажи с равными величинами экономических интересов сторон	50
2.10. Сделки купли-продажи с сильным продавцом и слабым покупателем	50
2.11. Сделки купли-продажи с сильным покупателем и слабым продавцом	51
2.12. Справедливая меновая стоимость товара в сделках купли-продажи	53
3. Субъекты экономических отношений — участники сделок купли-продажи, дарения и мены и соответствующие им объекты экономических отношений	55

3.1. Множество субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами экономических отношений	55
3.2. Множество субъектов экономических отношений, потенциально начинающих контроль над объектами экономических отношений	94
4. Справедливая меновая стоимость объектов в сделках купли-продажи и дарения	121
5. Множество возможных сделок купли-продажи, дарения и мены	127
5.1. Множество возможных сделок купли-продажи и дарения	127
5.2. Множество возможных сделок мены, в том числе множество экономически целесообразных сделок мены	136
6. Справедливая меновая стоимость объектов в экономически целесообразных сделках мены	147
7. Дополнения к теоретическим основам концепции четырёх базовых типов решений и примеры расчётов величин стоимости решений типа R_{01} и R_{00}	151
7.1. Ещё раз о четырёх базовых типах решений и о единственной возможной последовательности их реализации	151
7.2. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{01} (—) без учёта принципа субъективной асимметричности оценок	161
7.3. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{00} (==) без учёта принципа субъективной асимметричности оценок	162
7.4. Принцип субъективной асимметричности оценок	163
7.5. Что ценнее: одна денежная единица доходов или одна денежная единица расходов?	168
7.6. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{01} (—) с учётом принципа субъективной асимметричности оценок	173
7.7. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{00} (==) с учётом принципа субъективной асимметричности оценок	178
7.8. Экономический инсульт	184
Выводы	193
Вместо послесловия	202
Список использованной литературы	203

ЧЕЛОВЕЧЕСТВО В ПОИСКАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Сколько времени существует человечество, столько же существует и стремление большинства людей к справедливости. Возникновение обмена, а затем и операций купли-продажи товаров поставило вопросы не только о справедливости, но и об экономической справедливости. Тысячи лет человечество пре-бывает в поисках *экономической справедливости*.

В последние десятилетия вопросы экономической справедливости, экономического неравенства, порождаемого несправедливым распределением благ, увеличивающегося разрыва в благосостоянии богатых и бедных всё более и более волнуют человечество.

Фундаментальные основы современных представлений об экономической справедливости заложены Аристотелем в его «Никомаховой этике»¹ (350 год до н. э.). Несмотря на то, что со времени написания его книги прошла не одна тысяча лет, фундаментальные теоретические основы, изложенные в ней, как и прежде формируют представления большинства людей об экономической справедливости.

Аристотель дал человечеству понимание *правосудности*, которое, по его утверждению, «есть полная добродетель». Древняя пословица Аристотелевских времён утверждала: *«Всю добродетель в себе правосудность соединяет»*.

Правосудность по Аристотелю может быть двух основных базовых видов. «Один вид частной правосудности и соответствующего права (to dikaion) связан с распределением (en tais dianomais) почестей, имущества и всего прочего, что может быть поделено между согражданами (koinopioyentes) определённого государственного устройства (именно среди них одному возможно иметь в сравнении с другим несправедливую или справедливую [долю] (anison kai ison). Другой [вид] — направительное (diortotikon) право при взаимном обмене (synallagmata). Оно состоит из двух частей; дело в том, что обмен бывает произвольный (hekoysia) и непроизвольный (akoysia), а именно: произволен такой, как купля, продажа, ссуда, залог, заем, задаток, платёж (произвольными они называются потому, что начало этих обменов зависит от нашей [воли]), а непроизвольный обмен осуществляется тайком — скажем, кража, блуд, спаивание приворотным зельем, сводничество, переманивание рабов, убийство исподтишка, лжесвидетельство — или подневольно — скажем, по-прашление, пленение, умерщвление, ограбление,увечение, брань, унижение».

«6(III). Поскольку неправосудный несправедлив и неправосудное несправедливо, ясно, что между [крайностями] несправедливого существует некая середина.....

¹ Аристотель «Никомахова этика».

<http://www.lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/nikomah.txt>

на. Это и есть справедливое равенство (to ison), ибо, в каком действии возможно «больше» и «меньше», в том возможно и справедливое равенство. Следовательно, если неправосудное несправедливо, то правосудное — справедливо; именно так все и думают даже без рассуждения. Поскольку же справедливое равенство — это середина, то правосудное — это [тоже], видимо, какая-то середина, а справедливое равенство предполагает не менее двух [доль и двух сторон]. Соответственно и правосудие необходимо является серединой и справедливым равенством по отношению к чему-то и для кого-то, притом как середина [оно находится] между какими-то [крайностями] (а именно между «больше» и «меньше»), а как справедливое равенство — это [равенство] двух [доль], наконец, как право — это [право] для известных [лиц].

Аристотель с прозорливостью гения указывал: «Право, таким образом, с необходимостью предполагает не менее четырёх [вещей], потому что и тех, для кого [существует право, не менее] двух, и то, к чему [оно применяется], — две вещи. При этом для лиц и для вещей будет иметь место одно и то же уравнивание (isotes), ибо одинаково отношение одной пары, [т. е. вещей], и другой, [т. е. лиц], а именно: если люди не равны, они не будут обладать равными [долями], вот почему борьба и жалобы [в суд] бывают всякий раз, когда не равные [доли] имеют и получают равные [люди] или, [наоборот], не равные [люди] — равные [доли]. Это дополнительно проясняется [понятием] «по достоинству»...».

«Следовательно, право есть нечто соотносительное [т. е. пропорциональное]. А входить в пропорцию — это свойство не только числа самого по себе, но вообще счисляемого. Пропорция есть приравнивание (isotes) отношений и состоит не менее чем из четырёх членов. Ясно, таким образом, что из четырёх членов состоит прерывная пропорция. Но и непрерывная тоже...».

Анализируя правосудность, Аристотель приходит к фундаментальному выводу: «Итак, правосудие это — пропорциональность, а неправосудие — не-пропорциональность. Значит, [в последнем случае] одно отношение больше, а другое меньше; именно так и происходит на деле. Действительно, поступая неправосудно, имеют блага больше, [чем следует], а терпя неправосудие — меньше. А со злом наоборот: при сравнении с большим меньшее зло подпадает определению блага, ибо меньшее зло предпочтительнее большего, а что предпочтительно, то и благо, и, чем больше [нечто предпочитают], тем большее [это благо]. Таков, следовательно, один вид правосудия.

(IV). Осталось рассмотреть ещё одно право — направительное, которое имеет место при произвольном и непроизвольном обмене. Этот вид права иной в сравнении с предыдущим. Дело в том, что правосудие в распределении общественного всегда согласуется с названной [т. е. геометрической] пропорцией (ибо и тогда, когда распределяют общее имущество, распределение будет соответствовать тому же самому отношению, в каком находятся друг к другу

взносы [участников]), а неправосудие, противоположное этому правосудию, состоит в непропорциональности.

Что же касается правосудия при обмене, то оно хотя [и означает] известное справедливое равенство (а неправосудие — несправедливое неравенство), но соответствует не этой пропорции, а арифметической».

«Таким образом, справедливое равенство — это середина между «больше» и «меньше», а нажива и убыток — это «больше» и «меньше» в противоположных смыслах, т. е. больше блага и меньше зла — нажива, а наоборот — убыток. Серединой между тем и другим оказывается справедливое равенство, которое мы определяем как правосудное, следовательно, исправительное право[судие] подразумевает середину между убытком и наживой.

Вот почему при тяжбах прибегают к посредничеству судьи (*dikastes*), ведь идти к судье — значит идти к правосудию, так как судья хочет быть как бы одуванчиком правосудием. И ищут судью, который стоит посередине [между сторонами]; некоторые даже называют судей «посредниками», полагая, что, найдя посредника, найдут и правосудие. Выходит, правосудие — это какая-то середина, раз судья — [это посредник].

Судья уравнивает по справедливости, причём так, как [геометр уравнивает отрезки] неравно поделённой линии: насколько больший отрезок выходит за половину, столько он отнял и прибавил к меньшему отрезку. Когда целое разделено надвое, признают, что имеют свою [долю], когда получили равные [доли]. А равное — это среднее между большим и меньшим по арифметической пропорции. (Потому и называют правосудие «дикайон», что это [делёж] пополам — «диха», как бы говоря «дихайон», и вместо «дикастес» — «дихастес».) Действительно, если отнять часть от одной из двух равных [величин] и прибавить к другой, последняя на две эти части больше первой, если же отнять, но не прибавить, [что отняли], то вторая величина больше первой только на одну часть. Следовательно, [то, к чему прибавили], на одну часть больше средней [величины], а средняя [величина] на одну часть больше того, от чего отняли. По этой части, таким образом, мы узнаем и что нужно отнять у владеющего слишком многим, и что добавить владеющему слишком малым, ибо, насколько средняя [величина] превосходит [меньшую], столько нужно добавить имеющей меньшую часть, а насколько средняя [величина] превышена, столько нужно отнять от наибольшей части».

«[10]. Названия эти, и «убыток» и «нажива», пришли из [области] произвольного обмена. Ведь иметь больше своей [доли] — значит «наживаться», а иметь меньше, чем было первоначально, — значит «терпеть убытки», как бывает при купле, продаже и всех других [делах], дозволенных законом. А когда нет ни «больше», ни «меньше», но как раз все то же самое, говорят, что у каждого его [доля] и никто не терпит убытка и не наживается».

У некоторых читателей могут возникнуть вопросы: «А какое отношение имеют положения Аристотелевской этики, сформулированные более двух тысяч лет назад, к современным экономическим проблемам человечества? Кому сегодня нужна экономическая справедливость, основанная на пропорциональности, если мир погряз в проблемах экономической несправедливости?»

Могу с полной уверенностью утверждать, как бы пафосно это не звучало, что человечество уже сегодня вынуждено активизировать своё движение в поисках экономической справедливости. В пользу этого вывода свидетельствует то, что мировое профессиональное сообщество всё больше внимания уделяет вопросам справедливой стоимости. Так, с 1 января 2012 года вступили в силу Международные стандарты оценки 2011 года (IVS 2011), в которых используется понятие «справедливой стоимости» (в частности, в IVS 300 «Оценка для финансовой отчётности»), а с 1 января 2013 года вступил в силу новый IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости». В пользу этого вывода свидетельствует также и популярность книги Томаса Пикетти «Капитал в XXI веке», впервые изданной в 2013 году и посвящённой проблеме экономического неравенства. В частности, в Википедии было зафиксировано:² «По состоянию на середину 2014 года французское издание книги продано в количестве 50 тыс. копий, английское издание от 24 апреля 2014 года продано в количестве 80 тыс. печатных и более 13 тыс. цифровых копий. Издательство Гарвардского университета планирует продать дополнительно 200 тыс. копий. 18 мая 2014 года книга заняла первую позицию в списке бестселлеров газеты Нью-Йорк таймс. По состоянию на конец 2014 года книга издана суммарным тиражом более 1,5 млн экземпляров». Лауреат Нобелевской премии по экономике Пол Кругман охарактеризовал книгу как «великолепное, широкомасштабное исследование по проблемам неравенства» и «важнейшую книгу по экономической теории этого года и может быть десятилетия».

Александр Карпец, анализируя итоги Давоса 2014, отмечал, что в дни Давосского Всемирного экономического форума в 2014 году международной благотворительной организацией Oxfam была опубликована информация:³ «Состояние 85 богатейших людей мира суммарно равняется примерно \$1,7 трлн. Эта сумма приблизительно равна суммарному состоянию беднейшей половины населения планеты, насчитывающей 3,6 миллиарда человек. Почти половиной мирового состояния, а именно 46 %, владеет один процент населения, которому в общей сложности принадлежит \$110 трлн, что в 65 раз больше, чем состояние беднейшей половины населения...»

Эксперты благотворительной организации Oxfam отмечают, что сложившаяся ситуация угрожает политической и социальной стабильности в госу-

² Википедия «Капитал в XXI веке».

https://ru.wikipedia.org/wiki/Капитал_в_XXI_веке

³ Карпец Александр «Итоги Давоса 2014: акулы капитализма хотят социализма?»

http://fraza.ua/analitics/03.02.14/187084/itogi_davosa_2014_akuly_kapitalizma_hořat_sotsializma.html

дарствах с высоким уровнем неравенства... С выводами Oxfam согласуются основные результаты экспертного отчёта самого Давосского Всемирного экономического форума Global Risks 2014. Согласно этому документу, наиболее опасным риском для глобализованного мира в ближайшее десятилетие будет неуклонно увеличивающийся разрыв в доходах населения. Эксперты с огромной тревогой заявляют: численность среднего класса в мире существенно сокращается, что ведёт к падению общего уровня потребления и социальной нестабильности».

Директор-распорядитель Международного Валютного Фонда Кристин Лагард, выступая 27 мая 2014 года в Лондоне на конференции по всеобъемлющему капитализму с докладом «Всеобъемлющий характер экономики и добросовестность финансовых операций», также отмечала:⁴ «...Одна из ведущих экономических тем нашего времени — растущее неравенство доходов и мрачная тень, отбрасываемая им на глобальную экономику.

Факты известны. С 1980 года богатейший 1 процент населения увеличил свою долю доходов в 24 из 26 стран, по которым у нас имеются данные. В США доля доходов, которые получает на руки богатейший один процент населения, с 1980-х годов более чем удвоилась, приближаясь к уровню на пороге Великой депрессии. В Соединённом Королевстве, Франции и Германии доля частного капитала в национальном доходе сейчас тоже возвращается к уровням, последний раз наблюдавшимся почти столетие назад.

Восьмидесят пять богатейших людей мира, которые могут поместиться в один лондонский двухэтажный автобус, контролируют такое же богатство, как беднейшая половина мирового населения — то есть 3,5 млрд людей. Ввиду таких фактов неудивительно, что растущее неравенство заняло главное место в повестке дня — не только групп, обычная деятельность которых сосредоточена на социальной справедливости, но и во все большей степени политиков, руководителей центральных банков и лидеров деловых кругов.

Многие будут утверждать, однако, что в конечном итоге нам следует заботиться не о равенстве результатов, а о равенстве возможностей. Проблема в том, что возможности являются неравными. Например, деньги всегда позволяют получать образование и медицинские услуги более высокого качества. Но из-за текущего уровня неравенства слишком большое число людей в слишком многих странах имеют лишь самый базовый доступ к этим услугам, если вообще имеют доступ. Как также показывают данные, социальная мобильность в большей мере сдерживается в обществах, характеризуемых более высоким уровнем неравенства.

⁴ Лагард Кристин «Всеобъемлющий характер экономики и добросовестность финансовых операций». <https://www.imf.org/external/np/speeches/2014/052714.html>

Принципиально важно то, что чрезмерное неравенство делает капитализм менее инклюзивным. Оно препятствует полному участию населения и развитию его потенциала. Кроме того, резкие различия ведут к разделению. Принципы солидарности и взаимности, связывающие наше общество в единое целое, с большей вероятностью размываются в чрезмерно неравных обществах. История также учит нас, что ткань демократии начинает расплазаться по краям, когда политические битвы приводят к разделению имущих и неимущих. Более высокая концентрация богатства, если ей не будет поставлен предел, может даже подорвать сами принципы меритократии и демократии. Она может подорвать принцип равных прав, провозглашённый Всеобщей декларацией прав человека 1948 года. Недавно об этом резко высказался Папа римский Франциск, назвавший растущее неравенство «корнем социального зла».

В дни Давосского Всемирного экономического форума в 2016 году международная благотворительная организация Oxfam опубликовала информацию о результатах своего очередного исследования:⁵ «Благосостояние 1 % самых богатых людей на Земле — это около 73 миллионов человек — сравнялось с благосостоянием всего остального человечества вместе взятого... Oxfam также рассчитала, что богатейшие 62 человека владеют таким же количеством активов, как вся беднейшая половина населения планеты. В 2010 году 388 богатейших людей сравнялись по благосостоянию с 50 % всего населения...

...В 10 % богатейших людей мира входят люди, владеющие активами на сумму около 69 тысяч долларов, а активы на сумму 760 тысяч долларов позволяют их владельцу оказаться в 1 % богатейших людей планеты...

...«Вместо экономики, которая работает на общее благосостояние, для будущих поколений и для планеты, мы создали экономику для 1 %», — говорится в докладе Oxfam».

Ситуация, сложившаяся в современном мире, создаёт мощную мотивацию для тех, кто ищет решения проблем экономического неравенства, с которыми в последние десятилетия сталкивается всё большее количество людей на нашей планете.

Автор предлагает читателям совместно продолжить поиск решения проблем экономического неравенства людей. Именно *правосудию при обмене*, поиску алгоритмов формирования *справедливой меновой стоимости объектов* в сделках купли-продажи, дарения и мены посвящена данная монография. Она представляет собой лишь один из шагов, которые предстоит всем нам осуществить, двигаясь по пути достижения экономической справедливости.

⁵ Русская служба BBC «Отчёт: 1 % богатых владеет половиной богатства мира». <http://korrespondent.net/business/financial/3616540-otchet-1-bohatykh-vladeet-polovynoi-bohatstv-myra>



ВВЕДЕНИЕ

Экономические отношения в наиболее абстрактном виде представляют собой отношения **субъектов** экономических отношений по поводу **объектов** экономических отношений.

Объектом экономических отношений являются **права** субъектов на материальные и нематериальные **объекты**.

Экономические отношения осуществляются в результате реализации **субъектами** экономических отношений **четырёх базовых типов решений** по поводу **объектов** экономических отношений.

Различные **экономические сделки** также являются результатом реализации **субъектами** экономических отношений этих **четырёх базовых типов решений** по поводу **объектов** экономических отношений.

В данной монографии осуществляется анализ и синтез основных, наиболее массовых, **сделок** рыночных экономических отношений — **сделок купли-продажи, дарения и мены**. Важность понимания экономической сущности процессов осуществления **сделок купли-продажи, дарения и мены** и реализуемых в них **экономических решений** и, самое главное, процессов формирования в этих сделках **меновой стоимости объектов и справедливой меновой стоимости объектов** трудно переоценить.

Тысячи лет люди обмениваются, дарят, продают и покупают. Тысячи лет это считается искусством, которым владеют лишь немногие посвящённые. Этим немногим людям, как правило, и принадлежит экономический успех.

Монография раскрывает тайны сделок купли-продажи, дарения и мены, процессов формирования справедливой меновой стоимости объектов в этих сделках, создавая тем самым возможности для превращения торговли из искусства в ремесло.

Автор, с позиций разрабатываемой им **G-теории** и её концепции четырёх базовых типов решений, впервые предложил революционно-новый единый методологический подход к изучению сделок купли-продажи, дарения и мены.

В теоретическом аспекте полученные в данной монографии результаты являются реализацией на современном этапе фундаментальных положений теории субъективной ценности Бём-Баверка, одного из основателей австрийской школы маржинализма, сформировавшей основы маржиналистской теории ценности. В монографии выявлены множества возможных продав-

цов и продавцов-дарителей, покупателей и одариваемых покупателей, а также множества возможных сделок купли-продажи, дарения и мены. Во множестве возможных сделок мены выявлено множество экономически целесообразных сделок мены. Монография даёт ответы на вопросы: как вычислить величину экономического интереса сторон в сделках купли-продажи, дарения и мены; как определить сильную и слабую стороны в сделках; как определить, является ли сделка справедливой или нет. В монографии представлены алгоритмы формирования справедливой меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи, дарения и экономически целесообразных сделках мены.

Красота и изящество предложенного автором подхода заключается в том, что величина справедливой меновой стоимости объекта в любой сделке купли-продажи, дарения и экономически целесообразной сделке мены определяется величинами стоимости четырёх базовых типов решений и их соотношением, а также величинами транзакционных издержек участников этих сделок.

Концепция четырёх базовых типов решений является фундаментальной основой для дальнейшего развития теории стоимости объектов и теории оценки, а также формирования множества видов стоимости на единой методологической основе. Особую практическую значимость изложенным в монографии теоретическим положениям придаёт то, что два базовых типа решений, из предложенных автором четырёх, по сути, уже используются в Международных стандартах финансовой отчётности (IAS 36 «Уменьшение полезности активов»).

Свидетельством практической значимости теоретических положений книги также является и то, что мировое профессиональное сообщество всё больше внимания уделяет вопросам справедливой стоимости. Так, с 1 января 2012 года вступили в силу Международные стандарты оценки 2011 года (IVS 2011), в которых используется понятие «справедливой стоимости» (в частности, в IVS 300 «Оценка для финансовой отчётности»), а с 1 января 2013 года вступил в силу новый IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости».

Полученные в данной монографии формулы позволяют оценщикам алгоритмизировать расчёты по определению справедливой стоимости (не для целей финансовой отчётности), в соответствии с Международными стандартами оценки 2011 года (IVS 2011).

Монография будет полезна читателям, интересующимся вопросами теории и практики принятия экономических решений. В частности, она будет полезна экономистам, оценщикам, финансистам, финансовым аналитикам, специалистам по бизнес-консалтингу, аудиторам, бухгалтерам, специалистам в области информационных технологий. Монография также будет полезна студентам, изучающим экономические дисциплины, преподавателям и аспирантам, специализирующимся в области экономики.

1. СДЕЛКИ МЕНЫ

1.1. Решения субъекта экономических отношений, рассматривающего вопрос о целесообразности участия в сделке мены

В более ранних исследованиях автора этой монографии, в процессе создания «*G-теории*», было показано, что по отношению к *объекту* экономических отношений *субъект* экономических отношений может находиться лишь в *двух* качественно различающихся *ситуациях (состояниях)* [1]:

Ситуация (состояние) 0 — объект не контролируется субъектом;

Ситуация (состояние) 1 — объект контролируется субъектом.

То есть, *система субъект-объект*, состоящая из двух элементов, может находиться лишь в *двух* относительно устойчивых *состояниях*:

Состояние 0 — объект не контролируется субъектом;

Состояние 1 — объект контролируется субъектом.

По отношению к *будущему* субъект экономических отношений в *настоящем* может принять *два* принципиально различающихся *вида решений*:

1) *не изменять* состояние системы *субъект-объект*, то есть, *сохранить состояние* (или *сохранить ситуацию*) и значит *продолжить* контроль над объектом или *продолжать* не контролировать объект;

2) *изменить* состояние системы *субъект-объект*, то есть, *изменить состояние* (или *изменить ситуацию*) и значит *начать* или *прекратить* контроль над объектом.

ТАБЛИЦА 1

Четыре варианта перехода из прошлого в будущее системы субъект-объект

Варианты перехода системы субъект-объект из прошлого в будущее	Прошлое состояние системы субъект-объект	Переход системы субъект-объект из прошлого в будущее	Будущее состояние системы субъект-объект
Первый вариант	0	{00}	0
Второй вариант	0	{01}	1
Третий вариант	1	{11}	1
Четвёртый вариант	1	{10}	0

Нетрудно заметить, что *существует лишь четыре варианта перехода из прошлого в будущее системы, состоящей из двух элементов: субъекта и объекта* (См. табл. 1).

Например, из ситуации (состояния) **0** мы можем реализовать:

- либо переход к ситуации (состоянию) **0**, то есть, осуществить *первый вариант перехода* системы субъект-объект из прошлого в будущее **{00}**;
- либо переход к ситуации (состоянию) **1**, то есть, осуществить *второй вариант перехода* системы субъект-объект из прошлого в будущее **{01}**.

Обозначение **{00}** показывает, что *в прошлом субъект и объект были в ситуации (состоянии) 0, и в будущем они будут в ситуации (состоянии) 0*.

Обозначение **{01}** показывает, что *в прошлом субъект и объект были в ситуации (состоянии) 0, а в будущем они будут в ситуации (состоянии) 1*.

В экономике эти переходы *системы субъект-объект из прошлого в будущее* осуществляются посредством реализации *субъектами экономических отношений четырёх базовых типов решений по поводу объектов экономических отношений* [1; 2].

Для наглядности представим указанные выше *четыре базовых типа решений* в различных формах (табл. 2).

ТАБЛИЦА 2

Четыре базовых типа решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений

Форма представления типа решения	Базовые типы решений			
	Тип решения 1	Тип решения 2	Тип решения 3	Тип решения 4
Текстовая	Продолжать не контролировать объект	Начать контроль над объектом	Продолжать контроль над объектом	Прекратить контроль над объектом
Графическая	== =	= ==	== ==	== ==
Цифровая	{00}	{01}	{11}	{10}

Графическим образом *четырёх базовых типов решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений*, представляющим собой *единственно возможную естественную последовательность их реализации, в случае вращения по часовой стрелке*, является так называемое «*колесо Галасюка*» (рис. 1).



Рис. 1
«Колесо Галасюка»

Является очевидным, что для того, чтобы *сделка мены* могла осуществиться, в ней должны участвовать *две стороны*. Обозначим первую из них знаком «—» или цифрой 0, а вторую — знаком «—» или цифрой 1. При этом, как уже отмечалось, каждая из двух сторон будет принимать *четыре базовых типа решений* (табл. 3).

Нетрудно заметить, что *восемь* решений, принимаемых *двумя* субъектами экономических отношений, в случае, если каждый из них контролирует лишь по одному объекту экономических отношений, являются, по сути, лишь иной формой, отражающей философские положения И-Цзин, зафиксированные *восемью Триграммами* [3, с. 28, 29].

Обозначим *решение i-того* субъекта экономических отношений по поводу *j-того* объекта экономических отношений следующим образом:

$$R_{i\{n\}j}, \quad (1)$$

где,

i — порядковый номер субъекта экономических отношений;

{n} — число, обозначающее один из четырёх базовых типов решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений;

j — порядковый номер объекта экономических отношений.

ТАБЛИЦА 3

Восемь решений, принимаемых двумя субъектами экономических отношений по поводу двух контролируемых каждым из них объектов экономических отношений

Форма представления типа решения	Решения субъекта 0			
	Тип решения 1	Тип решения 2	Тип решения 3	Тип решения 4
Текстовая	Продолжать не контролировать объект	Начать контроль над объектом	Продолжать контроль над объектом	Прекратить контроль над объектом
Графическая				
Цифровая	{00}	{01}	{11}	{10}

В принятой системе обозначения решений, решения *субъекта 0* и *субъекта 1* в случае, если и *субъект 0* и *субъект 1* будут контролировать лишь по одному объекту экономических отношений, будут выглядеть следующим образом (табл. 4, 5).

ТАБЛИЦА 4

Множество базовых типов решений субъекта 0

«Внешние» решения субъекта 0 (решения субъекта 0 по поводу объекта 1)		«Внутренние» решения субъекта 0 (решения субъекта 0 по поводу объекта 0)	
Продолжать не контролировать объект {00}	Начать контроль над объектом {01}	Продолжать контроль над объектом {11}	Прекратить контроль над объектом {10}
$R_{0\{00\}1}$	$R_{0\{01\}1}$	$R_{0\{11\}0}$	$R_{0\{10\}0}$

Решения субъекта 1			
Тип решения 1	Тип решения 2	Тип решения 3	Тип решения 4
Продолжать не контролировать объект	Начать контроль над объектом	Продолжать контроль над объектом	Прекратить контроль над объектом
{00}	{01}	{11}	{10}

ТАБЛИЦА 5
Множество базовых типов решений субъекта 1

«Внешние» решения субъекта 1 (решения субъекта 1 по поводу объекта 0)		«Внутренние» решения субъекта 1 (решения субъекта 1 по поводу объекта 1)	
Продолжать не контролировать объект {00}	Начать контроль над объектом {01}	Продолжать контроль над объектом {11}	Прекратить контроль над объектом {10}
$R_{1\{00\}0}$	$R_{1\{01\}0}$	$R_{1\{11\}1}$	$R_{1\{10\}1}$

Восемь решений субъектов экономических отношений S_0 и S_1 по поводу объектов экономических отношений O_0 и O_1 в сделке мены между ними представлены на рис. 2.

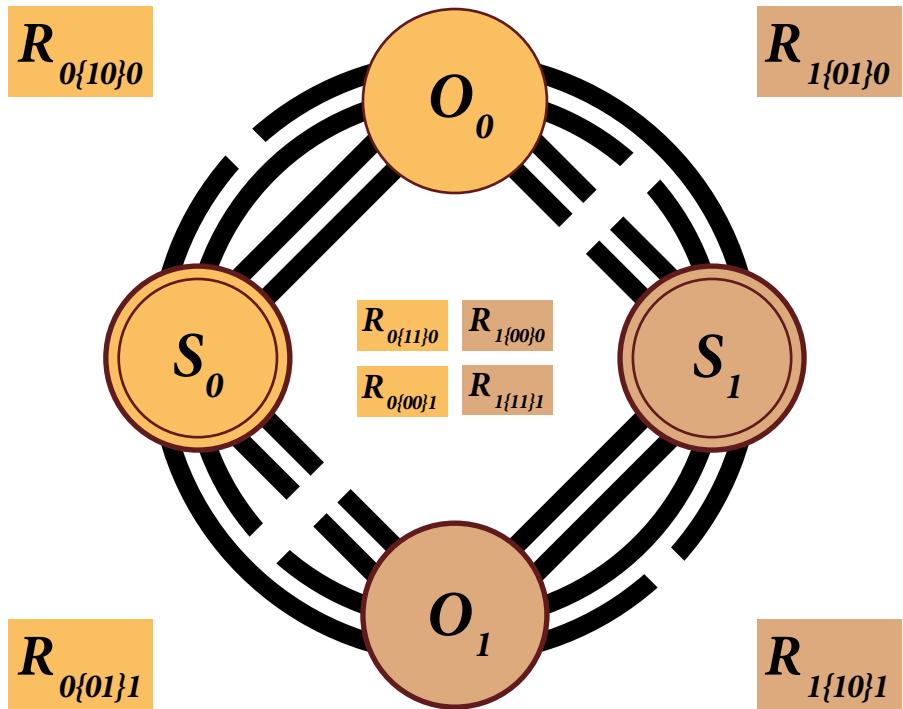


Рис. 2

Восемь решений субъектов экономических отношений S_0 и S_1 по поводу объектов экономических отношений O_0 и O_1

1.2. Сделки мены как процесс сравнения восьми экономических решений

При каких условиях может состояться сделка мены между двумя субъектами экономических отношений (**субъект 0** и **субъект 1**), каждый из которых контролирует свой объект экономических отношений (**объект 0** и **объект 1** соответственно)?

Эти условия следующие.

Для субъекта 0 решение *о начале контроля* над объектом 1 должно быть *предпочтительнее*⁶ его решения: *продолжать не контролировать* объект 1:

$$R_{0\{01\}1} > R_{0\{00\}1}, \quad (2)$$

и, кроме того, решение субъекта 0 *о прекращении контроля* над объектом 0 должно быть *предпочтительнее* его решения *о продолжении контроля* над объектом 0:

$$R_{0\{10\}0} > R_{0\{11\}0}. \quad (3)$$

Аналогично субъект 1 может вступить в сделку мены лишь при условии, что *его решение о начале контроля* над объектом 0 должно быть *предпочтительнее* его решения: *продолжать не контролировать* объект 0:

$$R_{1\{01\}0} > R_{1\{00\}0}, \quad (4)$$

а также, что решение субъекта 1 *о прекращении контроля* над объектом 1 должно быть *предпочтительнее* его же решения *о продолжении контроля* над объектом 1:

$$R_{1\{10\}1} > R_{1\{11\}1}. \quad (5)$$

Из приведённых выше выражений (2–5) следует, что сделка мены между двумя сторонами может осуществиться лишь в случае, если этими субъектами экономических отношений *отдаётся предпочтение и реализуются* следующие *четыре решения* (рис. 3).

.....
⁶ Отношение предпочтительности (отношение строгого порядка), как известно, обозначают знаком «>», или знаком «<». Например, выражение: «A предпочтительнее B» можно выразить или A>B, или B<A.

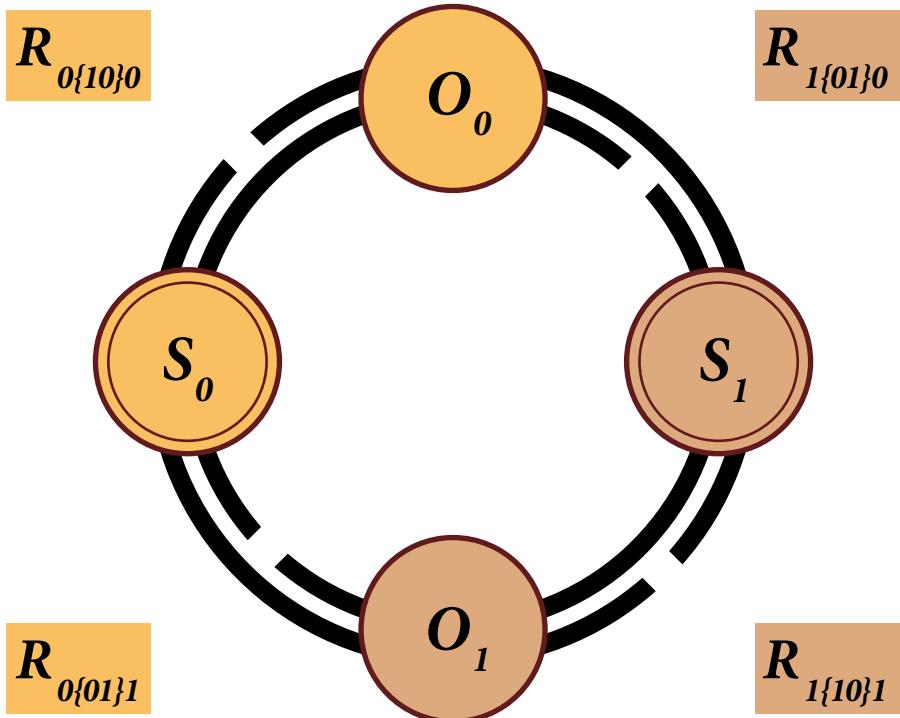


Рис. 3

Четыре решения субъектов экономических отношений S_0 и S_1 по поводу объектов экономических отношений O_0 и O_1 , при реализации которых сделка мены может состояться

Сравнение *рис. 1 и 2* показывает, что для того, чтобы сделка мены состоялась, необходимо, чтобы оба субъекта, участвующие в сделке (**субъект 0 и субъект 1**), *отдали предпочтение*, как в своих «внутренних», так и во «внешних» решениях, *решениям об изменении состояния*: {10}, {01}, а не *решениям о сохранении состояния*: {11}, {00}. Поэтому, в данном контексте, можно утверждать, что *сделка мены является символом перемен в экономике и инструментом их осуществления*.

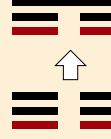
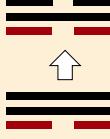
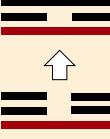
Графическим образом *сделки мены*, представляющим собой последовательность реализации *восьми* решений двух её участников, являются так называемые «*восемь триграмм Галасюка*» (рис. 4).

Процесс формирования графического образа сделки мены представлен на рис. 5. На нём видно, как два субъекта экономических отношений, каждый со своими *четырьмя* базовыми типами решений, вместе формируют *последовательность реализации восьми решений*, представляющую собой *сделку мены*.

Обратим внимание, что если исходить из того, что *время — это последовательность событий*, то мы обнаружим, что в сделке мены, *в один и тот же интервал времени, последовательность событий*, заключающаяся в переходе субъекта от реализации *решения «НЕТ»*, по отношению к сделке мены, к реализации *решения «ДА»*, по отношению к этой же сделке мены, осуществляется посредством *реализации ещё четырёх последовательностей событий* (табл. 6).

ТАБЛИЦА 6

Четыре последовательности событий, осуществляющие переход субъекта от реализации решения «НЕТ» по отношению к сделке мены к реализации решения «ДА» по отношению к этой же сделке мены

	Первая последовательность событий	Вторая последовательность событий	Третья последовательность событий	Четвёртая последовательность событий
Графический образ				
Последовательность отражает	Переход субъекта 1 от реализации решения {11} к реализации решения {10}	Переход субъекта 0 от реализации решения {00} к реализации решения {01}	Переход субъекта 0 от реализации решения {11} к реализации решения {10}	Переход субъекта 1 от реализации решения {00} к реализации решения {01}

Таким образом, в процессе реализации любой сделки мены мы наблюдаем «одновременную» реализацию пяти последовательностей событий.

Как видим, анализ предложенной *модели сделки мены*, изображённой в виде «восьми триграмм Галасюка», существенно изменяет традиционные представления о *времени*, как о некотором *одномерном* объекте, изображаемом в виде *оси времени* (рис. 4).



Рис. 4
«Восемь триграмм Галасюка» —
графический образ сделки мены между двумя субъектами

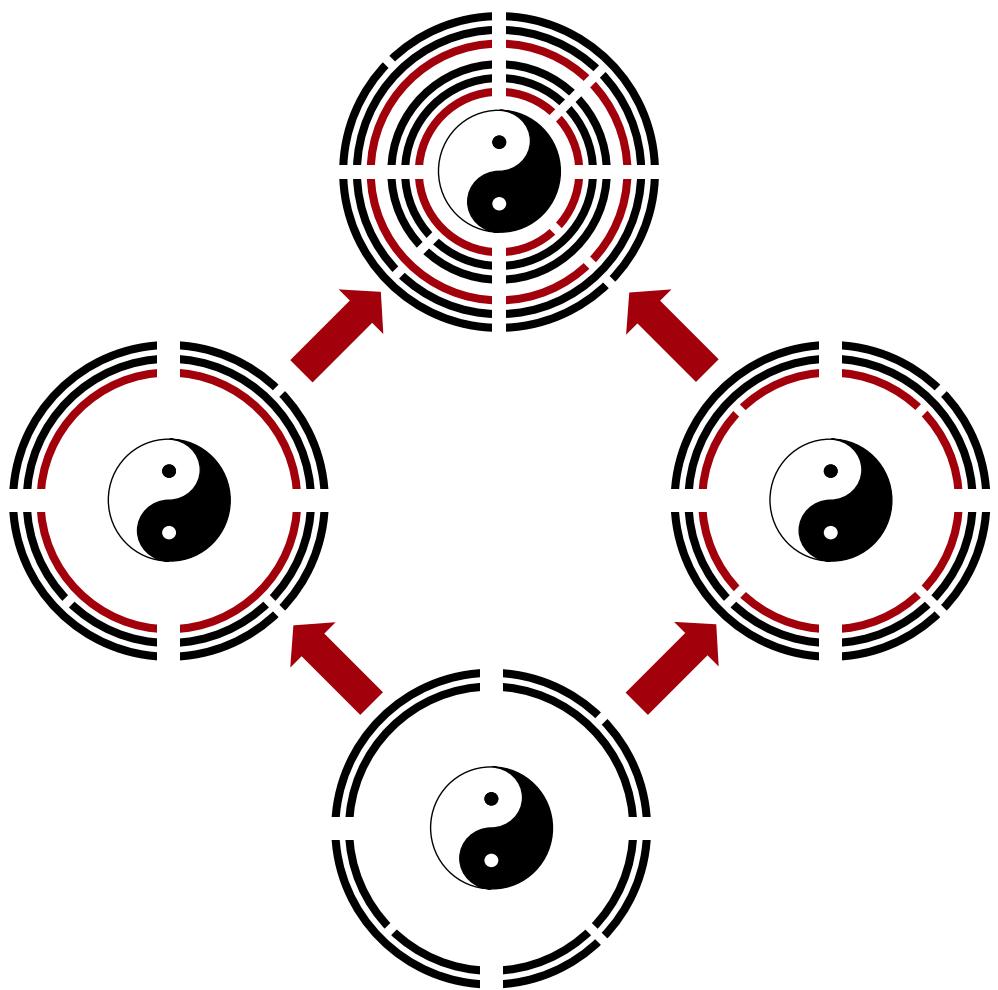


Рис. 5
Процесс формирования графического образа
сделки мены

Для того чтобы сделка *мены* состоялась, *каждый из двух* субъектов — участников сделки должен принять по отношению к ней решение «ДА».

В рассматриваемой модели *решение «ДА» по отношению к сделке мены* принимается субъектами экономических отношений лишь в том случае, если *оба решения, которым они отдают предпочтение, являются решениями об изменении состояния системы субъект-объект: {01} или {10}*.

В статьях «Об основных процедурах принятия экономических решений» и «О четырёх типах решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений» автором было показано, что *решение о выборе предпочтительной, из двух сравниваемых величин X и Y, может быть принято субъектом лишь в том случае, если эти две сравниваемые величины X и Y находятся между собой в отношении полного строгого порядка*⁷ (табл. 7) [2; 4]:

Для *решения о мене*, как и для любого другого *решения*, справедливо следующее: *для того чтобы можно было выбрать наилучшее решение, сравниваемые варианты решений должны находиться между собой в отношении полного строгого порядка* [5, с. 73].

ТАБЛИЦА 7

Полный строгий порядок величин X и Y

X	Y
0	1
1	0

Следует также отметить, что *реализация* решения о мене осуществляется в подмножестве, состоящем не из всего множества *четырёх базовых типов решений* субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений $\{n\}$: $\{00\}, \{01\}, \{10\}, \{11\}$, а в подмножестве базовых типов решений $\{n^*\}$, состоящем из двух элементов: $\{01\}, \{10\}$. Соответственно и *решение*

⁷«Отношение строгого порядка является антирефлексивным и транзитивным отношением и может интерпретироваться как предпочтительность в широком смысле одного объекта по сравнению с другим объектом, например «важнее», «лучше», «выше», «больше» и т. п. Для обозначения отношения строгого порядка используется специальный символ $\langle\rangle$, например если объект x_i строго предпочтительнее объекта x_j , то это записывается в виде $x_i \rangle x_j$. Отношение полного строгого порядка порождает строгое упорядочение объектов по предпочтительности» [5, с. 42].

о мене может быть **реализовано** не на всем множестве типов базовых решений *i-того субъекта* экономических отношений по поводу *j-того объекта* экономических отношений: $R_{i\{n\}j}$, а лишь на подмножестве базовых типов решений, образуемом подмножеством двух из четырёх базовых типов решений субъекта экономических отношений по поводу объекта экономических отношений $\{n^*\}$:

$$R^*_{i\{n^*\}j}. \quad (6)$$

Итак, осуществление сделки мены является результатом сравнения восьми решений двух субъектов экономических отношений — участников сделки мены:

$R_{0\{00\}}, R_{0\{11\}}, R_{1\{00\}}, R_{1\{11\}}, R_{0\{01\}}, R_{0\{10\}}, R_{1\{01\}}, R_{1\{10\}}$ и реализации двух пар решений об изменении состояния системы субъект-объект этих двух субъектов экономических отношений:

$R_{0\{01\}1}, R_{0\{10\}0}, R_{1\{01\}0}, R_{1\{10\}1}$.

1.3. Стоимость — критерий сравнения экономических решений

Что даёт возможность субъекту экономических отношений ранжировать варианты экономических решений и устанавливать отношение предпочтения в каждой из сравниваемых пар решений? Как отмечалось автором ранее, такую возможность предоставляет постановка в соответствие каждому конкретному **экономическому решению** соответствующих ему **условно-денежных потоков: положительных и отрицательных** (рис. 6) [4; 6; 7; 8].

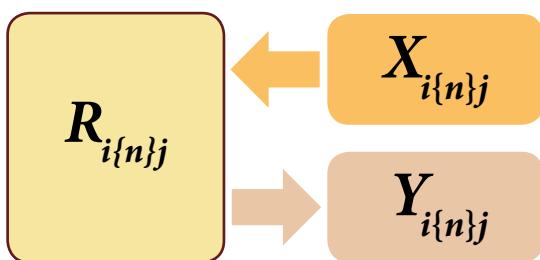


Рис. 6

Решение ($R_{i\{n\}j}$) *i-того* субъекта экономических отношений по поводу *j-того* объекта экономических отношений и порождаемые им положительные ($X_{i\{n\}j}$) и отрицательные ($Y_{i\{n\}j}$) условно-денежные потоки

В соответствии с предложенной мной **концепцией условно-денежных потоков (CCF)**, каждое из экономических решений имеет **стоимость**, которую можно определить как **разницу** между величинами **стоимости положительных и отрицательных условно-денежных потоков**, являющихся следствием реализации этого решения:

$$R_{i\{n\}j} = X_{i\{n\}j} - Y_{i\{n\}j}. \quad (7)$$

Стоимость экономических решений, определяемая **субъективно** и выраженная в денежных единицах, позволяет субъектам экономических отношений сравнивать различные варианты экономических решений и устанавливать отношение предпочтения в каждой из сравниваемых пар экономических решений.

1.4. Экономический интерес субъекта экономических отношений в сделке мены и его измерение

Проанализируем позиции **i-того субъекта** экономических отношений **в сделке мены**. Очевидно, что для того, чтобы **i-тый субъект** экономических отношений участвовал в сделке мены, у него должен быть **экономический интерес к j-тому объекту** экономических отношений, не контролируемому им. В контексте сказанного выше это будет означать, что для **i-того субъекта** решение о начале контроля над **j-тым объектом**, не контролируемым им ($R_{i\{01\}j}$), будет **предпочтительнее** его же решения: продолжать не контролировать **j-тый объект** экономических отношений ($R_{i\{00\}j}$):

$$R_{i\{01\}j} > R_{i\{00\}j}. \quad (8)$$

Выражение (8) интерпретирует **экономический интерес i-того субъекта** экономических отношений по поводу **j-того объекта** экономических отношений, не контролируемого им. По сути, это **экономический интерес i-того субъекта** экономических отношений по поводу начала контроля над **j-тым объектом** экономических отношений, не контролируемым им.

Если каждому решению из пары будет поставлена в соответствие величина стоимости, то **формула, выражающая экономический интерес i-того субъекта экономических отношений по поводу j-того объекта экономических отношений, не контролируемого им, будет иметь вид**:

$$R_{i\{01\}j} > R_{i\{00\}j}. \quad (9)$$

Назовём величину, равную **разнице** между величинами **стоимости** положительных и отрицательных **условно-денежных потоков**, соответствую-

щих конкретному решению, — *стоимостью решения*. Чем большим будет *неравенство в виде разницы* двух величин, соответствующих величине *стоимости* каждого из сравниваемых решений $R_{i\{01\}j}$ и $R_{i\{00\}j}$, тем большим будет *экономический интерес i-того субъекта экономических отношений по поводу j-того объекта экономических отношений*.

Формула для расчёта величины *экономического интереса i-того субъекта экономических отношений* по поводу *j-того объекта экономических отношений*, не контролируемого им, будет выглядеть следующим образом:

$$\Delta R_{i\{01\}j} = R_{i\{01\}j} - R_{i\{00\}j}. \quad (10)$$

Эта формула для расчёта *величины экономического интереса* — *получить* неконтролируемый субъектом объект, демонстрирует, что *экономический интерес i-того субъекта экономических отношений по поводу j-того объекта экономических отношений, не контролируемого им, определяется, как разница величин стоимости двух решений этого субъекта: величины стоимости решения начать контроль над объектом и величины стоимости решения продолжать не контролировать объект.*

Если учесть, что *стоимость решения i-того субъекта экономических отношений по поводу j-того объекта экономических отношений* можно определить с помощью выражения (7), то получим следующую, более детальную формулу для расчёта численного значения *величины экономического интереса i-того субъекта экономических отношений по поводу j-того объекта экономических отношений*, то есть, его экономического интереса — *получить* неконтролируемый субъектом объект:

$$\Delta R_{i\{01\}j} = (X_{i\{01\}j} - Y_{i\{01\}j}) - (X_{i\{00\}j} - Y_{i\{00\}j}). \quad (11)$$

Рассматривая выражения (3) и (5), мы должны учитывать, что у субъекта, участвующего в сделке мены, помимо *экономического интереса получить, то есть, — начать контроль над неконтролируемым им объектом*, есть ещё и второй экономический интерес — *интерес отдать, то есть, — прекратить контроль над контролируемым им объектом*. Этот интерес отражает отношение предпочтения:

$$R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i}. \quad (12)$$

Величина стоимости *экономического интереса i-того субъекта экономических отношений отдать i-тый объект, то есть, — прекратить контроль над контролируемым им объектом*, определяется по формуле:

$$\Delta R_{i\{10\}i} = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i}, \quad (13)$$

или более детально:

$$\Delta R_{i\{10\}i} = (X_{i\{10\}i} - Y_{i\{10\}i}) - (X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i}). \quad (14)$$

Аналогично можно получить формулы и для расчёта величины стоимости экономических интересов *j-того субъекта экономических отношений по отношению к j-тому и i-тому объектам экономических отношений.*

Таким образом, в наиболее общем виде у каждого из субъектов экономических отношений, участвующих в сделке мены, есть два экономических интереса:

- интерес получить* неконтролируемый им объект;
- интерес отдать* контролируемый им объект.

Следует обратить внимание, что оба эти интереса относятся к *различным объектам экономических отношений.*

Учитывая изложенное, *экономический интерес i-того субъекта экономических отношений в сделке мены I_i^b* можно определить как *сумму стоимости двух его интересов: интереса получить* неконтролируемый им объект — $\Delta R_{i\{01\}j}$ и *интереса отдать* контролируемый им объект — $\Delta R_{i\{10\}i}$:

$$I_i^b = \Delta R_{i\{01\}j} + \Delta R_{i\{10\}i}. \quad (15)$$

Аналогично, *экономический интерес j-того субъекта экономических отношений в сделке мены I_j^b* будет определяться как *сумма величин стоимости двух его интересов: интереса получить* неконтролируемый им объект — $\Delta R_{j\{01\}i}$ и *интереса отдать* контролируемый им объект — $\Delta R_{j\{10\}j}$, по следующей формуле:

$$I_j^b = \Delta R_{j\{01\}i} + \Delta R_{j\{10\}j}. \quad (16)$$

Таким образом, получены *формулы для исчисления величины экономического интереса двух субъектов экономических отношений в сделке мены.*

1.5. Экономический потенциал сделки мены

Сумма экономических интересов двух субъектов экономических отношений, участвующих в сделке мены, реализуемая в этой сделке, представляет экономический потенциал сделки мены:

$$P_{ij}^b = I_i^b + I_j^b, \quad (17)$$

или более детально:

$$P_{ij}^b = \Delta R_{i\{01\}j} + \Delta R_{i\{10\}i} + \Delta R_{j\{01\}i} + \Delta R_{j\{10\}j}. \quad (18)$$

Стороны, участвующие в сделке мены, реализуют её экономический потенциал, реализуя свои индивидуальные экономические интересы. В иде-

ле, праведливая меновая стоимость двух обмениваемых объектов должна способствовать справедливой, то есть равной, реализации экономических интересов её участников и, тем самым, обеспечивать справедливость сделки мены.

В совокупности интересы двух *субъектов*, участвующих в сделке мены (S_i и S_j) по поводу двух *объектов* (O_i и O_j), образуют *замкнутый контур экономических интересов* (рис. 7).

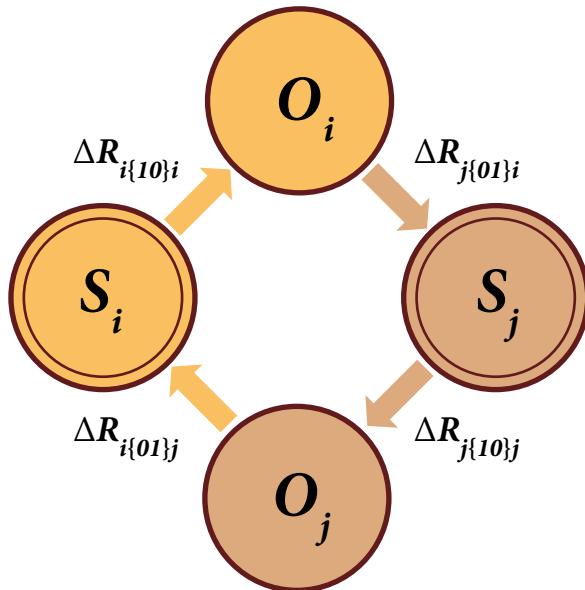


Рис. 7

Замкнутый контур экономических интересов двух субъектов S_i и S_j при осуществлении ими сделки мены по поводу двух объектов O_i и O_j

Рассматривая рис. 7, нетрудно заметить, что *интерес получить объект* и *интерес отдать* объект существенно различаются. *Интерес отдать* объект не ориентирован на какой-либо объект, *внешний* по отношению к системе субъект-объект: ($S_i * O_i$) или ($S_j * O_j$), зато *интерес получить объект* всегда ориентирован на объект, *внешний* по отношению к системе субъект-объект: ($S_i * O_i$) или ($S_j * O_j$). Это означает, что *именно экономический интерес получить неконтролируемый субъектом объект является определяющим в сделке мены*, поскольку, прежде всего, от совпадения направленных встречно экономических интересов двух *субъектов получить* не контролируемые ими объекты будет зависеть возможность осуществления сделки мены именно между ними.

Итак, *стоимость четырёх величин экономических интересов двух субъектов экономических отношений в сделке мены представляет собой основу для реализации экономического потенциала сделки мены.*

1.6. Сильная и слабая стороны в сделке мены

Если в сделке мены участвуют два субъекта экономических отношений: S_i и S_j с соответствующими экономическими интересами I_i^b и I_j^b , то ту сторону в сделке, чей экономический интерес будет *меньшим*, назовём «*сильной стороной в сделке мены*».⁸ В свою очередь, сторону сделки, чей экономический интерес будет *большим*, назовём «*слабой стороной в сделке мены*».

Например, если

$$I_i^b > I_j^b, \quad (19)$$

то это будет значить, что *i-ый субъект* экономических отношений будет *слабой стороной в сделке мены с j-тым субъектом* экономических отношений, а *j-ый субъект* экономических отношений, наоборот, будет *сильной стороной в сделке мены с i-тым субъектом*.

Два субъекта экономических отношений S_i и S_j вступают в сделку мены. При этом каждый из них имеет свою величину ожидаемого *экономического интереса*. Если величину экономического интереса каждого из субъектов S_i и S_j измерять не просто *числами*, а *величинами, выражющими стоимость* (на языке *теории измерений* это будет означать использование не абсолютной шкалы измерений, а шкалы интервалов), то есть, величинами I_i^b и I_j^b , то, как представляется автору, на этой основе можно раскрыть *процесс формирования справедливой меновой стоимости объектов в сделке мены*.

1.7. Сделка мены как две встречные сделки купли-продажи

В контексте рассматриваемых вопросов можно *рассматривать сделку мены как две встречные сделки купли-продажи* с зачётом встречных однородных требований, то есть, встречных требований в отношении денег.

Возможная цена объекта экономических отношений *в сделке купли-продажи* имеет *верхний и нижний пределы*. При этом *верхний предел*

⁸ Эту «силу» в сделке мены можно условно назвать «женской силой», поскольку она определяется «слабым», то есть, меньшим экономическим интересом стороны в сделке мены. Ведь сила женщины, как известно, в её слабости.

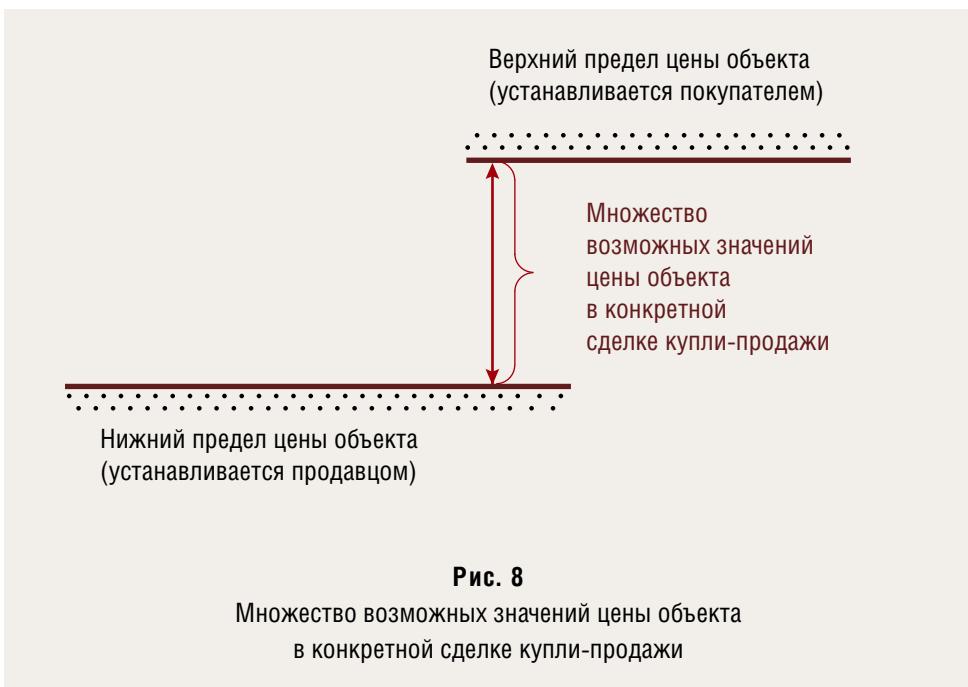


Рис. 8

Множество возможных значений цены объекта
в конкретной сделке купли-продажи

цены объекта в сделке купли-продажи устанавливается *покупателем*, а *нижний — продавцом* (рис. 8).

В *сделке мены* каждая из сторон выступает и в роли *продавца*, и в роли *покупателя*. По отношению к *контролируемому ею объекту* каждая из сторон сделки мены выступает в качестве *продавца*, а по отношению к *неконтролируемому ею объекту* — в качестве *покупателя*.

Учитывая это, зафиксируем *принцип реверсии при осуществлении сделки мены*, суть которого заключается в том, что *если верхний предел цены объекта в сделке мены устанавливается одной из сторон, то нижний предел цены этого объекта в сделке мены устанавливается противоположной стороной сделки и, наоборот, если нижний предел цены объекта в сделке мены устанавливается одной из сторон, то верхний предел цены этого объекта в сделке мены устанавливается противоположной стороной сделки мены*.

Это будет означать, что если *нижний предел* возможной цены объекта O_i в сделке мены будет определяться субъектом S_j , а *верхний предел* возможной цены объекта O_i в сделке мены будет определяться субъектом S_j , то, в свою очередь, *нижний предел* возможной цены объекта O_j в сделке мены будет определяться субъектом S_i , а *верхний предел* возможной цены объекта O_j в сделке мены будет определяться субъектом S_i .

1.8. Верхний предел возможной цены объекта в сделке мены

Верхний предел возможной цены объекта *в сделке мены* определяется, в первую очередь, стоимостью *решений четвёртого базового типа* {11} *субъектов экономических отношений, начинающих контроль над объектом экономических отношений*, то есть, стоимостью *решений о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым объектом*.

Решению *i-того субъекта о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым j-тым объектом* будет соответствовать величина $R_{i|11j}$, а решению *j-того субъекта о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым i-тым объектом* будет соответствовать величина $R_{j|11i}$.

Таким образом, подмножество решений, в первую очередь определяющее верхний предел цены объекта в сделке мены, включает в себя два решения о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемыми объектами: $R_{i|11j}$ и $R_{j|11i}$.

Рациональный субъект, начинающий контроль над объектом, добровольно, без принуждения не будет принимать участия в сделке, если меновая стоимость объекта будет больше или равна величине стоимости его решения о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом ($R_{i|11j}$ или $R_{j|11i}$) за вычетом величины его транзакционных издержек ($Y'_{i|01j}$ или $Y'_{j|01i}$), поскольку в таком случае меновая стоимость объекта не будет обеспечивать реализацию положительного экономического интереса этого субъекта экономических отношений.⁹

Здесь и далее будем исходить из того, что «*Меновая стоимость объекта экономических отношений в сделках купли-продажи, дарения и мены — стоимость объекта экономических отношений в сделках купли-продажи, дарения и мены, между двумя добровольно участвующими в них сторонами, которая, при переходе объекта от субъекта экономических отношений, прекращающего контроль над объектом, к субъекту экономических отношений, начинающему контроль над объектом, обеспечивает реализацию положительных экономических интересов обеих сторон сделки*

Или более коротко: «*Меновая стоимость (exchange value — EV) объекта — стоимость объекта в сделках купли-продажи, дарения и мены между двумя добровольно участвующими в них сторонами, обеспечивающая реализацию положительных экономических интересов обеих сторон этих сделок*

⁹ Далее будет детально показано, как вычислить величину верхнего предела возможной цены объекта в сделке в виде максимальной меновой стоимости этого объекта в сделке.

Будем обозначать величину максимальной меновой стоимости объекта в сделке — $\max(EV)$. Соответственно, величину максимальной меновой стоимости объекта в сделке:

- для субъекта экономических отношений S_i , начинаяющего контроль над объектом экономических отношений, — $\max(EV)_i$;
- для субъекта экономических отношений S_j , начинаяющего контроль над объектом экономических отношений, — $\max(EV)_j$.

1.9. Нижний предел возможной цены объекта в сделке мены

Нижний предел возможной цены объекта в сделке мены, в первую очередь, определяет стоимость решений *четвёртого базового типа* {11} субъектов экономических отношений, прекращающих контроль над объектом экономических отношений, то есть, стоимость решений о продолжении контроля над объектом.

Решению *i-того субъекта о продолжении контроля над i-тым объектом* будет соответствовать величина $R_{i|11|i}$, а решению *j-того субъекта о продолжении контроля над j-тым объектом* будет соответствовать величина $R_{j|11|j}$.

Подмножество решений, в первую очередь определяющее нижний предел цены объекта в сделке мены, включает в себя два решения о продолжении контроля над объектом: $R_{i|11|i}$ и $R_{j|11|j}$.

*Рациональный субъект, потенциально прекращающий контроль над объектом, добровольно, без принуждения не прекратит в сделке контроль над объектом по меновой стоимости, которая не будет больше суммы величины стоимости его решения о продолжении контроля над контролируемым им объектом ($R_{i|11|i}$ или $R_{j|11|j}$) и величины его транзакционных издержек ($Y_{i|10|i}$ или $Y_{j|10|j}$), поскольку в таком случае меновая стоимость объекта не будет обеспечивать реализацию положительного экономического интереса этого субъекта экономических отношений.*¹⁰

Будем обозначать величину минимальной меновой стоимости объекта в сделке — $\min(EV)$. Соответственно, величину минимальной меновой стоимости объекта в сделке:

- для субъекта экономических отношений S_i , прекращающего контроль над объектом экономических отношений, — $\min(EV)_i$;
- для субъекта экономических отношений S_j , прекращающего контроль над объектом экономических отношений, — $\min(EV)_j$.

¹⁰ Далее будет детально показано, как вычислить величину нижнего предела возможной цены объекта в сделке в виде минимальной меновой стоимости этого объекта в сделке.

1.10. Возможные цены объектов в сделках мены

Для того, чтобы *меновая стоимость объекта* в сделках купли-продажи, дарения и мены *обеспечивала реализацию экономических интересов обеих сторон этих сделок* и тем самым соответствовала своему определению, необходимо, чтобы выполнялось условие:

$$\min EV < EV < \max EV. \quad (20)$$

Если окажется, что $EV = \min EV$, то в этом случае величина экономического интереса *субъекта экономических отношений, прекращающего контроль над объектом*, окажется *равной нулю*, то есть, *экономический интерес этого субъекта не будет реализован*.¹¹

Если окажется, что $EV < \min EV$, то в этом случае величина экономического интереса *субъекта экономических отношений, прекращающего контроль над объектом, окажется меньше нуля*, то есть *положительный экономический интерес этого субъекта не будет реализован*.

Если окажется, что $EV = \max EV$, то в этом случае величина экономического интереса *субъекта экономических отношений, начинающего контроль над объектом, окажется равной нулю*, то есть, *экономический интерес этого субъекта не будет реализован*.¹²

Если окажется, что $EV > \max EV$, то в этом случае величина экономического интереса *субъекта экономических отношений, начинаяющего контроль над объектом, окажется меньше нуля*, то есть *положительный экономический интерес этого субъекта не будет реализован*.

Итак, *меновая стоимость объекта экономических отношений EV в сделке* находится в интервале: $\min EV < EV < \max EV$. Соответственно и величина возможной цены объекта мены будет также находиться в этом же интервале. Ведь *цена объекта в сделке является фактически реализованной в этой сделке его меновой стоимостью*, то есть *фактической меновой стоимостью объекта в сделке*.

В начале монографии было зафиксировано, что *сделка мены между двумя субъектами экономических отношений может состояться лишь в случае, если оба участника сделки отдают предпочтение решениям об изменении состояния*. Математически это будет означать, что *величины стоимости решений об изменении состояния системы субъект-объект больше величин стоимости решений о сохранении состояния системы субъект-объект*:

¹¹ Детальнее это изложено в разделе 3.1.

¹² Детальнее это изложено в разделе 3.2.

$$R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i}, \quad (21)$$

$$R_{i\{01\}j} > R_{i\{00\}j}, \quad (22)$$

$$R_{j\{10\}j} > R_{j\{11\}j}, \quad (23)$$

$$R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i}. \quad (24)$$

Итак, значение величины меновой стоимости объекта в сделке мены — EV_i и, соответственно, возможное значение величины его цены в сделке, находится в интервале между верхним — $\max EV$ и нижним — $\min EV$ пределами и определяется, в первую очередь, величинами стоимости восьми решений двух субъектов экономических отношений, участвующих в этой сделке, а также величинами их транзакционных издержек.¹³

Интервал между величинами **верхнего** — $\max EV$ и **нижнего** — $\min EV$ пределов цены в сделке мены образует **множество возможных значений цен объектов O_i и O_j , в котором возможно осуществление сделки мены между субъектами S_i и S_j .** Если это множество будет содержать один или более элементов, то есть, будет выполняться условие $\max EV > \min EV$ то **сделка мены может состояться.** Если же окажется, что $\max EV \leq \min EV$, то в этом случае **сделка мены не может состояться** из-за отсутствия возможности реализации **положительных** экономических интересов обеих сторон сделки.¹⁴

1.11. Коридор сделки

Учитывая изложенное выше, введём понятие **«коридор сделки».** **Коридором сделки будем называть величину C_{ij} , равную разнице между верхним и нижним пределами меновой стоимости объекта в сделке.**

$$C_{ij} = \max EV - \min EV. \quad (25)$$

Коридором сделки купли-продажи будем называть величину C_{ij}^{sp} , равную разнице между верхним и нижним пределами меновой стоимости объекта в сделке купли-продажи.¹⁵

$$C_{ij}^{sp} = \max EV_j - \min EV_i. \quad (26)$$

¹³ Порядок расчёта величин $\min EV$ и $\max EV$ представлен в разделах 3.1. и 3.2.

¹⁴ Данные условия относятся также к сделкам купли-продажи и дарения.

¹⁵ Субъект экономических отношений S_i прекращает контроль над объектом O_i , а субъект экономических отношений S_j начинает контроль над объектом O_i .

*Коридором сделки дарения будем называть величину C_{ij}^{gr} , равную разнице между верхним и нижним пределами меновой стоимости объекта в сделке дарения.*¹⁶

$$C_{ij}^{gr} = \max EV_j - \min EV_i. \quad (27)$$

Коридором сделки мены будем называть величину C_{ij}^b , равную разнице между минимальным верхним и максимальным нижним пределами меновой стоимости объектов в сделке мены.

$$C_{ij}^b = \max \min EV - \min \max EV. \quad (28)$$

Сделки, у которых коридор оказывается меньше нуля либо равен нулю, осуществляться не могут.

То есть, при условии $C_{ij}^{sp} \leq 0$ сделка купли-продажи осуществляться не может, при условии $C_{ij}^{gr} \leq 0$ сделка дарения осуществляться не может, а при условии $C_{ij}^b \leq 0$ сделка мены осуществляться не может.

У сторон сделок при этих условиях отсутствуют интервалы для достижения ими компромиссных решений в отношении *величины меновой стоимости объекта сделки*.

¹⁶ Субъект экономических отношений S_i прекращает контроль над объектом O_i , а субъект экономических отношений S_j начинает контроль над объектом O_i .

2. СДЕЛКИ КУПЛИ-ПРОДАЖИ И ДАРЕНИЯ

2.1. Коридор сделки купли-продажи

Коридор сделки купли-продажи, в которой *продавцом (seller)* является субъект S_i , а *покупателем (purchaser)* — субъект S_j , можно вычислить по формуле (26):

$$C_{ij}^{sp} = \max EV_j - \min EV_i.$$

Является очевидным, что если величина коридора сделки купли-продажи C_{ij}^{sp} меньше нуля, либо равна нулю, сделка купли-продажи в этом случае осуществиться не может.

2.2. Экономический интерес сторон в сделке купли-продажи

Следует отметить, что в сделках купли-продажи, в отличие от сделок мены, *экономический интерес* каждой из сторон сделки состоит лишь из *одной* составляющей.

Экономический интерес продавца $I_{i\{10\}i}^s$ или $I_{j\{10\}j}^s$ состоит исключительно из интереса отдать контролируемый им объект $\Delta R_{i\{10\}i}$ или $\Delta R_{j\{10\}j}$, то есть экономического интереса, который может быть получен при реализации решения о прекращении контроля над объектом, контролируемым продавцом.

Формулы для расчёта *величины экономического интереса продавца в сделке купли-продажи* следующие:

а) *продавцом* является субъект S_i :

$$I_{i\{10\}i}^s = \Delta R_{i\{10\}i} = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i}, \quad (29)$$

б) *продавцом* является субъект S_j :

$$I_{j\{10\}j}^s = \Delta R_{j\{10\}j} = R_{j\{10\}j} - R_{j\{11\}j}. \quad (30)$$

Экономический интерес покупателя $I_{i\{01\}j}^p$ или $I_{j\{01\}i}^p$ состоит исключительно из **интереса получить** не контролируемый им объект $\Delta R_{i\{01\}j}$ или $\Delta R_{j\{01\}i}$, то есть экономического интереса, который может быть получен при реализации решения о начале контроля над объектом, не контролируемым покупателем:

a) **покупателем** является субъект S_i :

$$I_{i\{01\}j}^p = \Delta R_{i\{01\}j} = R_{i\{01\}j} - R_{i\{00\}j}, \quad (31)$$

b) **покупателем** является субъект S_j :

$$I_{j\{01\}i}^p = \Delta R_{j\{01\}i} = R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}. \quad (32)$$

2.3. Сильная и слабая стороны в сделке купли-продажи

Сильной стороной в сделке купли-продажи является сторона, величина экономического интереса которой в этой сделке является **наименьшей**.

Слабой стороной в сделке купли-продажи является сторона, величина экономического интереса которой в этой сделке является **наибольшей**.

Если **экономические интересы двух сторон в сделке купли-продажи равны**, то эта сделка **является сделкой купли-продажи с равными величинами экономических интересов сторон**.

2.4. Экономический потенциал сделки купли-продажи

Сумма величин экономических интересов двух субъектов экономических отношений в сделке купли-продажи представляет экономический потенциал сделки купли-продажи.

Вычислить величину **экономического потенциала сделки купли-продажи между двумя субъектами (potential — P^{sp})** можно по формулам:

a) **продавцом** является субъект S_i , а **покупателем** — субъект S_j :

$$P_{ij}^{sp} = I_{i\{10\}i}^s + I_{j\{01\}i}^p, \quad (33)$$

b) **продавцом** является субъект S_j , а **покупателем** — субъект S_i :

$$P_{ji}^{sp} = I_{j\{10\}j}^s + I_{i\{01\}j}^p. \quad (34)$$

Величина экономического потенциала сделки купли-продажи между двумя субъектами экономических отношений находится в интервале:

$$(maxEV - minEV) < P^{sp} < 2(maxEV - minEV).^{17} \quad (35)$$

¹⁷ Подробнее см. раздел 5.1.

2.5. Экономическая выгода стороны в сделке купли-продажи

Реализация решений, принимаемых сторонами сделки купли-продажи, приводит к тому, что каждая из сторон сделки получает, в конечном итоге, свою **экономическую выгоду (benefit)**, равную величине фактически реализованного ею положительного экономического интереса в этой сделке.

То есть, экономическая выгода стороны в сделке купли-продажи равна величине фактически реализованного ею положительного экономического интереса в этой сделке. Соответственно, экономическая выгода стороны в сделке равна величине фактически реализованного ею положительного экономического интереса в этой сделке.

2.6. Справедливые сделки купли-продажи

Справедливыми являются сделки купли-продажи, в которых экономические интересы обеих сторон равны. Справедливая меновая стоимость продаваемого объекта должна обеспечивать равенство экономических интересов обеих сторон сделки купли-продажи. Сделка купли-продажи является справедливой, если меновая стоимость товара в ней является справедливой меновой стоимостью, то есть, стоимостью, обеспечивающей равенство экономических интересов обеих сторон сделки купли-продажи.

По сути, *справедливая меновая стоимость объекта купли-продажи должна обеспечивать справедливое равенство* в соответствии с фундаментальными положениями философии Аристотеля:

«6(III). Поскольку неправосудный несправедлив и неправосудное несправедливо, ясно, что между [крайностями] несправедливого существует некая середина. Это и есть справедливое равенство (*to ison*), ибо, в каком действии возможно «больше» и «меньше», в том возможно и справедливое равенство. Следовательно, если неправосудное несправедливо, то правосудное-справедливо; именно так все и думают даже без рассуждения. Поскольку же справедливое равенство — это середина, то правосудное — это [тоже], видимо, какая-то середина, а справедливое равенство предполагает не менее двух [доль и двух сторон]. Соответственно и правосудие необходимо является серединой и справедливым равенством по отношению к чему-то и для кого-то, притом как середина [оно находится] между какими-то [крайностями] (а именно между «больше» и «меньше»), а как справедливое равенство — это [равенство] двух [доль], наконец, как право — это [право] для известных [лиц]» [9].

В соответствии с фундаментальным утверждением Аристотеля о том, что «в каком действии возможно «больше» и «меньше», в том возможно и справедливое равенство», вероятно любую сделку купли-продажи, изменяя меновую стоимость объекта сделки купли-продажи, можно превратить в справедливую.

В справедливой сделке купли-продажи будет выполняться равенство:

$$\text{или } I_i^s = I_j^p, \quad (36)$$

$$I_j^s = I_i^p. \quad (37)$$

2.7. Графические образы сделок купли-продажи

Графические образы сделок купли-продажи формируются в результате преобразования графического образа сделки мены — «восьми триграмм Гапасюка» (см. рис. 4). Результаты преобразования и первоначальный анализ показывают, что *в контексте соотношения силы продавца и силы покупателя возможны четыре типа сделок купли-продажи:*

- 1) сделки купли-продажи с сильным продавцом и слабым покупателем (рис. 9);
- 2) сделки купли-продажи с сильным покупателем и слабым продавцом (рис. 10);
- 3) сделки купли-продажи с сильным продавцом и сильным покупателем (рис. 11);
- 4) сделки купли-продажи со слабым продавцом и слабым покупателем (рис. 12).

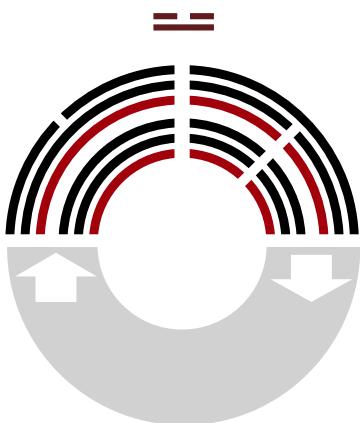


Рис. 9

Графический образ сделки купли-продажи с сильным продавцом и слабым покупателем



Рис. 10

Графический образ сделки купли-продажи с сильным покупателем и слабым продавцом

На рис. 9–12 серым цветом изображены денежные потоки в сделках купли-продажи. Стрелки на рисунках указывают направление движения денежных потоков от покупателей к продавцам.

Красными непрерывными **отрезками-дугами** обозначены **сильные субъекты-участники сделки купли-продажи** — продавцы или покупатели —



Красными **отрезками-дугами** с одним пробелом обозначены **слабые субъекты-участники сделки купли-продажи** — продавцы или покупатели —



Решения этих **сильных и слабых участников сделки купли-продажи** расположены на этих рисунках следующим образом: внутри кругов — решения субъектов, **менее предпочтительные для них**. К этим решениям относятся их **решения о сохранении состояния**:

Решения продавцов о продолжении контроля над объектом —



Решения покупателей — продолжать не контролировать объект —



В наружной части кругов изображены решения **сильных и слабых субъектов-участников сделки купли-продажи**, **более предпочтительные для них**. К этим решениям относятся их **решения об изменении состояния**:

Решения продавцов о прекращении контроля над объектом —



Решения покупателей о начале контроля над объектом —



Рис. 11

Графический образ сделки купли-продажи с **сильным продавцом** и **сильным покупателем**



Рис. 12

Графический образ сделки купли-продажи со **слабым продавцом** и **слабым покупателем**

Графическим образом сделки мены и четырёх типов сделки купли-продажи является своеобразный «цветок Галасюка» (рис. 13).

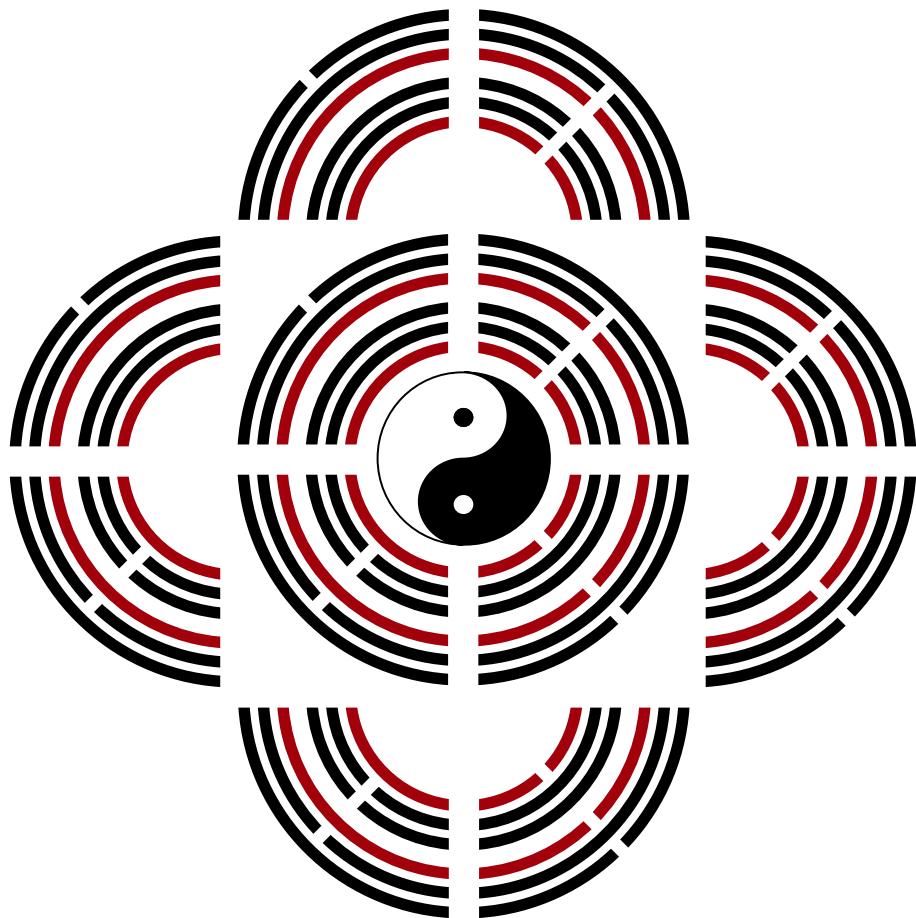


Рис. 13
«Цветок Галасюка»

Четыре типа сделок купли-продажи в контексте соотношения силы продавца и силы покупателя представлены также и в табл. 8.

ТАБЛИЦА 8

Четыре типа сделок купли-продажи в контексте соотношения силы продавца и силы покупателя

Форма представления типа сделки купли-продажи	Типы сделок купли-продажи			
	Тип сделки 1	Тип сделки 2	Тип сделки 3	Тип сделки 4
Текстовая	Слабый продавец и слабый покупатель	Сильный покупатель и слабый продавец	Сильный продавец и сильный покупатель	Сильный продавец и слабый покупатель
Графическая ¹⁸	==	==	==	==
Цифровая	{00}	{01}	{11}	{10}

2.8. Сделки купли-продажи в контексте соотношения величин экономических интересов сторон

Анализируя рис. 9–12, нетрудно заметить, что во множестве сделок купли-продажи можно, прежде всего, выделить **два** основных подмножества:

- сделки купли-продажи с **равными** величинами экономических интересов сторон (см. рис. 11, 12);
- сделки купли-продажи с **неравными** величинами экономических интересов сторон (см. рис. 9, 10).

Подмножество сделок купли-продажи с равными величинами экономических интересов сторон включает в себя **два** подмножества сделок купли-продажи:

- сделки купли-продажи с **сильным продавцом и сильным покупателем** (см. рис. 11);
- сделки купли-продажи со **слабым продавцом и слабым покупателем** (см. рис. 12).

¹⁸ Нижние отрезки обозначают продавца, а верхние — покупателя. Сплошные отрезки обозначают сильную сторону, отрезки с пробелом — обозначают слабую сторону сделки купли-продажи.

Подмножество сделок купли-продажи с неравными величинами экономических интересов сторон включает в себя два подмножества сделок купли-продажи:

- *сделки купли-продажи с сильным продавцом и слабым покупателем (рис. 9);*
- *сделки купли-продажи сильным покупателем и слабым продавцом (рис. 10).*

Сделки купли-продажи с равными величинами экономических интересов сторон являются сделками без доминирования экономического интереса одной из сторон сделки. В свою очередь, сделки купли-продажи с неравными величинами экономических интересов сторон являются сделками с доминированием экономического интереса одной из сторон сделки.

2.9. Сделки купли-продажи с равными величинами экономических интересов сторон

Если величина экономического интереса покупателя в сделке купли-продажи равна величине экономического интереса продавца, то это значит, что в этой сделке ни продавец, ни покупатель не являются сильной стороной, а эта сделка, в свою очередь, является сделкой купли-продажи с равными величинами экономических интересов сторон.

В сделках купли-продажи с сильным продавцом и сильным покупателем и сделках купли-продажи со слабым продавцом и слабым покупателем экономические интересы сторон видимо равны.

2.10. Сделки купли-продажи с сильным продавцом и слабым покупателем

Если величина экономического интереса продавца в сделке купли-продажи меньше величины экономического интереса покупателя, то это значит, что в этой сделке продавец является сильной стороной.

И соответственно, если величина экономического интереса покупателя в сделке купли-продажи больше величины экономического интереса продавца, то это значит, что в этой сделке покупатель является слабой стороной.

Слабый покупатель вынужден искать способ заинтересовать сильного продавца, ведь величина его экономического интереса в такой сделке купли-продажи больше.

■ Как покупатель может заинтересовать продавца?

Покупатель, для того чтобы заинтересовать продавца, повышает величину меновой стоимости объекта купли-продажи.

Повышая величину меновой стоимости объекта купли-продажи, покупатель делится с продавцом частью своего положительного экономического интереса. Покупатель может заинтересовывать продавца исключительно за счёт части своего положительного экономического интереса.

■ Может ли покупатель, являющийся слабой стороной в сделке купли-продажи, безмерно повышать величину меновой стоимости объекта купли-продажи?

Очевидно, что нет. Как только добавляемая покупателем к экономическому интересу сильного продавца величина экономического интереса обеспечит равенство величин экономических интересов продавца и покупателя в сделке купли-продажи, покупатель прекратит быть слабой стороной в сделке купли-продажи и эта сделка превратится из сделки купли-продажи с сильным продавцом и слабым покупателем в сделку купли-продажи с равными величинами экономических интересов сторон.

Если же продавец скроет информацию о величине своего положительного экономического интереса в сделке купли-продажи, то покупатель будет продолжать повышать меновую стоимость объекта купли-продажи до того момента, пока он полностью не исчерпает величину своего положительного экономического интереса для того, чтобы заинтересовывать продавца. С этого момента его экономический интерес к покупке станет нулевым или отрицательным и он прекратит быть покупателем.

2.11. Сделки купли-продажи с сильным покупателем и слабым продавцом

Если величина экономического интереса покупателя в сделке купли-продажи меньше величины экономического интереса продавца, то это значит, что в этой сделке покупатель является сильной стороной.

И соответственно, если величина экономического интереса продавца в сделке купли-продажи большие величины экономического интереса покупателя, то это значит, что в этой сделке продавец является слабой стороной.

Слабый продавец вынужден искать способ заинтересовать сильного покупателя, ведь величина его экономического интереса в такой сделке купли-продажи выше.

■ Как продавец может заинтересовать покупателя?

Продавец, для того чтобы заинтересовать покупателя, уменьшает величину меновой стоимости объекта купли-продажи.

Продавец, уменьшая величину меновой стоимости объекта купли-продажи, по сути, делится с покупателем частью своего положительного экономического интереса в этой сделке купли-продажи.

■ Может ли продавец, являющийся слабой стороной в сделке купли-продажи, безмерно **понижать** для покупателя величину меновой стоимости объекта?

Очевидно, что нет. Как только добавляемая **слабым продавцом** к экономическому интересу **сильного покупателя** величина экономического интереса обеспечит **равенство** величин экономических интересов продавца и покупателя в сделке купли-продажи, **продавец прекратит быть слабой стороной в сделке купли-продажи** и эта сделка превратится из **сделки купли-продажи с сильным покупателем и слабым продавцом в сделку купли-продажи с равными величинами положительных интересов сторон**.

Слабый продавец может продолжать уменьшать меновую стоимость объекта купли-продажи и до того момента, пока величина меновой стоимости объекта экономических отношений не станет равной нулю. В этот момент сделка купли-продажи превратится в сделку дарения и, соответственно, продавец превратится в дарителя, а покупатель в одариваемого. При этом продавец, превратившийся в дарителя, если он всё ещё будет оставаться слабой стороной в сделке, и далее может продолжать заинтересовывать покупателя, превратившегося в одариваемого, беря на себя не только частичную или полную оплату своих транзакционных издержек, но и увеличивая доплату к даримому им объекту до того момента, пока экономические интересы сторон сделки дарения не сравняются и сделка дарения не превратится в справедливую сделку дарения, то есть, обеспечивающую реализацию равных величин положительных экономических интересов сторон в ней.

Если же покупатель скроет информацию о величине своего положительного экономического интереса в сделке купли-продажи, то продавец может ещё продолжать уменьшать меновую стоимость объекта купли-продажи до того момента, пока полностью не исчерпается величина его положительного экономического интереса для того, чтобы заинтересовать покупателя, превратившегося в одариваемого.

С этого момента экономический интерес к прекращению контроля над объектом в сделке у дарителя станет нулевым или отрицательным, и он перестанет быть уже не только продавцом, но и дарителем.

2.12. Справедливая меновая стоимость товара в сделках купли-продажи

Анализ показывает, что *справедливость сделки купли-продажи может быть достигнута в процессе изменения сторонами сделки меновой стоимости объекта сделки с целью превращения меновой стоимости в справедливую меновую стоимость.*

Изменять величину меновой стоимости объекта сделки купли-продажи можно либо увеличивая, либо уменьшая её.

В коридоре сделки купли-продажи продавец может увеличивать или уменьшать меновую стоимость продаваемого им товара.

Увеличивая меновую стоимость товара, продавец уменьшает экономический интерес покупателя и увеличивает свой экономический интерес.

Уменьшая меновую стоимость товара, продавец увеличивает экономический интерес покупателя и уменьшает свой экономический интерес.

В коридоре сделки купли-продажи покупатель может увеличивать или уменьшать меновую стоимость покупаемого им товара.

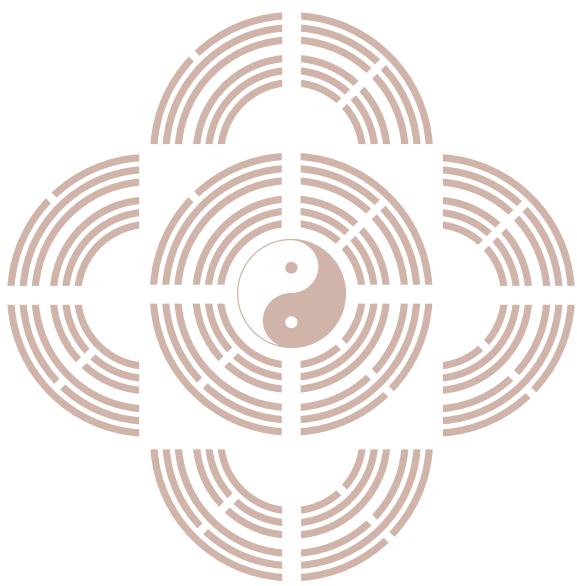
Увеличивая меновую стоимость товара, покупатель увеличивает экономический интерес продавца и уменьшает свой экономический интерес.

Уменьшая меновую стоимость товара, покупатель уменьшает экономический интерес продавца и увеличивает свой экономический интерес.

Для того чтобы заинтересовать противоположную сторону сделки купли-продажи, продавец может уменьшать меновую стоимость товара в коридоре сделки купли-продажи, а покупатель — увеличивать.

Таким образом, в наиболее общем виде зафиксирован алгоритм достижения справедливой меновой стоимости товара в сделках купли-продажи.

Далее будет более подробно продемонстрировано, как обеспечивается *справедливая меновая стоимость объектов* в сделках купли-продажи, а также будет дана *формула для расчёта величины справедливой меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи.*



3

3. СУБЪЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ – УЧАСТИКИ СДЕЛОК КУПЛИ-ПРОДАЖИ, ДАРЕНИЯ И МЕНЫ И СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ИМ ОБЪЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

3.1. Множество субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами экономических отношений

Субъект экономических отношений может прекратить контроль исключительно над контролируемыми ими объектами, то есть, над объектами, находящимися в ситуации 1 по отношению к этому субъекту.

Субъект экономических отношений может прекратить контроль над объектом: либо участвуя в сделке с другим субъектом экономических отношений (участвуя либо в сделке купли-продажи, либо в сделке дарения, либо в сделке мены), либо не участвуя в сделке, бросив или уничтожив этот объект, или утратив его в результате воровства или уничтожения третьими лицами (рис. 14).

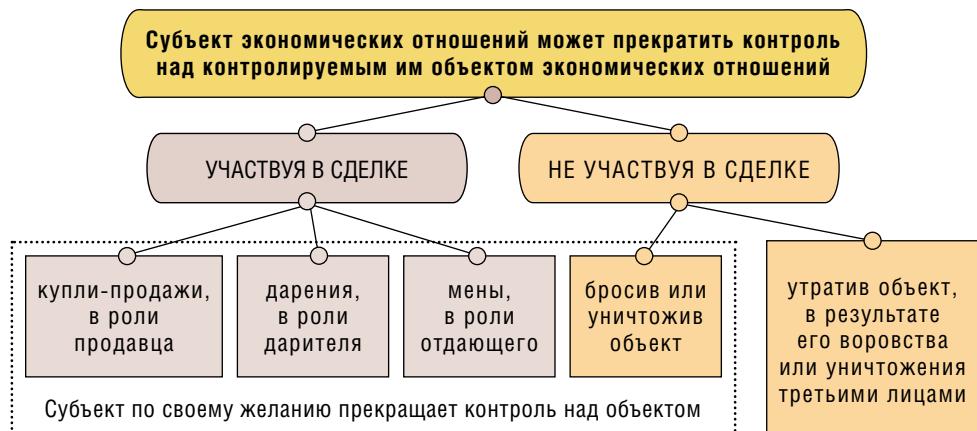


Рис. 14

Множество возможных вариантов прекращения контроля над объектом экономических отношений, контролируемым субъектом экономических отношений

То есть, для того чтобы продавать или дарить объект, субъекту экономических отношений, прежде всего, необходимо его контролировать.¹⁹ То есть, этот объект по отношению к субъекту должен находиться в ситуации 1.

В соответствии с теоретическими основами **концепции четырёх базовых типов решений**, всё множество субъектов и объектов, находящихся в ситуации 1, представлено «квадрантами Галасюка для ситуации 1» (рис. 15).²⁰

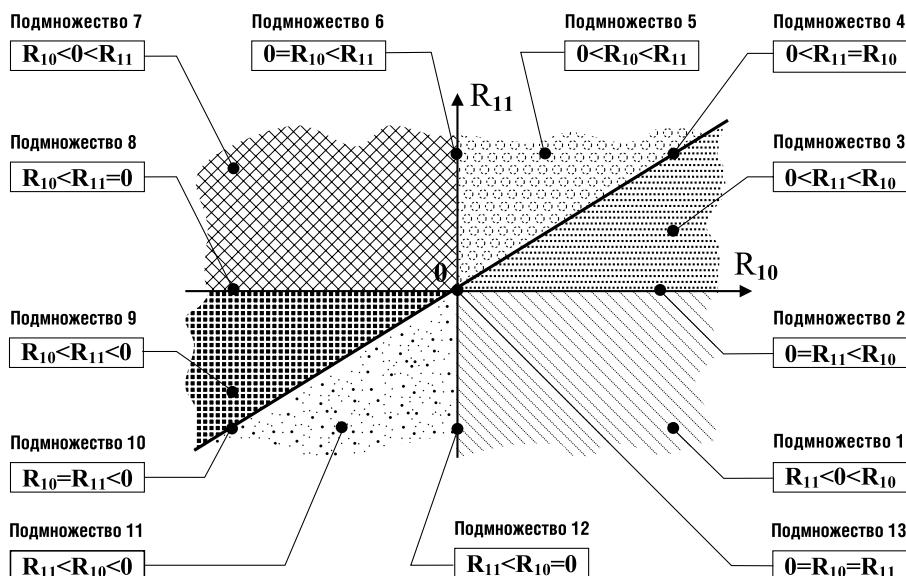


Рис. 15
«Квадранты Галасюка для ситуации 1»

¹⁹ Продажа и дарение неконтролируемых субъектом объектов нами рассматриваться не будут.

²⁰ «Квадранты Галасюка для ситуации 1» — это классификация объектов и субъектов экономических отношений, осуществлённая на основе концепции CCF, в зависимости от соотношения величин стоимости решений R_{11} и R_{10} , которые могут быть приняты субъектами экономических отношений, находящимися в ситуации 1 по отношению к объектам экономических отношений.

Вместе с тем, не все **субъекты** экономических отношений, находящиеся в **ситуации 1** по отношению к **объектам** экономических отношений, являются **потенциально прекращающими контроль**²¹ и не все **объекты** экономических отношений, находящиеся в **ситуации 1** по отношению к **субъектам** экономических отношений, являются **потенциально отчуждаемыми объектами**.

Субъектами экономических отношений, потенциально отчуждающими контролируемые ими **объекты**, являются лишь те из **субъектов** экономических отношений, находящихся в **ситуации 1** по отношению к **объектам** экономических отношений, у которых величина стоимости их решений R_{10} о прекращении контроля над контролируемыми ими **объектами** больше величины стоимости их решений R_{11} о продолжении контроля над контролируемыми ими **объектами**.

Соответственно, потенциально отчуждаемыми **объектами** экономических отношений являются лишь те из **объектов** экономических отношений, находящихся в **ситуации 1** с **субъектом** экономических отношений, по отношению к которым величина стоимости решений R_{10} о прекращении контроля над ними больше величины стоимости решений R_{11} о продолжении контроля над ними.

Анализируя «**квадранты Галасюка для ситуации 1**» мы обнаруживаем, что условию $R_{10} > R_{11}$ соответствуют лишь следующие подмножества, отражающие отношения **субъектов** и **объектов** экономических отношений:

1. Подмножество 3, для которого выполняется условие: $0 < R_{11} < R_{10}$;
2. Подмножество 2, для которого выполняется условие: $0 = R_{11} < R_{10}$;
3. Подмножество 1, для которого выполняется условие: $R_{11} < 0 < R_{10}$;
4. Подмножество 12, для которого выполняется условие: $R_{11} < R_{10} = 0$;
5. Подмножество 11, для которого выполняется условие: $R_{11} < R_{10} < 0$.

Назовём множество **объектов** экономических отношений, соответствующее условию $R_{10} > R_{11}$ — **множеством потенциально отчуждаемых объектов** экономических отношений, а множество **субъектов** экономических отношений, соответствующее условию $R_{10} > R_{11}$ — **множеством субъектов** экономических отношений, **потенциально отчуждающих контролируемые ими объекты** экономических отношений (рис. 16).

.....
²¹ Имеются в виду субъекты экономических отношений, действующие добровольно и без принуждения.

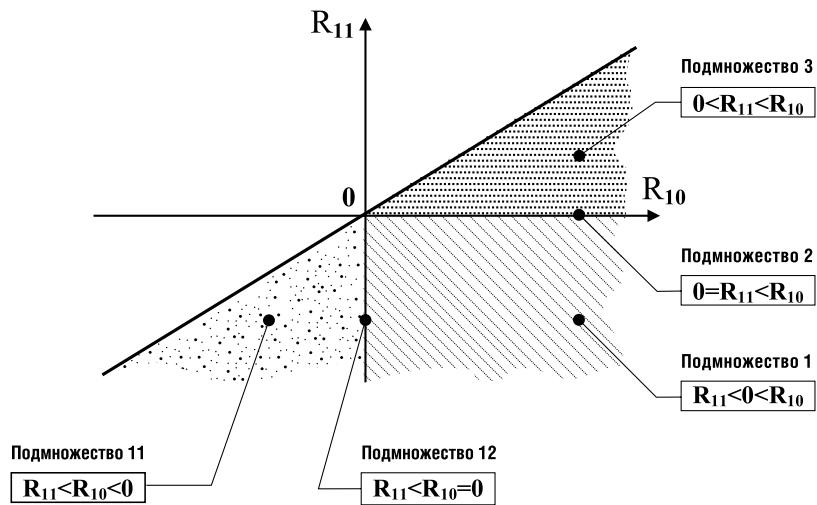


Рис. 16

Множество потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений и множество субъектов экономических отношений, потенциально отчуждающих контролируемые ими объекты экономических отношений

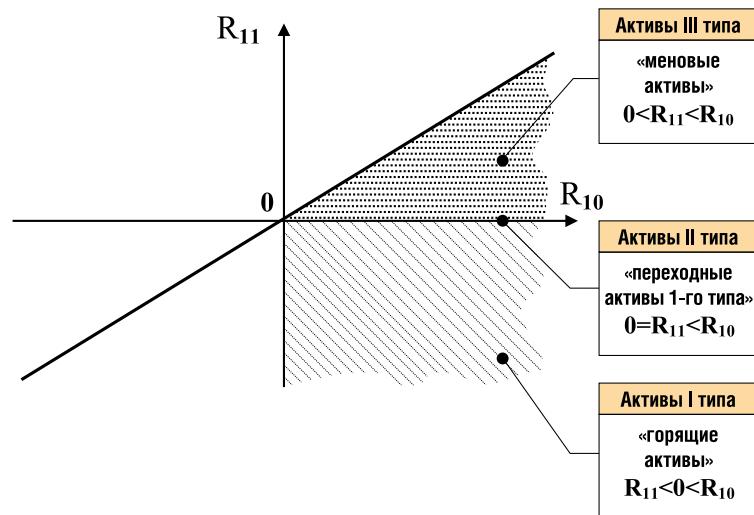


Рис. 17

Множество потенциально отчуждаемых активов

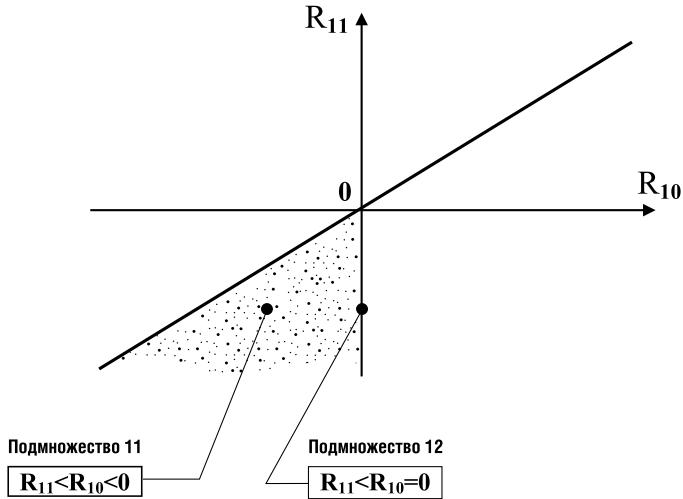


Рис. 18
Множество потенциально отчуждаемых неактивов

Множество потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений распадается ещё на **два** подмножества: **множество потенциально отчуждаемых активов** (см. рис. 17) и **множество потенциально отчуждаемых неактивов** (см. рис. 18).

В соответствии с «квадрантами Галасюка для активов»²² (рис. 19), **множество потенциально отчуждаемых активов** (рис. 17) включает в себя следующие **подмножества активов**, отражающие отношения субъектов и объектов экономических отношений и соответствующие условиям:

$R_{11} < R_{10}$; (R_{11} и/или R_{10}) > 0 :

1. «Активы III типа» или «меновые активы» — **подмножество 3**, для которого выполняется условие: $0 < R_{11} < R_{10}$;
2. «Активы II типа» или «переходные активы первого типа» — **подмножество 2**, для которого выполняется условие: $0 = R_{11} < R_{10}$;
3. «Активы I типа» или «горячие активы» — **подмножество 1**, для которого выполняется условие: $R_{11} < 0 < R_{10}$.

²² «Квадранты Галасюка для активов» — это **классификация активов и контролирующих их субъектов экономических отношений**, осуществлённая на основе **концепции ССР**, в зависимости от соотношения величин стоимости решений R_{11} и R_{10} , которые могут быть приняты субъектами экономических отношений, контролирующими активы, по отношению к **активам**.

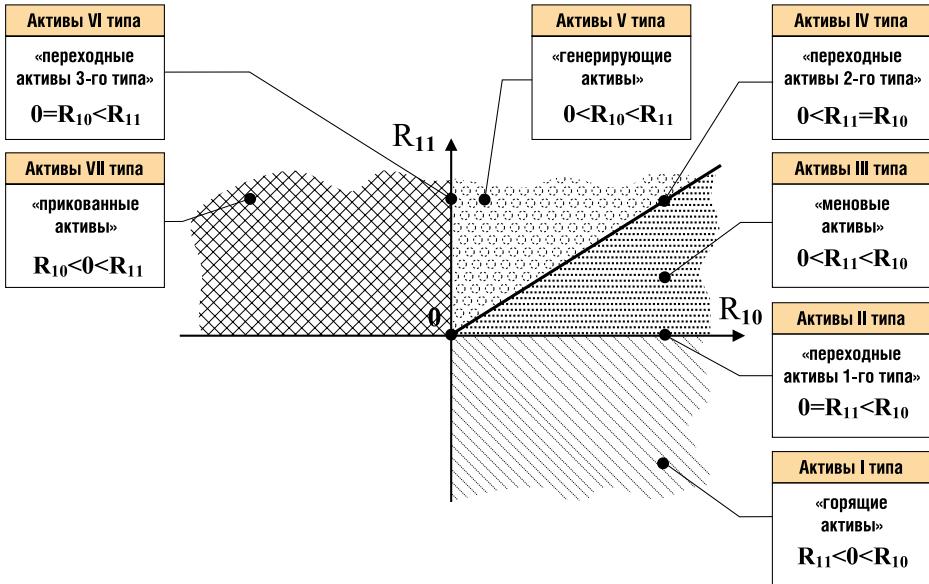


Рис. 19
«Квадранты Галасюка для активов»

Множество потенциально отчуждаемых неактивов (см. рис. 18) включает в себя следующие подмножества неактивов, отражающие отношения субъектов и объектов экономических отношений и соответствующие условию: $R_{11} < R_{10} \leq 0$:

1. Подмножество 12, для которого выполняется условие: $R_{11} < R_{10} = 0$;
2. Подмножество 11, для которого выполняется условие: $R_{11} < R_{10} < 0$.

Для того чтобы анализировать процессы формирования *справедливой мерной стоимости* объектов в сделках купли-продажи, дарения и мены, будем использовать следующие формулы.

Стоимость решения $R_{i\{10\}i}$ *субъекта экономических отношений* S_i *о прекращении контроля над контролируемым им объектом* O_i *или упрощённо — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»:*

$$R_{i\{10\}i} = X_{i\{10\}i} - Y_{i\{10\}i}, \quad (38)$$

или

$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i}, \quad (39)$$

- где $X_{i\{10\}i}$ — стоимость положительных условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации решения $R_{i\{10\}i}$ субъектом S_i ;

$Y_{i\{10\}i}$ — стоимость отрицательных условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации решения $R_{i\{10\}i}$ субъектом S_i (в данном случае — это транзакционные издержки субъекта S_i , связанные с прекращением контроля над контролируемым им объектом O_i) или упрощённо — величина транзакционных издержек прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта O_i , первоначально предполагаемая субъектом S_i , прекращающим контроль над ним, или упрощённо — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая прекращающим контролем.

Стоимость решения $R_{i\{10\}i}$ субъекта S_i о прекращении контроля над контролируемым им объектом O_i может определяться на основе положений Международного стандарта бухгалтерского учёта 36 (IAS 36) «Уменьшение полезности активов» в соответствии с которым: «*справедливая стоимость минус затраты на продажу*» — сумма, которую можно получить от продажи актива или единицы, генерирующей денежные средства, в операции между осведомлёнными, заинтересованными и независимыми сторонами, минус затраты на продажу [10].

Стоимость решения $R_{i\{11\}i}$ субъекта S_i о продолжении контроля над контролируемым им объектом O_i или упрощённо — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»:

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i}. \quad (40)$$

Стоимость решения $R_{i\{11\}i}$ субъекта S_i о продолжении контроля над контролируемым им объектом O_i может определяться на основе положений Международного стандарта бухгалтерского учёта 36 (IAS 36) «Уменьшение полезности активов» в соответствии с которыми: «*стоимость в пользовании*» — текущая стоимость оценённых будущих денежных потоков, которые возникнут от актива или единицы, генерирующей денежные средства [10].

Величина экономического интереса $I_{i\{10\}i}^s$ субъекта экономических отношений S_i , реализующего решение $R_{i\{10\}i}$ о прекращении контроля над контролируемым им объектом O_i , — величина экономического интереса прекращающего контроль, в том числе в сделках купли-продажи, дарения и мены, определяется по формуле:

$$I_{i\{10\}i}^s = \Delta R_{i\{10\}i} = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i}, \quad (41)$$

или с учётом формулы 39

$$I_{i\{10\}i}^s = [(EV)_i - Y_{i\{10\}i}] - R_{i\{11\}i}. \quad (42)$$

Величина экономического интереса $I_{i\{10\}i}^s$ *субъекта* S_i , *реализующего решение* $R_{i\{10\}i}$ *о прекращении контроля над контролируемым им объектом* O_i , *в том числе в сделках купли-продажи, дарения или мены*, находится в интервале:²³

$$[\min(EV)_i - Y_{i\{10\}i}] - R_{i\{11\}i} < I_{i\{10\}i}^s < [\max(EV)_j - Y_{i\{10\}i}] - R_{i\{11\}i}, \quad (43)$$

где $\min(EV)_i$ — *минимальная стоимость* объекта O_i , устанавливаемая *субъектом* S_i ;²⁴

$\max(EV)_j$ — *максимальная стоимость* объекта O_i , устанавливаемая *субъектом* S_j .

Анализ позволил выявить *подмножества потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений и соответствующие им подмножества субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль* (рис. 20).

Легко обнаружить, что новое множество подмножеств сформировалось после того, как в анализ, дополнительно к величинам стоимости решений R_{ii} и R_{i0} субъектов экономических отношений, контролирующих объекты, была введена ещё и величина $Y_{i\{10\}i}$ — *величина транзакционных издержек субъекта экономических отношений* S_i , *реализующего решение* $R_{i\{10\}i}$ *о прекращении контроля над контролируемым им объектом* O_i , или упрощённо — *величина транзакционных издержек прекращающего контроль*.

Базовым условием для всего множества сделок купли-продажи является условие о том, что меновая стоимость объектов купли-продажи обязательно должна быть больше нуля: $EV > 0$.

Если меновая стоимость объекта экономических отношений, отчуждаемого субъектом экономических отношений в пользу другого субъекта, окажется меньше либо равной нулю $EV \leq 0$, то, в этом случае, для продавца

²³ Величины стоимости решения $R_{i\{11\}i}$ могут принимать положительные, нулевые и отрицательные значения.

²⁴ В сделках купли-продажи величина меновой стоимости объектов должна соответствовать условию: $EV > 0$.

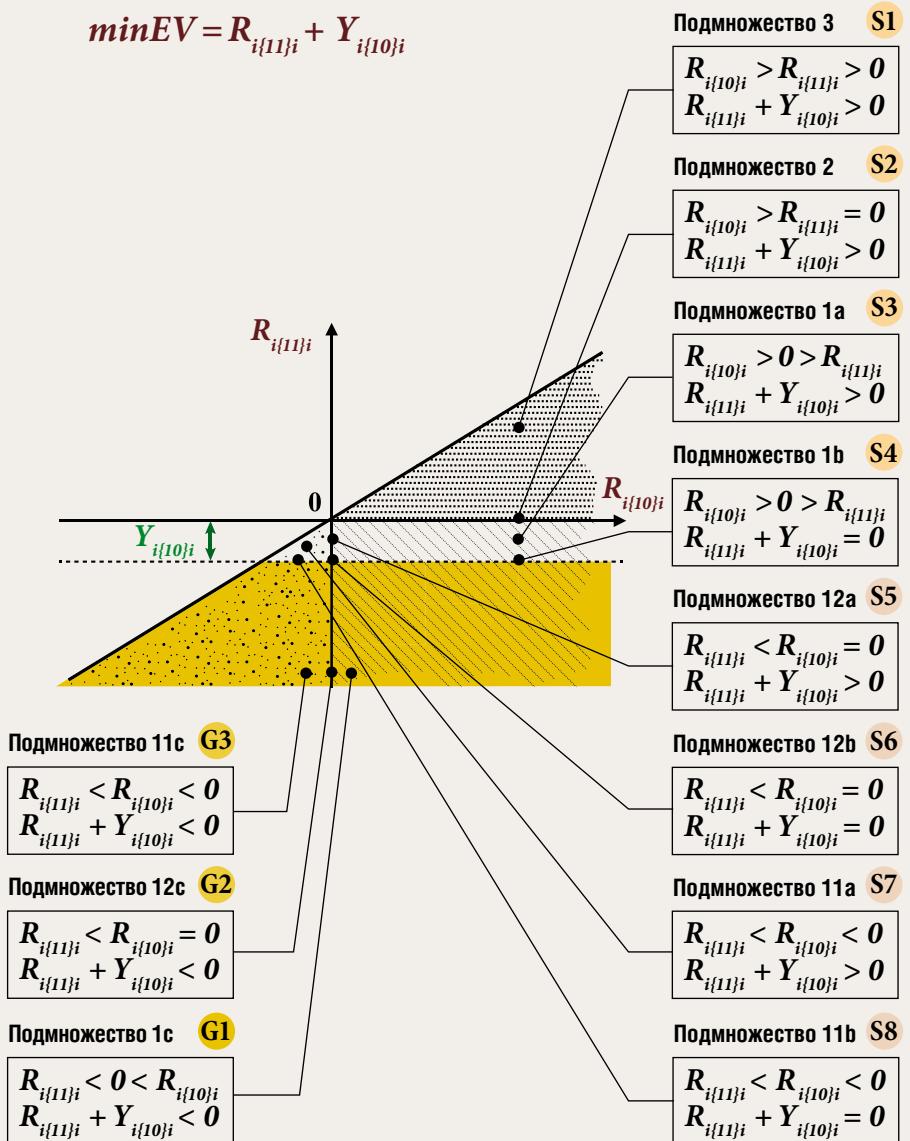


Рис. 20

Подмножества потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений и соответствующие им подмножества субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль

продажи нет, а есть дарение. Естественно, что и *субъект экономических отношений*, начинаящий контроль над объектом, за который ему не приходится платить, также *не будет являться покупателем, а будет являться одариваемым*. В случае, если меновая стоимость объекта экономических отношений равна нулю $EV = 0$, то дарение осуществляется без доплаты, а в случае, если $EV < 0$, то *дарение может быть осуществлено с доплатой* от субъекта экономических отношений, прекращающего контроль над объектом экономических отношений, субъекту экономических отношений, начинаящему контроль над объектом экономических отношений.

Для того чтобы выявить *множество продавцов объектов купли-продажи и его подмножества*, предварительно рассмотрим все подмножества потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений и соответствующие им подмножества субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль, представленные на рис. 20. Знаком **S** на рис. 20 обозначены *подмножества продавцов*, а знаком **G** — *подмножества продавцов-дарителей*.

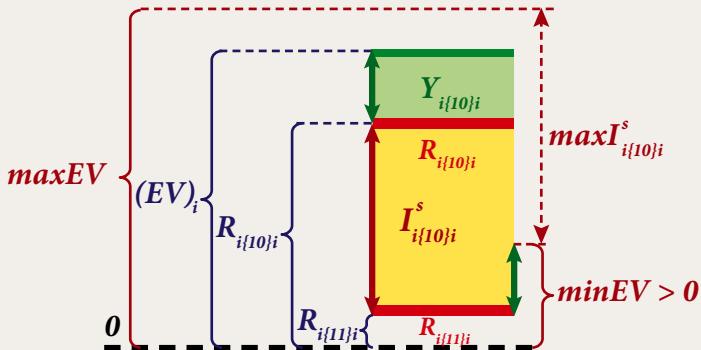
Восемь подмножеств продавцов представлены на рис. 21–28 и *три подмножества продавцов-дарителей* представлены на рис. 29–31.

Множество *субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль* над объектами экономических отношений, и множество *потенциально отчуждаемых объектов* экономических отношений представлены в табл. 9.

Множество *продавцов* и множество *потенциально продаваемых объектов* купли-продажи представлены в табл. 10.

Множество *продавцов-дарителей* и множество *потенциально даруемых объектов* экономических отношений представлены в табл. 11.

$$\begin{aligned}
R_{i\{10\}i} &> R_{i\{11\}i} > 0; \\
\min EV &= R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0; \\
R_{i\{10\}i} &= (EV)_i - Y_{i\{10\}i}; \\
R_{i\{11\}i} &= X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i}; \\
I_{i\{10\}i}^s &= R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i}; \\
\min I_{i\{10\}i}^s &= \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0; \\
\max I_{i\{10\}i}^s &= \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.
\end{aligned}$$



Условные обозначения:

- $R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;
- $R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;
- $I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;
- $(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,
- первонациально предполагаемая прекращающим контролем;
- $Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 21
Подмножество продавцов $S1$

$$R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0;$$

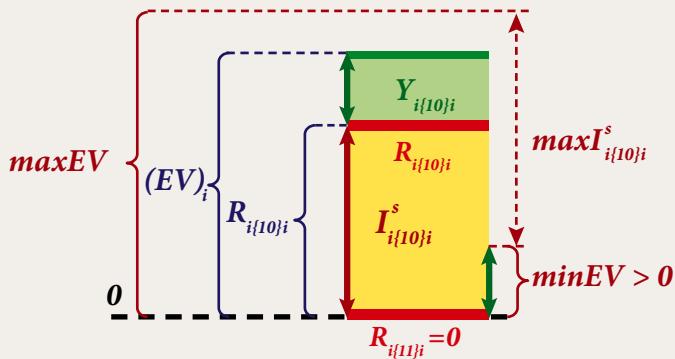
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$\min I_{i\{10\}i}^s = \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\max I_{i\{10\}i}^s = \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 22
Подмножество продавцов $S2$

$$R_{i\{10\}i} > 0 > R_{i\{11\}i};$$

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0;$$

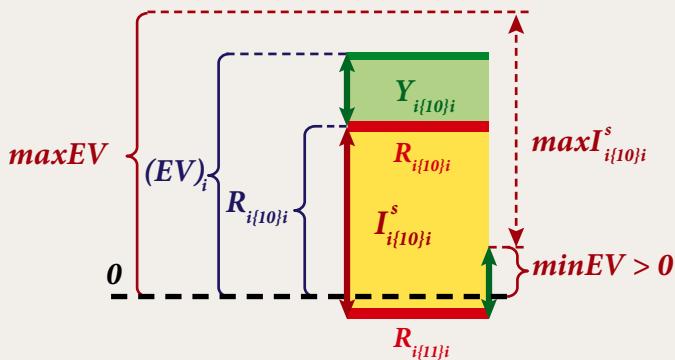
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$\min I_{i\{10\}i}^s = \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\max I_{i\{10\}i}^s = \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 23
Подмножество продавцов $S3$

$$R_{i\{10\}i} > 0 > R_{i\{11\}i};$$

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0;$$

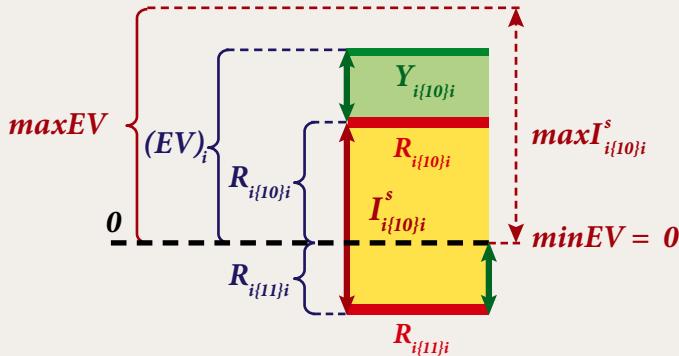
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$\min I_{i\{10\}i}^s = \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\max I_{i\{10\}i}^s = \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 24
Подмножество продавцов S4

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0;$$

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0;$$

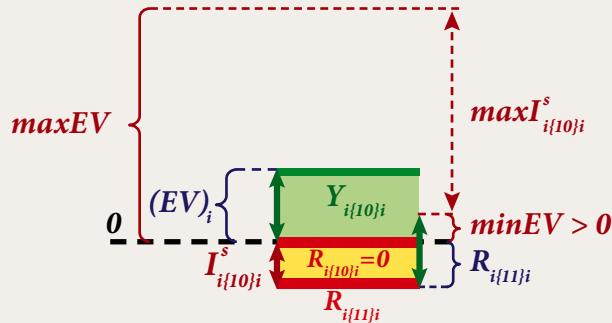
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$\min I_{i\{10\}i}^s = \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\max I_{i\{10\}i}^s = \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 25
Подмножество продавцов S5

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0;$$

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0;$$

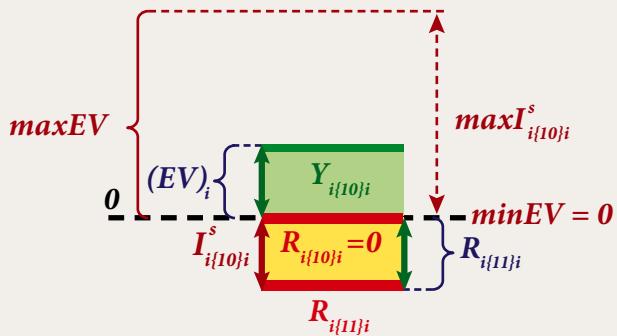
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$\min I_{i\{10\}i}^s = \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\max I_{i\{10\}i}^s = \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 26
Подмножество продавцов *S6*

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0;$$

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0;$$

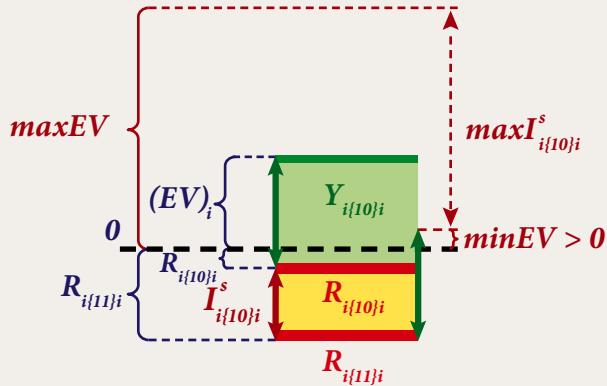
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$\min I_{i\{10\}i}^s = \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\max I_{i\{10\}i}^s = \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 27
Подмножество продавцов $S7$

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0;$$

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0;$$

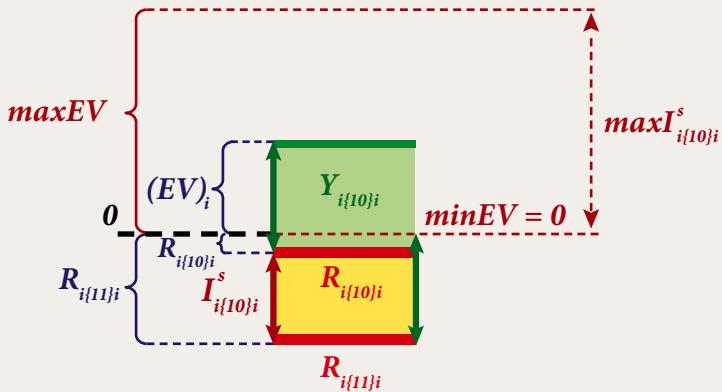
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\max I_{i\{10\}i}^s = \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 28
Подмножество продавцов S8

$$R_{i\{11\}i} < 0 < R_{i\{10\}i}; \\ minEV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0;$$

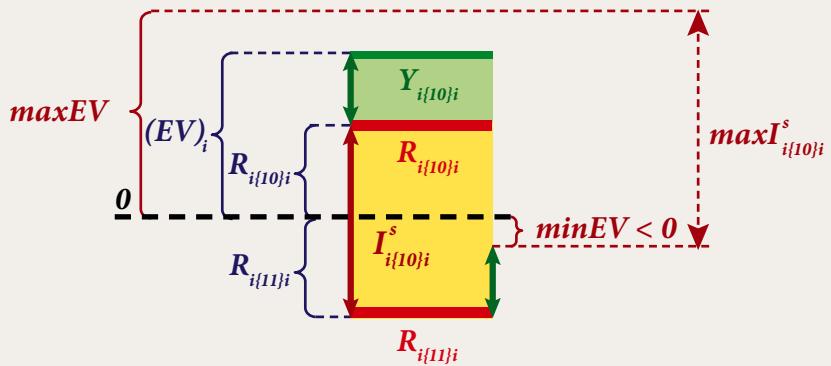
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$minI_{i\{10\}i}^s = minEV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$maxI_{i\{10\}i}^s = maxEV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = maxEV - minEV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 29

Подмножество продавцов-дарителей $G1$

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0;$$

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0;$$

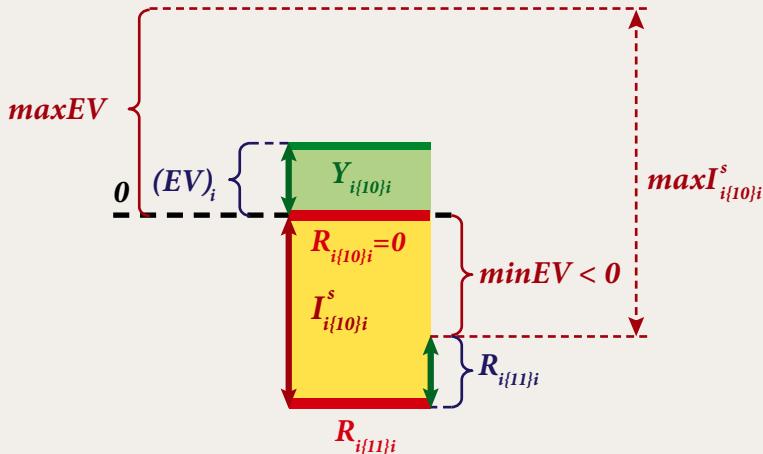
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$\min I_{i\{10\}i}^s = \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\max I_{i\{10\}i}^s = \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 30
Подмножество продавцов-дарителей $G2$

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0;$$

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0;$$

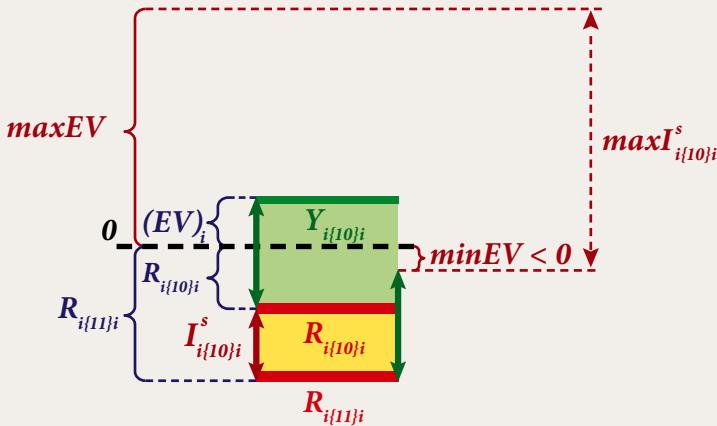
$$R_{i\{10\}i} = (EV)_i - Y_{i\{10\}i};$$

$$R_{i\{11\}i} = X_{i\{11\}i} - Y_{i\{11\}i};$$

$$I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i};$$

$$\min I_{i\{10\}i}^s = \min EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0;$$

$$\max I_{i\{10\}i}^s = \max EV - Y_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = \max EV - \min EV > 0.$$



Условные обозначения:

$R_{i\{10\}i}$ — величина стоимости решения «прекратить контроль над объектом»;

$R_{i\{11\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить контроль над объектом»;

$I_{i\{10\}i}^s$ — величина экономического интереса прекращающего контроль;

$(EV)_i$ — величина меновой стоимости объекта,

предположительно первоначально прекращающим контролем;

$Y_{i\{10\}i}$ — величина транзакционных издержек прекращающего контроль.

Рис. 31

Подмножество продавцов-дарителей **G3**

ТАБЛИЦА 9

Множество субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами экономических отношений, и множество потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений

$$(R_{i(10)i} > R_{i(11)i})$$

Субъекты экономических отношений, потенциально прекращающие контроль над объектами экономических отношений	Обозначение субъектов экономических отношений	Множество потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений		
Продавцы	S1	Подмножество 3	Активы	«Меновые активы»
	S2	Подмножество 2		«Переходные активы первого типа»
	S3	Подмножество 1а		«Подмножество 1а горящих активов»
	S4	Подмножество 1б		«Подмножество 1б горящих активов»
	S5	Подмножество 12а	Неактивы	«Подмножество 12а потенциально продаваемых неактивов»
	S6	Подмножество 12б		«Подмножество 12б потенциально продаваемых неактивов»
	S7	Подмножество 11а		«Подмножество 11а потенциально продаваемых неактивов»
	S8	Подмножество 11б		«Подмножество 11б потенциально продаваемых неактивов»
Продавцы-дарители	G1	Подмножество 1с	Активы	«Подмножество 1с потенциально даруемых горящих активов»
	G2	Подмножество 12с	Неактивы	«Подмножество 12с потенциально даруемых неактивов»
	G3	Подмножество 11с		«Подмножество 11с потенциально даруемых неактивов»

Соотношение величин стоимости решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами экономических отношений	$minEV$	$minI_{i\{10\}i}^s$	$maxI_{i\{10\}i}^s$
$R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i} > 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$		
$R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i} = 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$		
$R_{i\{10\}i} > 0 > R_{i\{11\}i}$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$		
$R_{i\{10\}i} > 0 > R_{i\{11\}i}$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0$		
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$	0	$maxEV - minEV > 0$
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0$		
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$		
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0$		
$R_{i\{11\}i} < 0 < R_{i\{10\}i}$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0$		
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0$		
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0$		

ТАБЛИЦА 10

Множество продавцов

и множество потенциально продаваемых объектов купли-продажи

$$(R_{i(10)i} > R_{i(11)i}; \quad R_{i(11)i} + Y_{i(10)i} \geq 0)$$

Субъекты экономических отношений, потенциально прекращающие контроль над объектами экономических отношений	Обозначение субъектов экономических отношений	Множество потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений		
Продавцы	S1	Подмножество 3	Активы	«Меновые активы»
	S2	Подмножество 2		«Переходные активы первого типа»
	S3	Подмножество 1a		«Подмножество 1a горящих активов»
	S4	Подмножество 1b		«Подмножество 1b горящих активов»
	S5	Подмножество 12a	НЕАКТИВЫ	«Подмножество 12a потенциально продаваемых неактивов»
	S6	Подмножество 12b		«Подмножество 12b потенциально продаваемых неактивов»
	S7	Подмножество 11a		«Подмножество 11a потенциально продаваемых неактивов»
	S8	Подмножество 11b		«Подмножество 11b потенциально продаваемых неактивов»

Соотношение величин стоимости решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами экономических отношений	$minEV$	$minI_{i\{10\}i}^s$	$maxI_{i\{10\}i}^s$
$R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i} > 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$		
$R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i} = 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$		
$R_{i\{10\}i} > 0 > R_{i\{11\}i}$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$		
$R_{i\{10\}i} > 0 > R_{i\{11\}i}$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0$	0	$maxEV - minEV > 0$
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$		
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0$		
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0$		
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0$		

ТАБЛИЦА 11

Множество продавцов-дарителей

и множество потенциально даруемых объектов экономических отношений

$$(R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i}; \quad R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0)$$

Субъекты экономических отношений, потенциально прекращающие контроль над объектами экономических отношений	Обозначение субъектов экономических отношений	Множество потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений		
Продавцы-дарители	G1	Подмножество 1с	АКТИВЫ	«Подмножество 1с потенциально даруемых горячих активов»
	G2	Подмножество 12с	НЕАКТИВЫ	«Подмножество 12с потенциально даруемых неактивов»
	G3	Подмножество 11с		«Подмножество 11с потенциально даруемых неактивов»

<p>Соотношение величин стоимости решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами экономических отношений</p>	$minEV$	$minI_{i\{10\}i}^s$	$maxI_{i\{10\}i}^s$
$R_{i\{11\}i} < 0 < R_{i\{10\}i}$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0$	0	$maxEV - minEV > 0$
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0$		
$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0$	$R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0$		

Рассмотрим множество субъектов экономических отношений, потенциально отчуждающих контролируемые ими объекты, и множество потенциально отчуждаемых объектов экономических отношений (см. рис. 21–31 и табл. 9).

Прежде всего, *во множестве субъектов экономических отношений, потенциально отчуждающих контролируемые ими объекты*, можно выделить **множество продавцов S1–S8** и **множество продавцов-дарителей G1–G3**.

В свою очередь, во **множестве продавцов S1–S8** можно выделить ещё **два множества: множество жёстких продавцов S1, S2** и **множество мягких продавцов S3–S8**.

- **Множество жёстких продавцов** формируют:

- 1) **продавцы S1** — «Продавцы подмножества 3» или «Продавцы активов III типа» или «продавцы «меновых активов»

$$(R_{i(10)i} > R_{i(11)i} > 0; R_{i(11)i} + Y_{i(10)i} > 0) \quad (\text{см. рис. 21});$$

- 2) **продавцы S2** — «Продавцы подмножества 2» или «Продавцы активов II типа» или «продавцы «переходных активов 1-го типа»

$$(R_{i(10)i} > R_{i(11)i} = 0; R_{i(11)i} + Y_{i(10)i} > 0) \quad (\text{см. рис. 22}).$$

- **Множество мягких продавцов** формируют:

- 1) **продавцы S3** — «Продавцы подмножества 1a» или «Продавцы подмножества 1a горячих активов»

$$(R_{i(10)i} > 0 > R_{i(11)i}; R_{i(11)i} + Y_{i(10)i} > 0) \quad (\text{см. рис. 23});$$

- 2) **продавцы S4** — «Продавцы подмножества 1b» или «Продавцы подмножества 1b горячих активов»

$$(R_{i(10)i} > 0 > R_{i(11)i}; R_{i(11)i} + Y_{i(10)i} = 0) \quad (\text{см. рис. 24});$$

- 3) **продавцы S5** — «Продавцы подмножества 12a» или «Продавцы подмножества 12a потенциально продаваемых неактивов»

$$(R_{i(11)i} < R_{i(10)i} = 0; R_{i(11)i} + Y_{i(10)i} > 0) \quad (\text{см. рис. 25});$$

- 4) **продавцы S6** — «Продавцы подмножества 12b» или «Продавцы подмножества 12b потенциально продаваемых неактивов»

$$(R_{i(11)i} < R_{i(10)i} = 0; R_{i(11)i} + Y_{i(10)i} = 0) \quad (\text{см. рис. 26});$$

- 5) **продавцы S7** — «Продавцы подмножества 11a» или «Продавцы подмножества 11a потенциально продаваемых неактивов»

$$(R_{i(11)i} < R_{i(10)i} < 0; R_{i(11)i} + Y_{i(10)i} > 0) \quad (\text{см. рис. 27});$$

- 6) **продавцы S8** — «Продавцы подмножества 11b» или «Продавцы подмножества 11b потенциально продаваемых неактивов»

$$(R_{i(11)i} < R_{i(10)i} < 0; R_{i(11)i} + Y_{i(10)i} = 0) \quad (\text{см. рис. 28}).$$

● *Множество продавцов-дарителей G1–G3* формируют:

- 1) *продавцы-дарители G1* — «Продавцы-дарители подмножества 1с» или «Продавцы-дарители подмножества 1с потенциально даруемых горящих активов» ($R_{i\{11\}i} < 0 < R_{i\{10\}i}; R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0$) (см. рис. 29);
- 2) *продавцы-дарители G2* — «Продавцы-дарители подмножества 12с» или «Продавцы-дарители подмножества 12с потенциально даруемых неактивов» ($R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0; R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0$) (см. рис. 30);
- 3) *продавцы-дарители G3* — «Продавцы-дарители подмножества 11с» или «Продавцы-дарители подмножества 11с потенциально даруемых неактивов» ($R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0; R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0$) (см. рис. 31).

Нетрудно обнаружить, что *множество продавцов S1–S8* состоит из *продавцов активов S1–S4* и *продавцов неактивов S5–S8*. *Множество продавцов-дарителей G1–G3* состоит из *продавцов-дарителей активов G1* и *продавцов-дарителей неактивов G2 и G3*.

К множеству жёстких продавцов (см. рис. 21, 22) относятся *продавцы S_i*, у которых по отношению к контролируемым ими *объектам O_i* стоимость решения $R_{i\{11\}i}$ о продолжении контроля над объектом **больше либо равна нулю** $R_{i\{11\}i} \geq 0$, а стоимость решения $R_{i\{10\}i}$ о прекращении контроля над объектом **больше стоимости решения R_{i\{11\}i} о продолжении контроля над объектом**, то есть, $R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i}$. Осуществление контроля над такими объектами **не генерирует отрицательных условно-денежных потоков**. Контролируемые этой категорией продавцов *объекты*, как говорится, «не просят кушать». Эти продавцы могут себе позволить *отказаться от сделки и ожидать* появления более выгодных покупателей. Они могут позволить себе осуществлять выбор: *продавать объект сейчас или позже*. Эти продавцы занимают в переговорах более *жёсткие* позиции и, соответственно, более *жёстко* ведут переговоры. Поэтому эта категория продавцов названа *жёсткими продавцами*.

Жёстким продавцам свойственно следующее соотношение величин стоимости их решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$:

$$R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i} \geq 0. \quad (44)$$

Поскольку у *жёстких продавцов* $R_{i\{11\}i} \geq 0$, то минимальная меновая стоимость товара в сделках купли-продажи с ними всегда соответствует условию:

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0. \quad (45)$$

Жёсткие продавцы являются продавцами меновых активов и переходных активов первого типа. То есть, *множество жёстких продавцов* состоит из двух подмножеств: *продавцов меновых активов* и *продавцов переходных активов первого типа*.

Положительный экономический интерес **жёстких продавцов** обеспечивается исключительно за счёт **положительной** величины стоимости решений продавцов $R_{i\{10\}i}$, **большей** величины стоимости решения этих продавцов $R_{i\{11\}i}$.

Например, допустим: $R_{i\{10\}i} = 75$ д. е. и $R_{i\{11\}i} = 50$ д. е.,

тогда $I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 75 - 50 = 25$ д. е.

Или, например, допустим: $R_{i\{10\}i} = 75$ д. е. и $R_{i\{11\}i} = 0$ д. е.,

тогда $I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 75 - 0 = 75$ д. е.

Жёсткий продавец, как и любой другой продавец, устанавливает **минимальную** меновую стоимость **объекта** в сделке купли-продажи:

$$\min EV = \min(EV)_i. \quad (46)$$

Для того чтобы меновая стоимость EV объекта O_i обеспечивала реализацию **положительного** экономического интереса **жёсткого продавца** $I_{i\{10\}i}^s$, её величина должна соответствовать условию (см. формулу (42)):

$$EV > \min EV = \min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0. \quad (47)$$

Если же окажется, что $EV \leq \min EV$, то это будет означать отсутствие возможности реализации положительного экономического интереса **жёсткого продавца** в такой сделке купли-продажи. При **минимальной** меновой стоимости **объекта** в сделке купли-продажи $EV \leq \min EV$, величина реализованного экономического интереса **продавца** будет меньше или равна нулю $I_{i\{10\}i}^s \leq 0$. В этом случае сделка купли-продажи не сможет быть осуществлена из-за отсутствия экономического интереса у продавца. Условия, определяющие для **жёстких продавцов** минимальные значения величин $(EV)_i$ и минимальные и максимальные значения величин $I_{i\{10\}i}^s$, представлены в табл. 9 и 10.

Ко множеству мягких продавцов относятся **продавцы** S_i , у которых по отношению к контролируемым ими **объектам** O_i стоимость решения $R_{i\{11\}i}$ о **продолжении контроля над объектом меньше нуля** $R_{i\{11\}i} < 0$, а стоимость решения $R_{i\{10\}i}$ о **прекращении контроля над объектом** $R_{i\{10\}i} > R_{i\{11\}i}$, и, соответственно, контролируемые ими объекты в итоге **генерируют отрицательные** условно-денежные потоки. То есть, контролируемые **мягкими продавцами** объекты, образно выражаясь, «**просят кушать**».

- **Множество мягких продавцов S3–S8** состоит из множества **мягких продавцов активов S3 и S4** и множества **мягких продавцов неактивов S5–S8**.

Рассмотрим **множество мягких продавцов активов S3 и S4** (см. рис. 23, 24).

Активы, продаваемые **мягкими продавцами активов**, в соответствии с «**квадрантами Галасюка для активов**» (см. рис. 19), называются **горячими активами** и являются **активами I типа**. По отношению к **горячим активам** выполняется условие: $R_{i\{10\}i} > 0 > R_{i\{11\}i}$.

*Продавцы горящих активов не могут себе позволить отказатьться от сделки и ожидать появления более выгодных покупателей. Они **не могут** позволить себе осуществлять выбор: продавать актив или продолжать контроль над ним. Они **вынуждены продавать актив как можно быстрее**, поскольку продолжение контроля над этим активом генерирует отрицательные условно-денежные потоки, а вероятность появления следующего, более выгодного, покупателя не является стопроцентной. Такие продавцы вынужденно занимают в переговорах более мягкие позиции и, соответственно, более мягко ведут переговоры. Именно поэтому эту категорию **продавцов активов** можно называть **мягкими продавцами активов**.*

Мягкие продавцы активов являются продавцами горящих активов.

Мягким продавцам активов свойственно следующее соотношение величин стоимости их решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ (см. рис. 20):

$$R_{i\{10\}i} > 0 > R_{i\{11\}i}. \quad (48)$$

Положительный экономический интерес **мягких продавцов активов** обеспечивается частично за счёт **положительной** величины стоимости решений продавцов $R_{i\{10\}i}$, и частично за счёт **отрицательной** величины стоимости решений продавцов $R_{i\{11\}i}$.

Например, допустим: $R_{i\{10\}i} = 50$ д. е. и $R_{i\{11\}i} = -75$ д. е.,
тогда $I^s_{i\{10\}i} = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 50 - (-75) = 125$ д. е.²⁵

Мягкие продавцы активов, как и любые другие продавцы, устанавливают **минимальную меновую стоимость объекта** в сделке купли-продажи:

$$\min EV = \min(EV)_i. \quad (49)$$

Для того чтобы меновая стоимость EV объекта O_i обеспечивала реализацию **положительного** экономического интереса **мягкого продавца активов** $I^s_{i\{10\}i}$, её величина должна соответствовать условию (см. формулу (42)):

$$EV > \min EV = \min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} \geq 0. \quad (50)$$

Если же окажется, что $EV \leq \min EV$, то это будет означать отсутствие возможности реализации положительного экономического интереса **мягкого продавца активов** в такой сделке купли-продажи. При **минимальной меновой**

²⁵ Нетрудно обнаружить, как отрицательные значения величин стоимости решений $R_{i\{11\}i}$ увеличивают величину экономического интереса продавца в сделке купли-продажи $I^s_{i\{10\}i}$. Ведь теперь эти величины не вычитаются, а наоборот, прибавляются к величине стоимости решений $R_{i\{10\}i}$.

стоимости объекта в сделке купли-продажи $EV \leq \min EV$, величина реализованного экономического интереса *продавца* станет меньше или равна нулю $I_{i|10|i}^s \leq 0$. В этом случае сделка купли-продажи не сможет быть осуществлена из-за отсутствия положительного экономического интереса у продавца.

У *мягких продавцов активов* минимальная меновая стоимость *объекта* в сделках купли-продажи с ними соответствует условию:

$$\min EV = \min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} \geq 0. \quad (51)$$

Если для *мягких продавцов активов* выполняется условие:

$$\min EV = \min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0, \quad (52)$$

то они являются *мягкими продавцами активов, частично возмещающими за свой счёт транзакционные издержки продавца (продавцы S3)*.

Если же для *мягких продавцов активов* выполняется условие:

$$\min EV = \min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0, \quad (53)$$

то они являются *мягкими продавцами активов, полностью возмещающими за свой счёт транзакционные издержки продавца (продавцы S4)*.

Множество мягких продавцов активов состоит из множества мягких продавцов активов, частично возмещающих за свой счёт транзакционные издержки продавца (продавцы S3), и множества мягких продавцов активов, полностью возмещающих за свой счёт транзакционные издержки продавца (продавцы S4).

Условия, определяющие для *мягких продавцов активов* минимальные значения величин $(EV)_i$ и минимальные и максимальные значения величин $I_{i|10|i}^s$, представлены в табл. 9 и 10.

Рассмотрим *множество мягких продавцов неактивов S5–S8* (см. рис. 25–28).

К множеству мягких продавцов неактивов относятся *продавцы S_i*, у которых по отношению к контролируемым ими *объектам O_i* стоимость решения $R_{i\{11\}i}$ о продолжении контроля над *объектом меньше нуля* $R_{i\{11\}i} < 0$ и стоимость решения $R_{i\{10\}i}$ о прекращении контроля над *объектом меньше либо равна нулю* $R_{i\{10\}i} \leq 0$, соответственно, контролируемые ими объекты, в итоге, *генерируют отрицательные условно-денежные потоки*. То есть, контролируемые *мягкими продавцами неактивов* *объекты*, образно выражаясь, «*просят кушать*».

В соответствии с «*квадрантами Галасюка для ситуации 1*» (см. рис. 15), *продавцы из множества мягких продавцов неактивов S5–S8*, являются продавцами *объектов* экономических отношений, относящихся к *двум подмножествам*:

1. Подмножеству 11, для которого выполняется условие: $R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0$;
2. Подмножеству 12, для которого выполняется условие: $R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0$.

Эти два подмножества **объектов** экономических отношений **не являются активами**, так как у субъектов экономических отношений, контролирующих их, отсутствует вероятность получения будущих экономических выгод и в случае реализации ими решений $R_{i\{11\}i}$ о продолжении контроля над объектами O_i , и в случае реализации ими решений $R_{i\{10\}i}$ о прекращении контроля над объектами O_i .²⁶

Мягкие продавцы неактивов являются продавцами не активов и, соответственно, не товаров, а объектов экономических отношений.

Мягкие продавцы неактивов не могут себе позволить отказаться от сделки купли-продажи и ожидать появления более выгодных покупателей. Они **не могут** позволить себе осуществлять выбор: **продавать объект или продолжать контроль над ним**. Они **вынуждены продавать объект как можно быстрее**, поскольку продолжение контроля над ним генерирует **отрицательные условно-денежные потоки**, а вероятность появления следующего, более выгодного, покупателя не является стопроцентной. Такие продавцы вынужденно занимают в переговорах **мягкие позиции** и, соответственно, весьма мягко ведут переговоры. Именно поэтому эту категорию **мягких продавцов** можно называть **мягкими продавцами неактивов**.

Положительный экономический интерес **мягких продавцов неактивов** обеспечивается **исключительно** за счёт **отрицательной величины стоимости решения продавца** $R_{i\{11\}i} < 0$, **большой по абсолютной величине**, величины **стоимости решения продавца** $R_{i\{10\}i}$:

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} \leq 0, |R_{i\{11\}i}| > |R_{i\{10\}i}|. \quad (54)$$

Например, допустим: $R_{i\{10\}i} = -50$ д. е. и $R_{i\{11\}i} = -75$ д. е.,

тогда $I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = -50 - (-75) = 25$ д. е.

Условия, определяющие для **мягких продавцов неактивов** **минимальные** значения величин (EV)_i и **минимальные и максимальные** значения величин $I_{i\{10\}i}^s$, представлены в табл. 9 и 10.

И у мягких продавцов активов, и у мягких продавцов неактивов, меновая стоимость продаваемых ими объектов больше нуля:

$$EV > minEV = min(EV)_i = [Y_{i\{10\}i} + R_{i\{11\}i}] \geq 0. \quad (55)$$

²⁶ Объекты экономических отношений O_i при условиях $R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} \leq 0$ не являются товаром, поскольку товары являются активами, а эти объекты активами не являются. То есть, эти объекты экономических отношений являются потенциальными объектами купли-продажи, но не являются товарами.

Если же окажется, что $EV \leq minEV$, то это будет означать отсутствие возможности реализации положительного экономического интереса **мягкого продавца** в такой сделке купли-продажи. При **минимальной** меновой стоимости **объекта** в сделке купли-продажи $EV \leq minEV$, величина реализованного экономического интереса **продавца** будет меньше или равна нулю $I_{i\{10\}i}^s = 0$. В этом случае сделка купли-продажи не сможет быть осуществлена из-за отсутствия положительного экономического интереса у продавца.

У **мягких продавцов неактивов** $R_{i\{11\}i} < 0$, а **минимальная меновая стоимость объектов** в сделках купли-продажи с ними соответствует условию:

$$minEV = min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} \geq 0. \quad (56)$$

Если для **мягких продавцов неактивов** выполняется условие:

$$minEV = min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} > 0, \quad (57)$$

то они являются **мягкими продавцами неактивов, частично возмещающими за свой счёт издержки продавца** (продавцы S5 и S7).

Если же для **мягких продавцов неактивов** выполняется условие:

$$minEV = min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} = 0, \quad (58)$$

то они являются **мягкими продавцами неактивов, полностью возмещающими за свой счёт издержки продавца** (продавцы S6 и S8).

Множество мягких продавцов неактивов состоит из множества мягких продавцов неактивов, частично возмещающих за свой счёт транзакционные издержки продавца (продавцы S5 и S7) и множества мягких продавцов неактивов, полностью возмещающих за свой счёт транзакционные издержки продавца (продавцы S6 и S8).

Меновая стоимость EV объектов в сделках купли-продажи не может быть равной нулю или меньшей нуля.

Если меновая стоимость EV объекта в сделке двух субъектов экономических отношений будет равной нулю или меньшей нуля, то есть, если будет выполняться условие:

$$EV \leq 0, \quad (59)$$

или в ином виде

$$0 \geq EV > minEV = min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0, \quad (60)$$

то такие сделки будут являться не сделками купли-продажи, а сделками дарения. При этом, отрицательная величина меновой стоимости **объекта дарения** будет равна величине **доплаты**, которую, в случае возникновения такой необходимости, может осуществить **даритель одариваемому**.

Если меновая стоимость объекта в сделке будет равной нулю или меньшей нуля, то плата за объект купли-продажи будет отсутствовать и, следовательно, не будет сделки купли-продажи. В этом случае сделка купли-продажи превратится в сделку дарения, продавец превратится в дарителя, а покупатель в одариваемого.

Рациональный субъект экономических отношений S_i , контролирующий объект O_i , по отношению к которому стоимость его решения $R_{i\{11\}i}$ о продолжении контроля над этим объектом меньше нуля, будет готов прекратить контроль над объектом O_i , самостоятельно полностью покрывая свои транзакционные издержки и не получая ничего взамен, либо даже доплачивая некую сумму, обеспечивающую ему при этом возможность реализации его экономического интереса, состоящего в прекращении отрицательного условно-денежного потока, генерируемого вследствие реализации решения о продолжении контроля над объектом O_i .

Субъекты экономических отношений, добровольно и без принуждения прекращающие контроль над контролируемыми ими объектами, и передающие их второй стороне сделки либо бесплатно, либо с доплатой, являются дарителями.

Субъекты экономических отношений, добровольно и без принуждения начинающие контролль в сделке над неконтролируемыми ими объектами либо бесплатно, либо с доплатой от дарителя, являются одариваемыми.

Рассмотрим множество продавцов-дарителей G1–G3 (см. рис. 29–31).

Множество продавцов-дарителей G1–G3 состоит из множества продавцов-дарителей горящих активов G1 (см. рис. 29) и множества продавцов-дарителей неактивов G2–G3 (см. рис. 30, 31).

Рассмотрим множество продавцов-дарителей горящих активов G1 (см. рис. 29).

Активы, отчуждаемые продавцами-дарителями горящих активов G1, в соответствии с «квадрантами Галасюка для активов» (см. рис. 19), называются горящими активами и являются активами I типа.

Продавцы-дарители горящих активов G1 вынуждены прекращать контроль над горящим активом как можно быстрее, поскольку продолжение контроля над этими активами генерирует отрицательные условно-денежные потоки. Эти субъекты экономических отношений вынуждены заинтересовывать одариваемых, предлагая им всё большие по величине доплаты.

Продавцам-дарителям горящих активов G1 свойственно следующее соотношение величин стоимости их решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ (см. рис. 20):

$$R_{i\{11\}i} < 0 < R_{i\{10\}i}. \quad (61)$$

Положительный экономический интерес *продавцов-дарителей горящих активов G1* обеспечивается **частично** за счёт **положительной** величины **стоимости решений** $R_{i\{10\}i}$, и **частично** за счёт **отрицательной** величины **стоимости решений** $R_{i\{11\}i}$.

Например, допустим: $R_{i\{10\}i} = 50$ д. е. и $R_{i\{11\}i} = -75$ д. е.,

$$\text{тогда } I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 50 - (-75) = 125 \text{ д. е.}$$

Тем не менее, *продавцы-дарители горящих активов G1*, как и любые другие субъекты, прекращающие контроль над объектом, исходя из своих экономических интересов, *устанавливают минимальную меновую стоимость объекта в сделке дарения*:

$$\min EV = \min(EV)_i. \quad (62)$$

Для того, чтобы **меновая стоимость EV объекта O_i** обеспечивала реализацию **положительного** экономического интереса $I_{i\{10\}i}^s$ *продавца-дарителя горящих активов G1*, её величина должна соответствовать условию (см. формулу (42)):

$$EV > \min EV = \min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0. \quad (63)$$

Если же окажется, что $EV \leq \min EV$, то это будет означать отсутствие возможности реализации положительного экономического интереса *продавца-дарителя горящих активов G1* в такой сделке *дарения*. При **минимальной меновой стоимости объекта в сделке дарения** $EV \leq \min EV$, величина реализованного экономического интереса *продавца-дарителя* станет меньше или равна нулю и *сделка дарения* не сможет быть осуществлена из-за отсутствия положительного экономического интереса у *дарителя*.

У *продавцов-дарителей горящих активов G1* **минимальная меновая стоимость объектов** в сделках *дарения* — $\min EV$ соответствует условию:

$$\min EV = \min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0. \quad (64)$$

Условия, определяющие для *продавцов-дарителей горящих активов G1* **минимальные** значения величин меновой стоимости объектов дарения (EV)_i и **минимальные и максимальные** значения величин $I_{i\{10\}i}^s$, представлены в табл. 9 и 11.

Рассмотрим **множество продавцов-дарителей неактивов G2–G3** (см. рис. 30, 31).

Продавцы-дарители неактивов G2–G3 **вынуждены прекращать контроль над неактивами как можно быстрее**, поскольку продолжение контроля над этими *неактивами* генерирует *отрицательные условно-де-*

нежные потоки. Эти субъекты экономических отношений вынуждены заинтересовывать *одариваемых*, предлагая им всё большие по величине *до-платы*.

Продавцам-дарителям неактивов G2–G3 свойственно следующее соотношение величин стоимости их решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ (см. рис. 20):

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} \leq 0. \quad (65)$$

Продавцам-дарителям неактивов G2 свойственно следующее соотношение величин стоимости их решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ (см. рис. 20):

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} = 0. \quad (66)$$

Продавцам-дарителям неактивов G3 свойственно следующее соотношение величин стоимости их решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ (см. рис. 20):

$$R_{i\{11\}i} < R_{i\{10\}i} < 0. \quad (67)$$

Положительный экономический интерес *продавцов-дарителей неактивов G2–G3* обеспечивается *полностью* за счёт *отрицательной* величины стоимости решения $R_{i\{11\}i}$.

Например, допустим: $R_{i\{10\}i} = 0$ д. е. и $R_{i\{11\}i} = -75$ д. е.,

тогда $I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = 0 - (-75) = 75$ д. е.

Или, например, допустим: $R_{i\{10\}i} = -10$ д. е. и $R_{i\{11\}i} = -75$ д. е.,

тогда $I_{i\{10\}i}^s = R_{i\{10\}i} - R_{i\{11\}i} = -10 - (-75) = 65$ д. е.

Тем не менее, *продавцы-дарители неактивов G2–G3*, как и любые другие субъекты, прекращающие контроль над объектом, исходя из своих экономических интересов, *устанавливают минимальную меновую стоимость объекта в сделке дарения*:

$$\min EV = \min(EV)_i < 0. \quad (68)$$

Для того чтобы меновая стоимость EV объекта O_i обеспечивала реализацию *положительного* экономического интереса *продавцов-дарителей неактивов G2–G3* $I_{i\{10\}i}^s$, её величина должна соответствовать условию (см. формулу (42)):

$$EV > \min EV = \min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0. \quad (69)$$

Если же окажется, что $EV \leq \min EV$, то это будет означать отсутствие возможности реализации положительного экономического интереса *продавцов-дарителей неактивов G2–G3* в такой сделке *дарения*. При *минимальной меновой стоимости объекта в сделке дарения* $EV \leq \min EV$ величина реализованного экономического интереса *продавца-дарителя* станет мень-

ие или равна нулю и сделка дарения не сможет быть осуществлена из-за отсутствия положительного экономического интереса у продавца-дарителя.

У продавцов-дарителей неактивов G2–G3 минимальная меновая стоимость объектов в сделках дарения — $\min EV$ соответствует условию:

$$\min EV = \min(EV)_i = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} < 0. \quad (70)$$

Условия, определяющие для продавцов-дарителей неактивов G2–G3 минимальные значения величин меновой стоимости $(EV)_i$ и минимальные и максимальные значения величин $I_{i\{10\}i}^s$, представлены в табл. 9 и 11.

Следует отметить, что сделки дарения могут быть двух типов:

- 1) сделки дарения без доплаты;
- 2) сделки дарения с доплатой.

Если в сделке дарения $EV = 0$, то эта сделка дарения осуществляется, как правило, без доплаты. Если в сделке дарения $EV < 0$, то эта сделка дарения осуществляется, как правило, с доплатой.

В сделках дарения с доплатой продавцы-дарители полностью принимают на себя возмещение своих транзакционных издержек и осуществляют доплату к объекту дарения для того, чтобы увеличить величину положительного экономического интереса одариваемого субъекта экономических отношений S_j в реализации им решения $R_{j\{01\}i}$ о начале контроля над неконтролируемым им объектом O_i .

Доплачивая, дарители могут:

- 1) частично оплатить транзакционные издержки одариваемого;
- 2) полностью оплатить транзакционные издержки одариваемого;
- 3) полностью оплатить транзакционные издержки одариваемого и ещё доплатить сверх этого.

Доплата дарителя одариваемому может увеличиваться до момента, пока экономический интерес дарителя не станет равным нулю, поскольку в этот момент у дарителя исчезает положительный экономический интерес в реализации им решения $R_{i\{10\}i}$ о прекращении контроля над объектом O_i .

Следует отметить, что если обстоятельства или правовая система позволяют субъекту экономических отношений — дарителю прекратить контроль над контролируемым им объектом без участия в сделке с другими субъектами экономических отношений, то есть, бросить объект экономических отношений, или уничтожить его, то этот субъект экономических отношений, вероятнее всего, бросит или уничтожит этот объект экономических отношений, а не будет его дарить да ещё и с доплатой одари-

ваемому. Между вариантами: *подарить объект без доплаты или бросить или уничтожить* его, субъект экономических отношений S_i , вероятнее всего, выберет вариант с наименьшей величиной транзакционных издержек, связанных с решением $R_{i(10)i}$ о прекращении контроля над контролируемым им объектом O_i .

Таким образом, *при определённых условиях продавцы-дарители G1-G3 могут не участвовать в сделках дарения и являться не дарителями, а являться субъектами экономических отношений бросающими, уничтожающими или утрачивающими контролируемые ими объекты экономических отношений.*

Учитывая изложенное ранее, можно зафиксировать следующее: *если в сделках, реализующих прекращение контроля над объектом одним субъектом экономических отношений и начало контроля над этим объектом другим субъектом экономических отношений, $EV > 0$, то эти сделки являются сделками купли-продажи, если же $EV \leq 0$, то эти сделки являются сделками дарения.*

Кроме того, можно сформулировать условие, определяющее необходимое соотношение в сделках купли-продажи или дарения величины меновой стоимости объекта и её минимального значения:

$$EV > minEV. \quad (71)$$

В случае, если окажется, что $EV \leq minEV$, то это будет означать *отсутствие возможности реализации положительного экономического интереса субъекта, прекращающего контроль над объектом, в сделках купли-продажи или дарения.*

Выполнение условия (71) будет обеспечивать *реализацию положительного экономического интереса субъекта, прекращающего контроль над объектом, в сделках купли-продажи или дарения.*

Наличие *положительного* экономического интереса *и у продавца, и у покупателя* является *необходимым условием осуществления сделки купли-продажи, добровольной и без принуждения сторон.*

Аналогично, наличие *положительного* экономического интереса *и у дарителя, и у одариваемого* является *необходимым условием осуществления сделки дарения, добровольной и без принуждения сторон.*

3.2. Множество субъектов экономических отношений, потенциально начинающих контроль над объектами экономических отношений

Субъект экономических отношений может начать контроль только над неконтролируемыми им объектами экономических отношений, то есть, объектами, находящимися в ситуации 0 по отношению к этому субъекту.

Субъект экономических отношений может начать контроль над объектом экономических отношений, не контролируемым им, либо участвуя в сделке (либо в сделке купли-продажи, либо в сделке дарения, либо в сделке мены), либо не участвуя в сделке, — ограбив собственника или украв этот объект, если у объекта есть собственник, либо взяв объект, если этот объект никому не принадлежит (см. рис. 32).



Рис. 32

Множество возможных вариантов начала контроля субъектом экономических отношений над объектом экономических отношений, не контролируемым им

То есть, для того чтобы покупать или получать в дар объект, субъекту экономических отношений, прежде всего, необходимо его не контролировать. То есть, этот объект по отношению к субъекту должен находиться в ситуации 0.

В соответствии с теоретическими основами **концепции четырёх базовых типов решений**, всё множество субъектов и объектов, находящихся в **ситуации 0**, представлено «квадрантами Галасюка для ситуации 0» (рис. 33).²⁷

Вместе с тем, не все **субъекты** экономических отношений, находящиеся в **ситуации 0** по отношению к **объектам** экономических отношений, являются **потенциально начинаящими контроль субъектами экономических отношений** и не все **объекты** экономических отношений, находящиеся в **ситуации 0** по отношению к **субъектам** экономических отношений, являются **объектами экономических отношений потенциальными для начала контроля**.

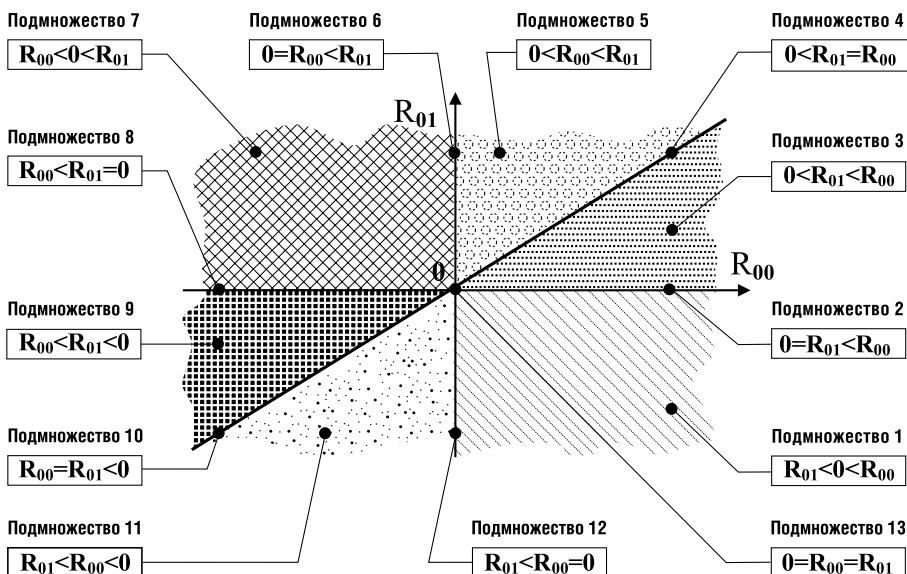


Рис. 33
«Квадранты Галасюка для ситуации 0»

²⁷ «Квадранты Галасюка для ситуации 0» — это классификация объектов и субъектов экономических отношений, осуществлённая на основе **концепции CCF**, в зависимости от соотношения величин стоимости решений R_{00} и R_{01} , которые могут быть приняты субъектами экономических отношений, находящимися в **ситуации 0** по отношению к объектам экономических отношений.

В соответствии с принятыми в данной монографии обозначениями «квадранты Галасюка для ситуации 0» будут иметь вид, представленный на рис. 34.²⁸

Потенциально начинаяющими контроль субъектами экономических отношений, являются лишь те из субъектов экономических отношений, находящихся в ситуации 0 по отношению к объектам экономических отношений, у которых величина стоимости их решений $R_{j|01|i}$ о начале контроля над неконтролируемыми ими объектами больше величины стоимости их решений $R_{j|00|i}$ — «продолжать не контролировать» эти объекты.

Соответственно, объектами экономических отношений, потенциальными для начала контроля, являются лишь те из объектов экономических отношений, находящихся в ситуации 0 с субъектами экономических отношений, по отношению к которым величина стоимости решений $R_{j|01|i}$ о начале контроля над ними больше величины стоимости решений $R_{j|00|i}$ — «продолжать не контролировать» эти объекты.

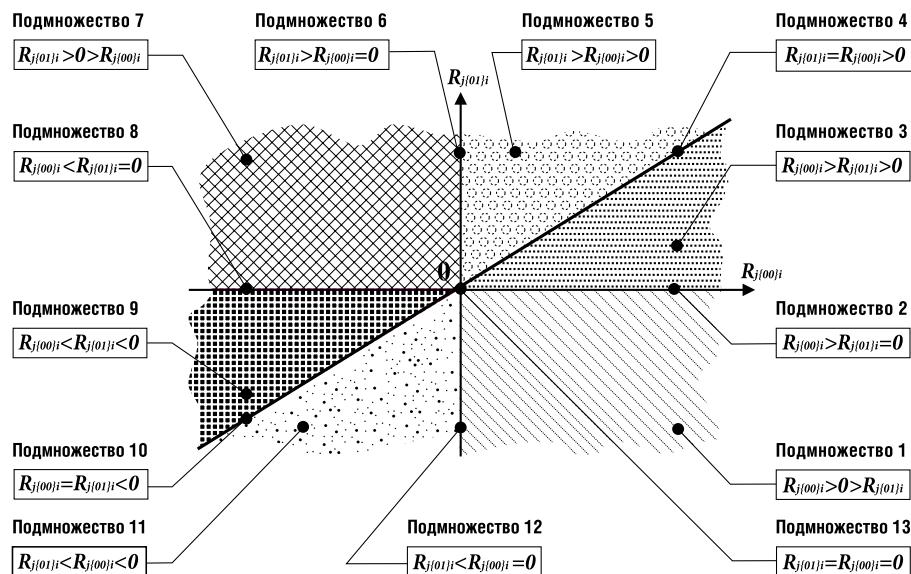


Рис. 34
«Квадранты Галасюка для ситуации 0»
(модифицированная версия)

²⁸ Формулы для расчёта величин, показанных на рисунках здесь и далее, будут представлены в данном разделе монографии.

Анализируя «квадранты Галасюка для ситуации 0» (см. рис. 34) мы обнаруживаем, что условию $R_{j(01)i} > R_{j(00)i}$ соответствуют следующие подмножества, отражающие отношения субъектов и объектов экономических отношений (рис. 35):

1. **Подмножество 5**, для которого выполняется условие:

$$R_{j(01)i} > R_{j(00)i} > 0;$$

2. **Подмножество 6**, для которого выполняется условие:

$$R_{j(01)i} > R_{j(00)i} = 0;$$

3. **Подмножество 7**, для которого выполняется условие:

$$R_{j(01)i} > 0 > R_{j(00)i};$$

4. **Подмножество 8**, для которого выполняется условие:

$$R_{j(00)i} < R_{j(01)i} = 0;$$

5. **Подмножество 9**, для которого выполняется условие:

$$R_{j(00)i} < R_{j(01)i} < 0.$$

На рис. 35 символом *P* обозначены *покупатели*, а символом *R* — *одариваемые покупатели*.

Если положительный экономический интерес *продавца прекратить контроль над объектом экономических отношений* будет столь велик, что он будет готов *поделиться частью своего положительного экономического интереса* со второй стороной сделки, осуществив *дарение объекта экономических отношений и доплату к нему, тем самым превращая себя в дарителя, то потенциальные покупатели в этих случаях превратятся в одариваемых*. Именно поэтому на рис. 35 в подмножествах объектов экономических отношений рядом с обозначением подмножеств *покупателей P1, P2, P3, P4, P5*, соответственно, указаны и обозначения подмножеств *одариваемых покупателей R1, R2, R3, R4, R5*.

Выражаясь проще, можно сказать, что *экономически заинтересованный продавец может превратить даже потенциального покупателя в одариваемого*. Это произойдёт, если *продавец* раскроет потенциальному *покупателю* информацию о том, что он готов *подарить* контролируемый им объект, и даже готов осуществить *доплату к объекту дарения*. После раскрытия такой информации рационально действующий субъект экономических отношений, имеющий положительный экономический интерес в реализации решения о начале контроля над этим неконтролируемым им объектом экономических отношений, никогда добровольно не останется *потенциальным покупателем*, а превратится *в потенциально одариваемого покупателя*.

Пять подмножеств *потенциальных покупателей* представлены на рис. 36–40.²⁹

Пять подмножеств *потенциально одариваемых покупателей* представлены на рис. 41–45.³⁰

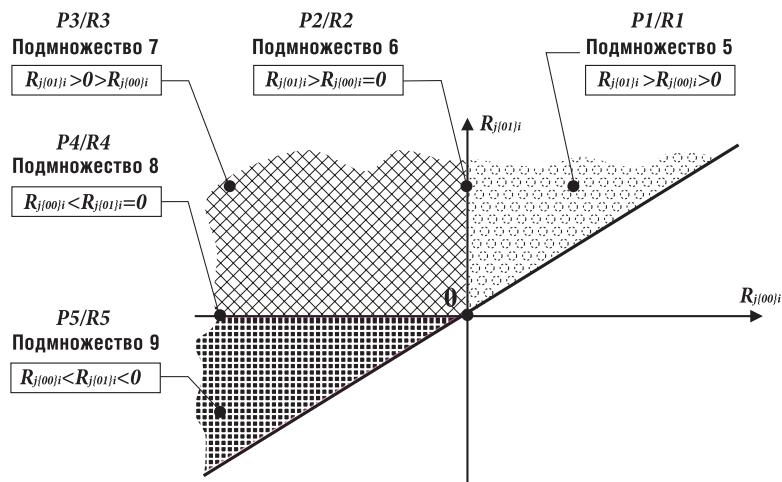


Рис. 35
Подмножества объектов экономических отношений
потенциальных для начала контроля
и соответствующие им подмножества субъектов
экономических отношений

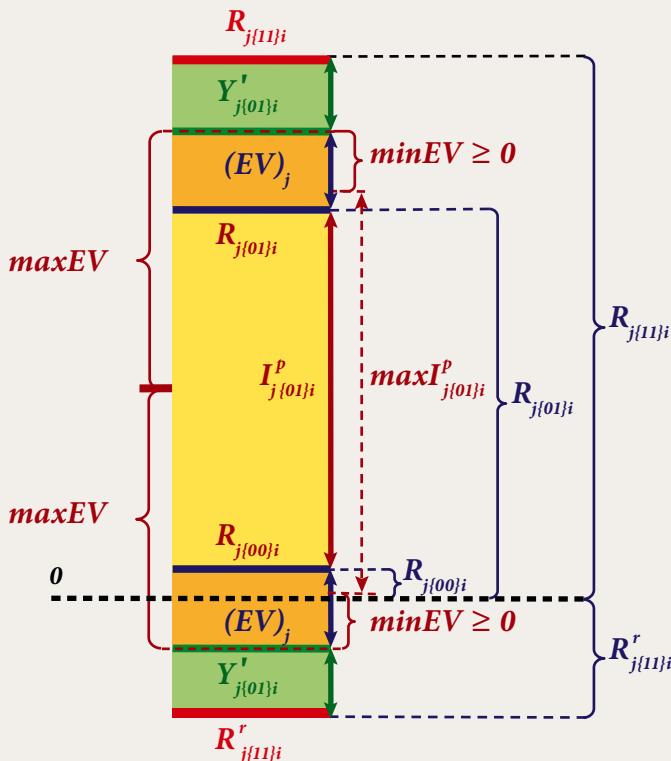
²⁹ Формулы для расчёта величин, показанных на рис. 36–40, будут представлены в данном разделе монографии.

³⁰ Формулы для расчёта величин, показанных на рис. 41–45, будут представлены в данном разделе монографии.

Рис. 36

Подмножество
покупателей $P1$

$$\begin{aligned}
 R_{j\{01\}i} &> R_{j\{00\}i} > 0; \\
 R_{j\{01\}i} &= R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 R_{j\{00\}i} &= R^r_{j\{01\}i} = R^r_{j\{11\}i} + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 maxEV &= \frac{R_{j\{11\}i} - R^r_{j\{11\}i}}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 I^P_{j\{01\}i} &= R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 maxI^P_{j\{01\}i} &= 2(maxEV - minEV) > 0; \\
 minI^P_{j\{01\}i} &= 2(maxEV - maxEV) = 0.
 \end{aligned}$$



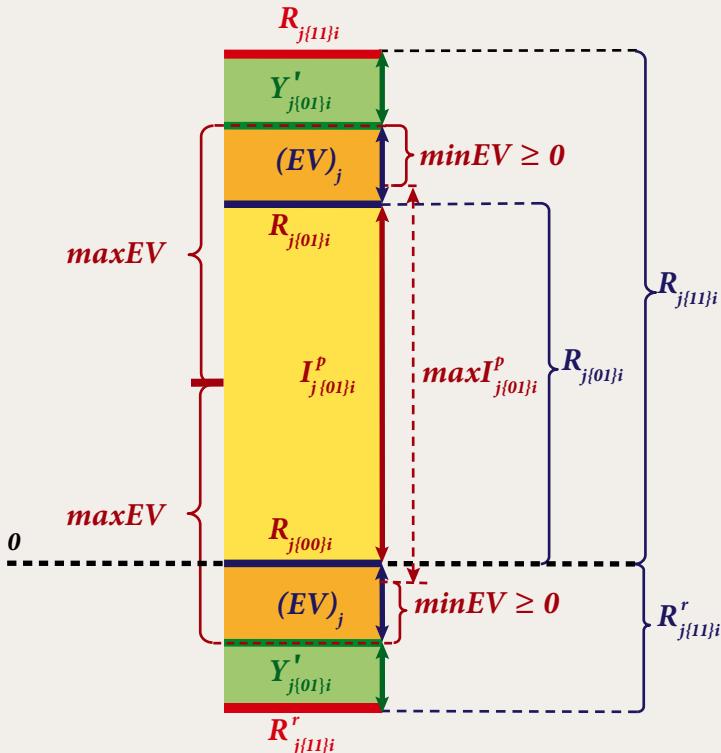
Условные обозначения:

- $R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;
- $R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;
- $I^P_{j\{01\}i}$ — величина экономического интереса начинаящего контроль;
- $(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинаящим контроль;
- $Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинаящего контроль;
- $R^r_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинаящего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;
- $R^r_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Рис. 37

Подмножество
покупателей $P2$

$$\begin{aligned}
 R_{j\{01\}i} &> R_{j\{00\}i} = 0; \\
 R_{j\{01\}i} &= R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 R_{j\{00\}i} &= R_{j\{01\}i}^r = R_{j\{11\}i}^r + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 maxEV &= \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 I_{j\{01\}i}^p &= R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 maxI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - minEV) > 0; \\
 minI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - maxEV) = 0.
 \end{aligned}$$



Условные обозначения:

$R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;

$R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;

$I_{j\{01\}i}^p$ — величина экономического интереса начинаящего контроль;

$(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинаящим контролем;

$Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинаящего контроля;

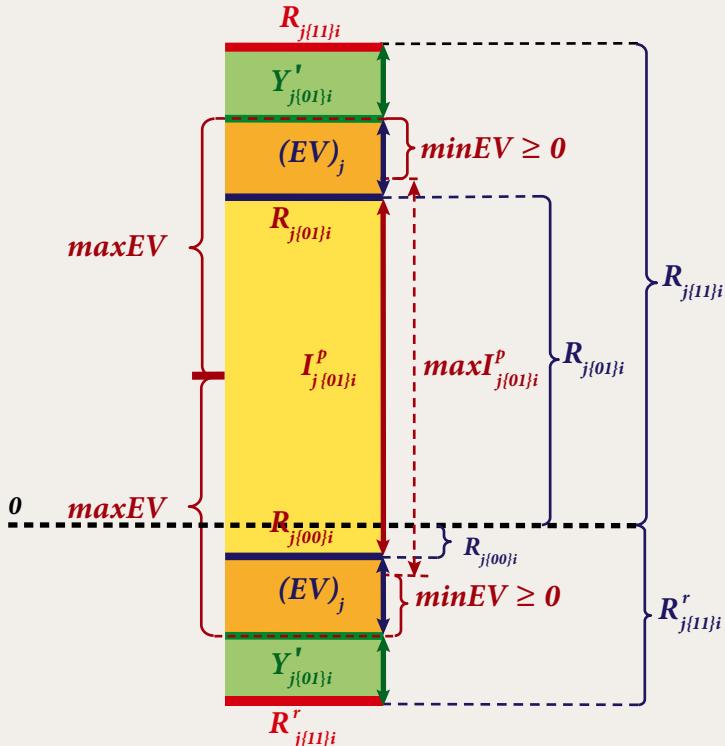
$R_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинаящего контроль о гипотетическом продолжении
контроля над объектом, который им не контролируется;

$R_{j\{11\}i}^r$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Рис. 38

Подмножество
покупателей $P3$

$$\begin{aligned}
 R_{j\{01\}i} &> 0 > R_{j\{00\}i}; \\
 R_{j\{01\}i} &= R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 R_{j\{00\}i} &= R_{j\{01\}i}^r = R_{j\{11\}i}^r + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 maxEV &= \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 I_{j\{01\}i}^p &= R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 maxI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - minEV) > 0; \\
 minI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - maxEV) = 0.
 \end{aligned}$$



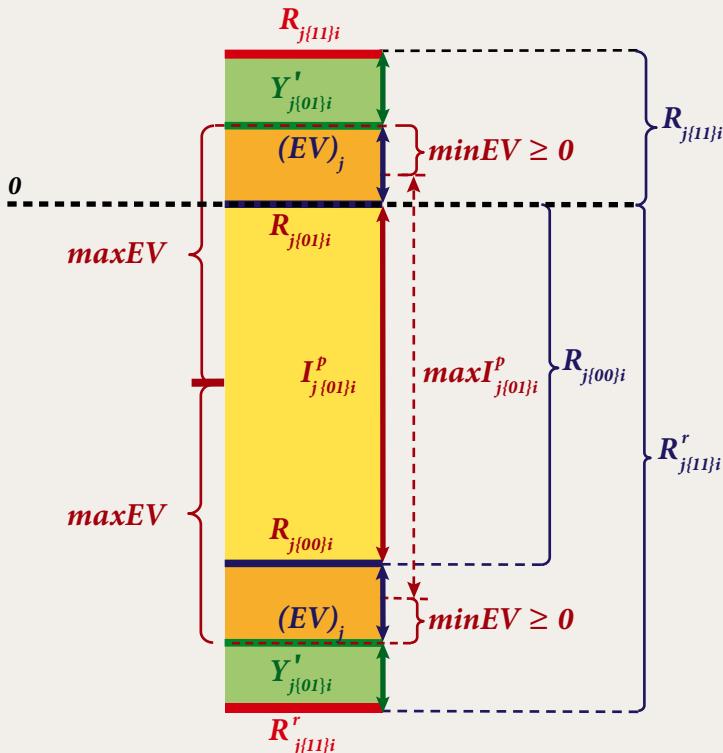
Условные обозначения:

- $R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;
- $R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;
- $I_{j\{01\}i}^p$ — величина экономического интереса начинающего контроль;
- $(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинаящим контроль;
- $Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинающего контроль;
- $R_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинающего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;
- $R_{j\{11\}i}^r$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Рис. 39

Подмножество
покупателей $P4$

$$\begin{aligned}
 R_{j\{00\}i} &< R_{j\{01\}i} = 0; \\
 R_{j\{01\}i} &= R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 R_{j\{00\}i} &= R_{j\{01\}i}^r = R_{j\{11\}i}^r + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 maxEV &= \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 I_{j\{01\}i}^p &= R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 maxI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - minEV) > 0; \\
 minI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - maxEV) = 0.
 \end{aligned}$$

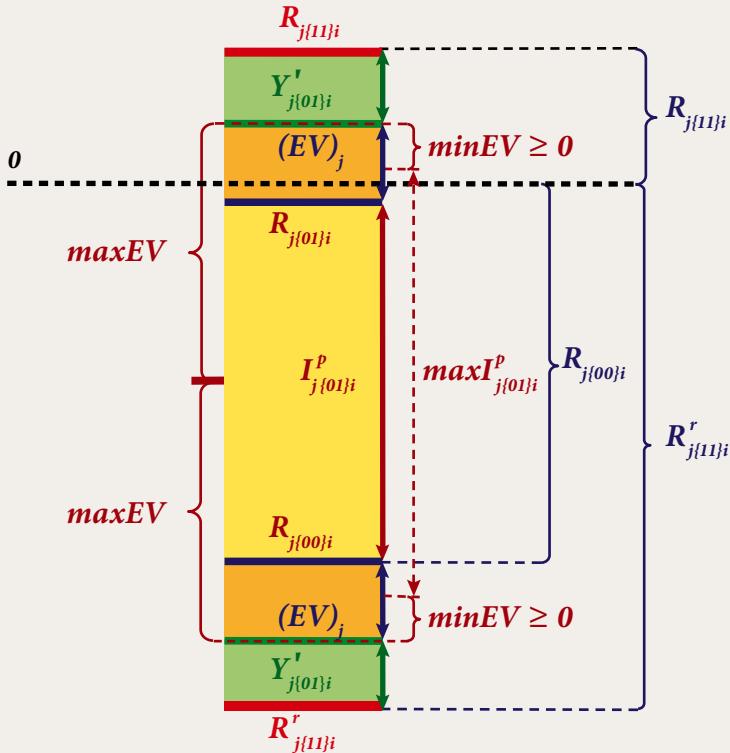


Условные обозначения:

- $R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;
- $R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;
- $I_{j\{01\}i}^p$ — величина экономического интереса начинаящего контроль;
- $(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинаящим контроль;
- $Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинаящего контроль;
- $R_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинаящего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;
- $R_{j\{11\}i}^r$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Рис. 40
Подмножество
покупателей $P5$

$$\begin{aligned}
 & R_{j\{00\}i} < R_{j\{01\}i} < 0; \\
 & R_{j\{01\}i} = R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 & R_{j\{00\}i} = R_{j\{01\}i}^r = R_{j\{11\}i}^r + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 & maxEV = \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 & I_{j\{01\}i}^P = R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 & maxI_{j\{01\}i}^P = 2(maxEV - minEV) > 0; \\
 & minI_{j\{01\}i}^P = 2(maxEV - maxEV) = 0.
 \end{aligned}$$



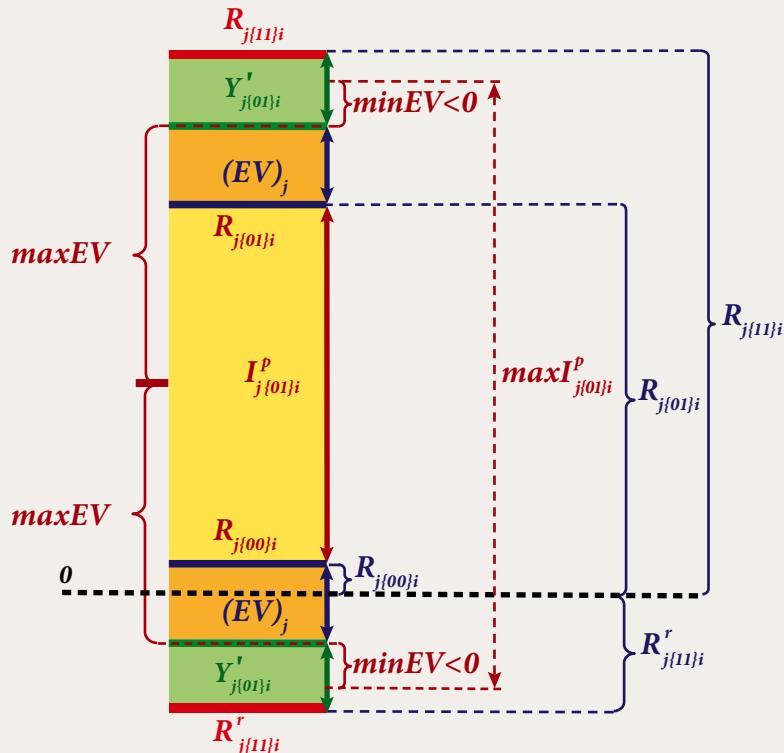
Условные обозначения:

- $R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;
- $R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;
- $I_{j\{01\}i}^P$ — величина экономического интереса начинаящего контроль;
- $(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинаящим контролем;
- $Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинаящего контроль;
- $R_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинаящего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;
- $R_{j\{11\}i}^r$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Рис. 41

Подмножество
одариваемых
покупателей $R1$

$$\begin{aligned}
 & R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i} > 0; \\
 & R_{j\{01\}i} = R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 & R_{j\{00\}i} = R_{j\{01\}i}^r = R_{j\{11\}i}^r + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 & \max EV = \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 & I_{j\{01\}i}^p = R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 & \max I_{j\{01\}i}^p = 2(\max EV - \min EV) > 0; \\
 & \min I_{j\{01\}i}^p = 2(\max EV - \max EV) = 0.
 \end{aligned}$$



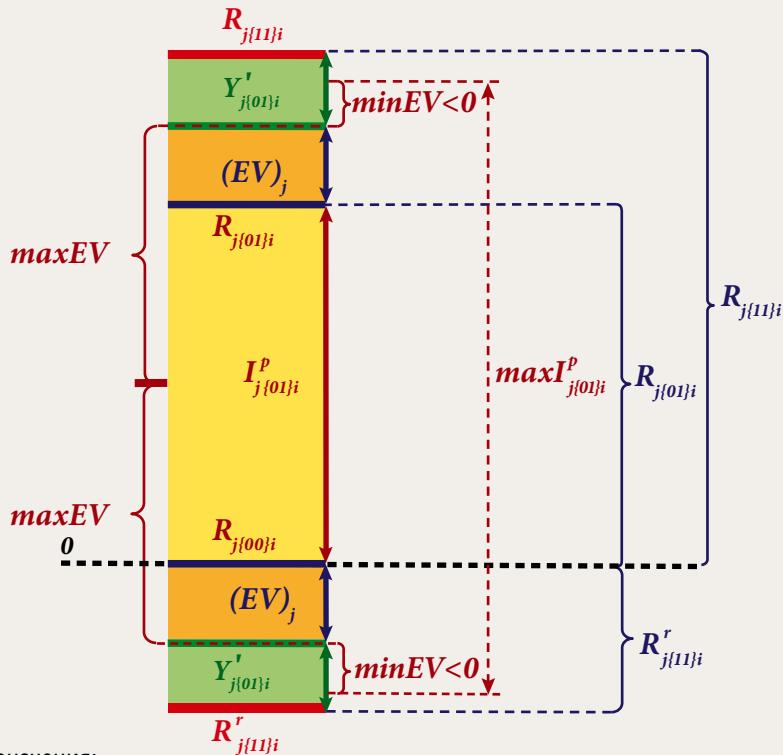
Условные обозначения:

- $R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;
- $R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;
- $I_{j\{01\}i}^p$ — величина экономического интереса начинающего контроль;
- $(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинающим контролем;
- $Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинающего контроль;
- $R_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинающего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;
- $R_{j\{11\}i}^r$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Рис. 42

Подмножество
одариваемых
покупателей $R2$

$$\begin{aligned}
 R_{j\{01\}i} &> R_{j\{00\}i} = 0; \\
 R_{j\{01\}i} &= R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 R_{j\{00\}i} &= R_{j\{01\}i}^r = R_{j\{11\}i}^r + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 maxEV &= \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 I_{j\{01\}i}^p &= R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 maxI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - minEV) > 0; \\
 minI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - maxEV) = 0.
 \end{aligned}$$



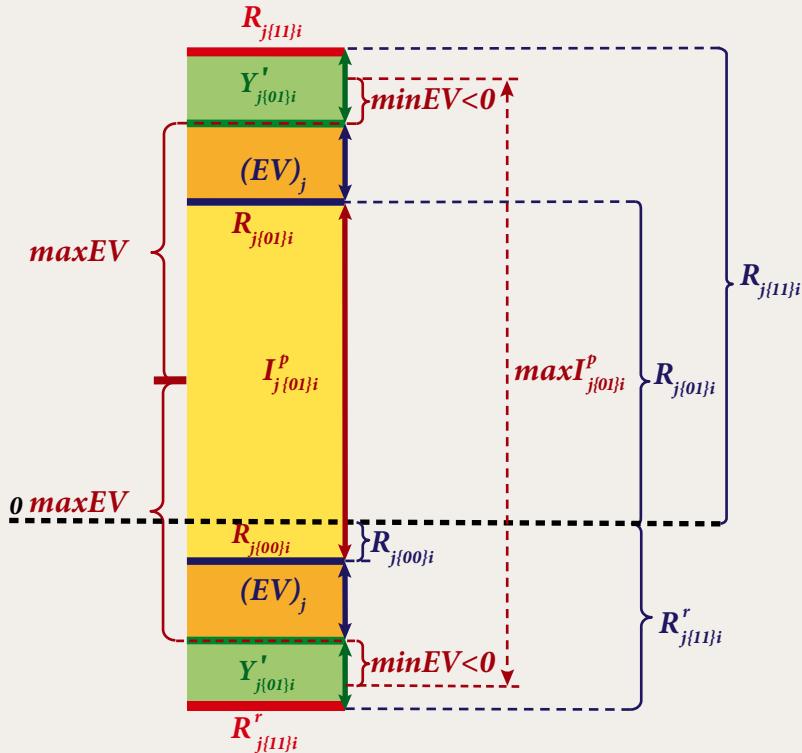
Условные обозначения:

- $R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;
- $R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;
- $I_{j\{01\}i}^p$ — величина экономического интереса начинающего контроль;
- $(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинаяющим контроль;
- $Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинающего контроль;
- $R_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинающего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;
- $R_{j\{11\}i}^r$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Рис. 43

Подмножество
одариваемых
покупателей $R3$

$$\begin{aligned}
 R_{j\{01\}i} &> 0 > R_{j\{00\}i}; \\
 R_{j\{01\}i} &= R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 R_{j\{00\}i} &= R_{j\{01\}i}^r = R_{j\{11\}i}^r + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 maxEV &= \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 I_{j\{01\}i}^p &= R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 maxI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - minEV) > 0; \\
 minI_{j\{01\}i}^p &= 2(maxEV - maxEV) = 0.
 \end{aligned}$$



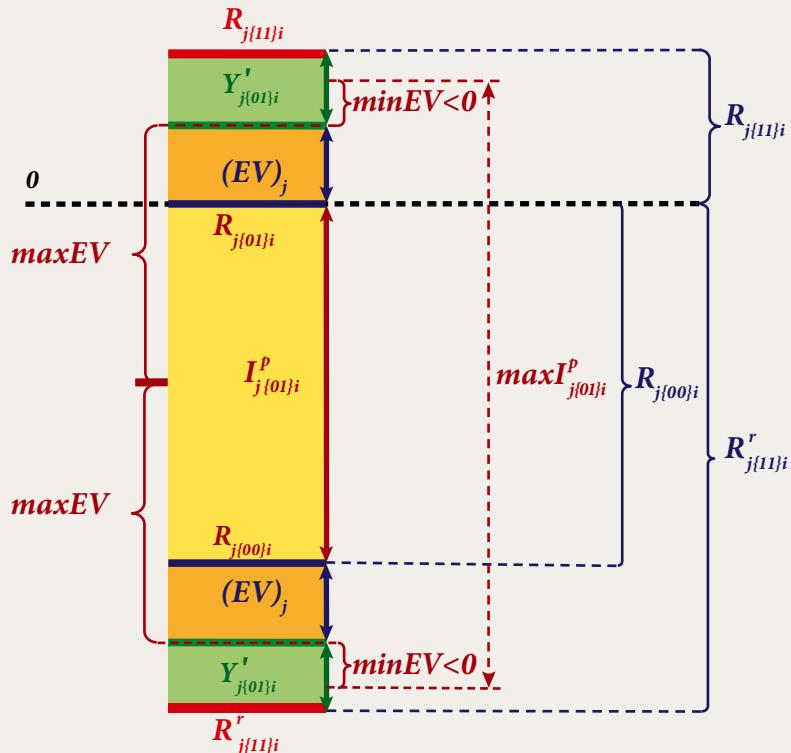
Условные обозначения:

- $R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;
- $R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;
- $I_{j\{01\}i}^p$ — величина экономического интереса начинаящего контроль;
- $(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинаящим контролем;
- $Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинаящего контроль;
- $R_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинаящего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;
- $R_{j\{11\}i}^r$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Рис. 44

Подмножество
одариваемых
покупателей $R4$

$$\begin{aligned}
 R_{j\{00\}i} &< R_{j\{01\}i} = 0; \\
 R_{j\{01\}i} &= R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 R_{j\{00\}i} &= R_{j\{01\}i}^r = R_{j\{11\}i}^r + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 \max EV &= \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 I_{j\{01\}i}^p &= R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 \max I_{j\{01\}i}^p &= 2(\max EV - \min EV) > 0; \\
 \min I_{j\{01\}i}^p &= 2(\max EV - \max EV) = 0.
 \end{aligned}$$



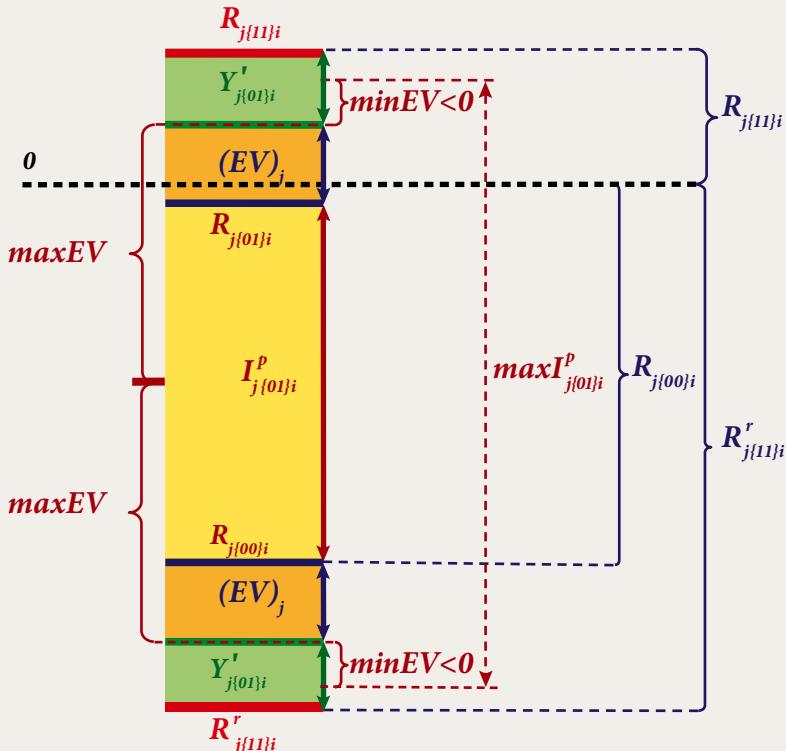
Условные обозначения:

- $R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;
- $R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;
- $I_{j\{01\}i}^p$ — величина экономического интереса начинающего контроль;
- $(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинающим контроль;
- $Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинающего контроль;
- $R_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинающего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;
- $R_{j\{11\}i}^r$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Рис. 45

Подмножество
одариваемых
покупателей $R5$

$$\begin{aligned}
 R_{j\{00\}i} &< R_{j\{01\}i} < 0; \\
 R_{j\{01\}i} &= R_{j\{11\}i} - [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 R_{j\{00\}i} &= R_{j\{01\}i}^r = R_{j\{11\}i}^r + [Y'_{j\{01\}i} + (EV)_j]; \\
 \max EV &= \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0; \\
 I_{j\{01\}i}^p &= R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}; \\
 \max I_{j\{01\}i}^p &= 2(\max EV - \min EV) > 0; \\
 \min I_{j\{01\}i}^p &= 2(\max EV - \max EV) = 0.
 \end{aligned}$$



Условные обозначения:

- $R_{j\{01\}i}$ — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»;
- $R_{j\{00\}i}$ — величина стоимости решения «продолжить не контролировать объект»;
- $I_{j\{01\}i}^p$ — величина экономического интереса начинающего контроль;
- $(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинаящим контроль;
- $Y'_{j\{01\}i}$ — величина транзакционных издержек начинающего контроль;
- $R_{j\{11\}i}$ — величина стоимости решения начинающего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;
- $R_{j\{11\}i}^r$ — величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$.

Множество субъектов экономических отношений, потенциально начи-нающих контроль над объектами экономических отношений и множество объектов экономических отношений, потенциальных для начала контроля представлены в *табл. 12*.

Множество потенциальных покупателей и множество объектов экономи-ческих отношений, потенциальных для покупки, представлены в *табл. 13*.

Множество потенциально одариваемых покупателей и множество объ-ектов экономических отношений, потенциальных для получения в дар, представлены в *табл. 14*.

ТАБЛИЦА 12

Множество субъектов экономических отношений, потенциально начинаяющих контроль над объектами экономических отношений и множество объектов экономических отношений, потенциальных для начала контроля

$$(R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i})$$

Субъекты экономических отношений, потенциально начинаяющие контроль над объектами экономических отношений	Обозначение субъектов экономических отношений	Подмножества объектов экономических отношений, потенциальных для начала контроля	Соотношение величин стоимости решений $R_{i\{10\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ субъектов экономических отношений, потенциально начинаяющих контроль над объектами экономических отношений
Покупатели (P) или одариваемые покупатели (R)	P1/R1	Подмножество 5	$R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i} > 0$
	P2/R2	Подмножество 6	$R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i} = 0$
	P3/R3	Подмножество 7	$R_{j\{01\}i} > 0 > R_{j\{00\}i}$
	P4/R4	Подмножество 8	$R_{j\{00\}i} < R_{j\{01\}i} = 0$
	P5/R5	Подмножество 9	$R_{j\{00\}i} < R_{j\{01\}i} < 0$

$\max EV$	$\min I_{j\{0l\}i}^p$	$\max I_{j\{0l\}i}^p$
$\frac{R_{j\{II\}i} - R_{j\{II\}i}^r}{2} - Y'_{j\{0l\}i} > 0$	0	$2(\max EV - \min EV) > 0$

ТАБЛИЦА 13

Множество потенциальных покупателей
и множество объектов экономических отношений,
потенциальных для покупки

$$(R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i}; EV > 0)$$

Субъекты экономических отношений, потенциально начинающие контроль над объектами экономических отношений	Обозначение субъектов экономических отношений	Подмножества объектов экономических отношений, потенциальных для начала контроля	Соотношение величин стоимости решений $R_{i\{01\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ субъектов экономических отношений, потенциально начинающих контроль над объектами экономических отношений
Покупатели	P1	Подмножество 5	$R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i} > 0$
	P2	Подмножество 6	$R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i} = 0$
	P3	Подмножество 7	$R_{j\{01\}i} > 0 > R_{j\{00\}i}$
	P4	Подмножество 8	$R_{j\{00\}i} < R_{j\{01\}i} = 0$
	P5	Подмножество 9	$R_{j\{00\}i} < R_{j\{01\}i} < 0$

$\max EV$	$\min I_{j\{01\}i}^p$	$\max I_{j\{01\}i}^p$
$\frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i} > 0$	0	$2(\max EV - \min EV) > 0$

ТАБЛИЦА 14

Множество потенциально одариваемых покупателей и множество объектов экономических отношений потенциальных для получения в дар

$$(R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i}; EV \leq 0)$$

Субъекты экономических отношений, потенциально начинающие контроль над объектами экономических отношений	Обозначение субъектов экономических отношений	Подмножества объектов экономических отношений, потенциальных для начала контроля	Соотношение величин стоимости решений $R_{i\{01\}i}$ и $R_{i\{11\}i}$ субъектов экономических отношений, потенциально начинающих контроль над объектами экономических отношений
Одариваемые покупатели	R1	Подмножество 5	$R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i} > 0$
	R2	Подмножество 6	$R_{j\{01\}i} > R_{j\{00\}i} = 0$
	R3	Подмножество 7	$R_{j\{01\}i} > 0 > R_{j\{00\}i}$
	R4	Подмножество 8	$R_{j\{00\}i} < R_{j\{01\}i} = 0$
	R5	Подмножество 9	$R_{j\{00\}i} < R_{j\{01\}i} < 0$

$\max EV$	$\min I_{j\{01\}i}^p$	$\max I_{j\{01\}i}^p$
$\frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y_{j\{01\}i}^r > 0$	0	$2(\max EV - \min EV) > 0$

Для того чтобы анализировать процессы формирования **справедливой меновой стоимости** объектов в сделках купли-продажи, дарения и мены, будем использовать следующие формулы.

Стоимость решения $R_{j\{01\}i}$ субъекта экономических отношений S_j о начале контроля над неконтролируемым им объектом O_i , или упрощённо — величина стоимости решения «начать контроль над объектом»:³¹

$$R_{j\{01\}i} = X_{j\{01\}i} - Y_{j\{01\}i}, \quad (72)$$

или

$$R_{j\{01\}i} = R_{j\{11\}i} - [(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}], \quad (73)$$

- где, $R_{j\{11\}i}$ — стоимость решения субъекта экономических отношений S_j о гипотетическом **продолжении контроля** над потенциально контролируемым им объектом экономических отношений O_i , или — величина стоимости решения начинаящего контроль о гипотетическом продолжении контроля над объектом, который им не контролируется;

$(EV)_j$ — величина меновой стоимости объекта O_i , первоначально предполагаемая субъектом S_j , начинаящим контроль над ним, или упрощённо — величина меновой стоимости объекта, первоначально предполагаемая начинаящим контроль;

$Y'_{j\{01\}i}$ — транзакционные издержки субъекта экономических отношений S_j , связанные с началом контроля над неконтролируемым им объектом экономических отношений O_i , или упрощённо — величина транзакционных издержек начинаящего контроль;

$[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}]$ — условно-денежные потоки субъекта экономических отношений S_j , связанные с началом контроля над неконтролируемым им объектом экономических отношений O_i .³²

Суть формулы (72) заключается в том, что субъект экономических отношений S_j будет оценивать, как положительное, решение $R_{j\{01\}i}$ о начале контроля над объектом экономических отношений, если величина стоимости этого решения будет *больше* нуля в результате того, что величина стоимости положительных условно-денежных потоков $X_{j\{01\}i}$, возникающих вследствие реализации этого решения, будет больше величины отрицательных условно-денежных потоков $Y_{j\{01\}i}$, возникающих вследствие реализации этого решения.

Суть формулы (73) заключается в том, что субъект экономических отношений S_j будет оценивать, как положительное, решение $R_{j\{01\}i}$ о начале контроля

³¹ Для упрощения мы будем исходить из того, что покупатель платит за товар и несёт транзакционные издержки одновременно, непосредственно в момент осуществления сделки купли-продажи.

³² Эти условно-денежные потоки в принятой модели расчёта рассматриваются, как одновременные с вероятностью, равной единице, и с нулевым риском.

над объектом экономических отношений, если величина стоимости этого решения будет **больше нуля** в результате того, что величина $R_{j\{11\}i}$ — стоимости решения субъекта экономических отношений S_j о гипотетическом **продолжении контроля** над потенциально контролируемым им объектом экономических отношений O_i , будет больше величины **отрицательных условно-денежных потоков** субъекта экономических отношений S_j , **связанных с началом контроля** над объектом экономических отношений O_i — $[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}]$.

Отрицательные условно-денежные потоки покупателя S_j , связанные с началом их контроля над объектом экономических отношений O_i , состоят из величины **меновой стоимости**, которую он должен будет заплатить за объект как покупатель, и величины его **транзакционных издержек**.

Стоимость решения $R_{j\{11\}i}$ субъекта экономических отношений S_j о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом экономических отношений O_i может определяться на основе положений, аналогичных положениям Международного стандарта бухгалтерского учёта 36 (*IAS 36*) «Уменьшение полезности активов» в соответствии с которыми определяется **«стоимость в пользовании»** — текущая стоимость оценённых будущих денежных потоков, которые возникнут от актива или единицы, генерирующей денежные средства [10].

Стоимость решения $R_{j\{00\}i}$ субъекта экономических отношений S_j — продолжать не контролировать объект экономических отношений O_i :

$$R_{j\{00\}i} = R^r_{j\{01\}i}, \quad (74)$$

или более детально

$$R_{j\{00\}i} = R^r_{j\{11\}i} + [(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}], \quad (75)$$

где,

$R^r_{j\{01\}i}$ — стоимость решения, **реверсивного** по отношению к решению $R_{j\{01\}i}$;³³

$[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}]$ — условно-денежные потоки субъекта экономических отношений S_j , связанные с отказом от начала контроля над неконтролируемым им объектом экономических отношений O_i ;³⁴

³³ В **реверсивных решениях** положительные и отрицательные условно-денежные потоки меняют свои знаки на противоположные. Положительные условно-денежные потоки превращаются в отрицательные, а отрицательные условно-денежные потоки превращаются в положительные. При определении стоимости **реверсивных решений** должен учитываться также и принцип субъективной асимметричности оценок (Подробнее см. разделы 7.4.–7.7).

³⁴ Эти условно-денежные потоки в принятой модели рассматриваются как одномоментные с вероятностью, равной единице, и с нулевым риском.

$R_{j\{11\}i}^r$ — стоимость решения, *реверсивного* по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$ субъекта экономических отношений S_j , о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом экономических отношений O_i , или — *величина стоимости решения реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$* .

Величина экономического интереса $I_{j\{01\}i}^p$ субъекта экономических отношений S_j , реализующего решение $R_{j\{01\}i}$ о начале контроля над объектом экономических отношений O_i (величина экономического интереса начинаящего контроль), в том числе в сделках купли-продажи, дарения и мены, определяется по формуле:

$$I_{j\{01\}i}^p = \Delta R_{j\{01\}i} = R_{j\{01\}i} - R_{j\{00\}i}, \quad (76)$$

или с учётом формул 73 и 75

$$I_{j\{01\}i}^p = R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r - 2[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}]. \quad (77)$$

Величина экономического интереса $I_{j\{01\}i}^p$ субъекта экономических отношений S_j , реализующего решение $R_{j\{01\}i}$ о начале контроля над объектом экономических отношений O_i (величина экономического интереса начинаящего контроль), в том числе в сделках купли-продажи, дарения и мены, находится в интервале:

$$R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r - 2[\max(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}] < I_{j\{01\}i}^p < R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r - 2[\min(EV)_i + Y'_{j\{01\}i}]. \quad (78)$$

Верхний предел величины экономического интереса $I_{j\{01\}i}^p$ покупателя S_j в сделке купли-продажи может быть достигнут лишь при минимальной меновой стоимости объекта купли-продажи O_i (см. рис. 36–40). Если он будет достигнут, то в этом случае сделка купли-продажи перестанет иметь смысл для продавца, поскольку у продавца исчезнет положительный экономический интерес.

Нижний предел величины экономического интереса $I_{j\{01\}i}^p$ покупателя S_j в сделке купли-продажи может быть достигнут лишь при максимальной меновой стоимости объекта купли-продажи O_i (см. рис. 36–40). Если он будет достигнут, то в этом случае сделка купли-продажи перестанет иметь смысл для покупателя, поскольку у покупателя исчезнет положительный экономический интерес.

С учётом формулы (78), *максимальная меновая стоимость объекта купли-продажи* может быть определена из выражения:

$$\max EV = \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i}. \quad (79)$$

Для обеспечения возможности реализации **положительного** экономического интереса **покупателя** S_j в сделке **купли-продажи** можно сформулировать общее условие, определяющее **максимальное** значение величины **меновой стоимости объекта** в сделках купли-продажи:

$$EV < \max EV. \quad (80)$$

В случае, если же окажется, что $EV \geq \max EV$, то это будет означать **отсутствие возможности реализации положительного экономического интереса покупателя** S_j в сделке купли-продажи.

При **максимальной** меновой стоимости **объекта** в сделке купли-продажи $EV \geq \max EV$ величина реализованного экономического интереса покупателя будет меньше или равна нулю $I_{j|0|i}^p \leq 0$. В этом случае сделка купли-продажи не сможет быть осуществлена из-за отсутствия **положительного экономического интереса у покупателя**.

Выполнение условия (80) будет обеспечивать наличие **положительного экономического интереса у покупателя** S_j в сделке купли-продажи.

Наличие положительного экономического интереса и у продавца, и у покупателя в сделке купли-продажи является необходимым условием осуществления сделки купли-продажи без принуждения сторон.

В отношении **одариваемых покупателей**, как субъектов экономических отношений S_j , реализующих решение $R_{j|0|i}$ о начале контроля над **объектом экономических отношений** O_i , можно утверждать следующее.

Верхний предел величины экономического интереса $I_{j|0|i}^p$ **одариваемого покупателя** S_j в сделке **дарения** может быть достигнут при **максимальной величине доплаты к объекту дарения** O_i , равной, по абсолютной величине, величине **минимальной меновой стоимости объекта** O_i (см. рис. 41–45). В этом случае **сделка дарения** перестанет иметь смысл **для дарителя**, поскольку у него исчезнет **положительный** экономический интерес в ней.

Нижний предел величины экономического интереса $I_{j|0|i}^p$ **одариваемого покупателя** S_j в сделке может быть достигнут при **максимальной меновой стоимости объекта** O_i (см. рис. 41–45). В этом случае **сделка купли-продажи** перестанет иметь смысл **для покупателя**, поскольку у него исчезнет **положительный** экономический интерес в ней.³⁵

Максимальная меновая стоимость объекта купли-продажи может быть определена из выражения (79).

Для обеспечения возможности реализации **положительного** экономического интереса **одариваемого покупателя** S_j в сделке **купли-продажи**, мож-

³⁵ Величина экономического интереса одариваемых покупателей достигает максимальных значений в сделках дарения, а минимальных значений в сделках купли-продажи.

но сформулировать общее условие, определяющее **максимальное значение величины меновой стоимости объекта в сделках дарения и купли-продажи**:³⁶

$$EV < \max EV. \quad (81)$$

В случае, если же окажется, что $EV \geq \max EV$, то это будет означать **отсутствие возможности реализации положительного экономического интереса одариваемого или покупателя S_j в сделке дарения или купли-продажи**.

При максимальной меновой стоимости объекта в сделке купли-продажи $EV \geq \max EV$, величина реализованного экономического интереса покупателя будет меньше или равна нулю $I_{j(0,1)}^r \leq 0$. В этом случае сделка купли-продажи не сможет быть осуществлена из-за отсутствия положительного экономического интереса у покупателя.

Выполнение условия (81) будет обеспечивать наличие **положительного экономического интереса у субъекта S_j , начинающего контроль над объектом O_i , в сделках купли-продажи или дарения**.

Наличие положительного экономического интереса и у дарителя, и у одариваемого в сделке дарения является необходимым условием осуществления сделки дарения без принуждения сторон.

Итак, мы видим, что существует пять подмножеств потенциальных покупателей, по отношению к пяти подмножествам объектов экономических отношений, потенциальных для начала контроля над ними:

P1, P2, P3, P4, P5.

В случае, если продавцами будет раскрыта информация о том, что они готовы не продавать, а дарить контролируемые ими объекты экономических отношений, подмножества потенциальных покупателей: P1, P2, P3, P4, P5 превратятся, соответственно, в подмножества потенциальных одариваемых покупателей: R1, R2, R3, R4, R5.

³⁶ Нетрудно заметить, что формулы (80) и (81) идентичны.

4. СПРАВЕДЛИВАЯ МЕНОВАЯ СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТОВ В СДЕЛКАХ КУПЛИ-ПРОДАЖИ И ДАРЕНИЯ

Из формул (71) и (81) можно получить условие, определяющее *пределы значений величины меновой стоимости EV объекта O_i в сделках купли-продажи или дарения между субъектом экономических отношений S_i , реализующим решение $R_{i[10]i}$ о прекращении контроля над объектом экономических отношений O_i , и субъектом экономических отношений S_j , реализующим решение $R_{j[01]i}$ о начале контроля над объектом экономических отношений O_i , и обеспечивающее возможность реализации положительного экономического интереса и субъекту S_i , и субъекту S_j :*

$$\min EV < EV < \max EV. \quad (82)$$

Выход значений меновой стоимости EV объекта O_i в сделке купли-продажи или в сделке дарения за указанные пределы приведёт к исчезновению возможности реализации положительного экономического интереса у одной из сторон сделки.

Следует обратить внимание на то, что если величина меновой стоимости EV объекта O_i будет *не больше* величины $\min EV$, то *положительный* экономический интерес в сделке купли-продажи или в сделке дарения будет отсутствовать у *субъекта S_i (продавца или продавца-дарителя)*, если же величина меновой стоимости объекта O_i будет *не меньше* величины $\max EV$, то *положительный* экономический интерес в сделке купли-продажи или в сделке дарения будет отсутствовать у *субъекта S_j (покупателя или одариваемого)*.

*Сделка купли-продажи или дарения между субъектом S_i и субъектом S_j осуществляется лишь в случае, если первоначально предполагаемые ими величины меновой стоимости $(EV)_i$ и $(EV)_j$ будут приведены к одному и тому же значению величины меновой стоимости EV объекта O_i . То есть, если они достигнут компромисса по поводу величины *меновой стоимости объекта сделки*.*

В случае существования множества *возможных* значений меновой стоимости EV объекта в сделке, сделка может быть осуществлена при различных конкретных значениях величины меновой стоимости EV этого объекта.

Каждое из возможных значений величины меновой стоимости EV объекта в сделке будет обеспечивать реализацию соответствующих величин положительных экономических интересов каждой из сторон в этой сделке.

Равенство величин экономических интересов сторон, реализованных в сделке, будет свидетельствовать о справедливости сделки.

Меновая стоимость объекта сделки купли-продажи или сделки дарения, обеспечивающая равенство экономических интересов сторон, реализованных в сделке, будет являться справедливой меновой стоимостью объекта в этой сделке.

Приравняв величины экономических интересов субъекта S_i и субъекта S_j (см. формулы (42) и (77)) в сделке, при условии *равенства* меновой стоимости EV объекта O_i для обеих сторон сделки, мы получим *формулу для вычисления величины справедливой меновой стоимости FEV объекта O_i в сделке купли-продажи или в сделке дарения между субъектом S_i и субъектом S_j :*

$$FEV = \frac{R_{i(11)i} + R_{j(11)i} - R'_{j(11)i} + Y_{i(10)i} - 2Y'_{j(01)i}}{3}, \quad (83)$$

при этом, величина справедливой меновой стоимости FEV объекта O_i в сделке купли-продажи или в сделке дарения между субъектом S_i и субъектом S_j должна быть в пределах интервала возможных значений величины меновой стоимости EV объекта O_i в сделке между субъектом S_i и субъектом S_j , обеспечивающих реализацию положительного экономического интереса и субъекту S_i , и субъекту S_j .

Обратим внимание на то, что здесь и далее, для уменьшения объёма этой монографии, мы анализируем лишь сделки, в которых *субъект экономических отношений S_i прекращает контроль над объектом O_i , а субъект экономических отношений S_j начинает контроль над объектом O_i .* Сделки, в которых *субъект экономических отношений S_j прекращает контроль над объектом O_j , а субъект экономических отношений S_i начинает контроль над объектом O_j ,* будут отличаться от сделок, рассмотренных нами, лишь индексами i и j .

Анализируя формулу (83), нетрудно обнаружить, что *величина справедливой меновой стоимости в сделках купли-продажи или в сделках дарения определяется:*

- 1) величиной стоимости решения $R_{i(11)i}$ субъекта экономических отношений S_i о продолжении контроля над контролируемым им объектом экономических отношений O_i ;
- 2) величиной стоимости решения $R_{j(11)i}$ субъекта экономических отношений S_j о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом экономических отношений O_i ;
- 3) величиной стоимости решения $R'_{j(11)i}$, реверсивного по отношению к

решению $R_{j(i)j_i}$ субъекта экономических отношений S_j о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом экономических отношений O_i ;³⁷

- 4) величиной транзакционных издержек $Y_{i(i)j_i}$ субъекта экономических отношений S_i , связанных с прекращением контроля над контролируемым им объектом экономических отношений O_i ;
- 5) величиной транзакционных издержек $Y'_{j(0)j_i}$ субъекта экономических отношений S_j , связанных с началом контроля над неконтролируемым им объектом экономических отношений O_i .

В заключение можно подытожить. Для того чтобы сделка между двумя субъектами экономических отношений могла состояться, необходимо, чтобы каждый из них имел возможность реализации своего **положительного** экономического интереса. Это обеспечивается выполнением условия (82). Если в пределах этого интервала возможных значений меновой стоимости объекта сделки **фактическая меновая стоимость окажется больше нуля**, то это будет означать, что между этими субъектами осуществилась **сделка купли-продажи**. Если же в пределах интервала возможных значений меновой стоимости объекта сделки **фактическая меновая стоимость окажется меньше нуля либо равной нулю**, то это будет означать, что между этими субъектами осуществилась **сделка дарения**. *Если при этом окажется, что либо фактическая положительная меновая стоимость в сделке купли-продажи, либо фактическая отрицательная или нулевая меновая стоимость в сделке дарения будут обеспечивать равенство экономических интересов, реализованных сторонами этих сделок, то это будет означать, что эти сделки являются справедливыми.*

■ **Во всех ли сделках купли-продажи и сделках дарения достигима справедливая меновая стоимость объектов сделки?**

Ответ на вопрос о том, во всех ли сделках купли-продажи и сделках дарения **достигима справедливая меновая стоимость объекта сделки**, является весьма важным.

Если ответ будет: «*Справедливая меновая стоимость объекта сделки достигима не во всех сделках купли-продажи и сделках дарения*», то, в этом случае, нам предстоит выяснить, *в каких именно подмножествах сделок справедливая меновая стоимость объекта сделки недостижима*. Попытки реализовать нереализуемое обрекают нас на разочарование и бесполезную трату времени нашей жизни и энергии.

Если же ответ будет: «*Справедливая меновая стоимость объекта сделки достигима во всех без исключения сделках купли-продажи и сделках даре-*

³⁷ Алгоритмы реверсивных преобразований экономических решений будут раскрыты в последующих разделах монографии.

ния», то в этом случае постановка цели достижения справедливой меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи и в сделках дарения, осуществляемых субъектами экономических отношений, будет играть весьма важную роль в обеспечении устойчивого развития социума участников экономических отношений, осуществляющих эти сделки.

Для выяснения ответа на вопрос: «Во всех ли сделках купли-продажи и сделках дарения достигна справедливая меновая стоимость объекта сделки?» будем учитывать следующее.

Во-первых, для того чтобы сделка купли-продажи или сделка дарения могла состояться, необходимо, чтобы каждая из сторон сделки имела возможность реализации своего положительного экономического интереса. Это обеспечивается выполнением условия (82):

$$\min EV < EV < \max EV.$$

Далее, проанализировав формулы (45), (51)-(53), (56)-(58), (64), (70), можно записать:

$$\min EV = R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i}. \quad (84)$$

Минимальная меновая стоимость объекта сделки купли-продажи или дарения — $\min EV$ может быть и меньше нуля, и равна нулю, и больше нуля.

Величина максимальной меновой стоимости объекта в сделках купли-продажи и в сделках дарения вычисляется на основе выражения (79) по формуле:

$$\max EV = \frac{R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r}{2} - Y'_{j\{01\}i}. \quad (85)$$

Максимальная меновая стоимость объекта сделки купли-продажи или дарения — $\max EV$ может быть исключительно больше нуля.

Преобразуем формулу (85) и получим следующую:

$$2\max EV = R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r - 2Y'_{j\{01\}i}. \quad (86)$$

Преобразовав формулу (83), получим следующую:

$$FEV = \frac{R_{i\{11\}i} + Y_{i\{10\}i} + R_{j\{11\}i} - R_{j\{11\}i}^r - 2Y'_{j\{01\}i}}{3}. \quad (87)$$

С учётом формул (84) и (85) формула (83) для расчёта величины справедливой меновой стоимости объекта в сделках купли-продажи и сделках дарения может быть выражена в виде:

$$FEV = \frac{\min EV + 2\max EV}{3}. \quad (88)$$

Выясним, всегда ли для сделок купли-продажи и сделок дарения выполняется условие:

$$\min EV < FEV. \quad (89)$$

Допустим, что выражение (89) является справедливым.
Тогда, используя формулу (88), преобразуем формулу (89):

$$\min EV < \frac{\min EV + 2\max EV}{3}. \quad (90)$$

Далее преобразуем выражение (90) в выражение:

$$3\min EV < \min EV + 2\max EV. \quad (91)$$

Преобразовав выражение (91), получим:

$$\min EV < \max EV. \quad (92)$$

Является очевидным, что выражение (92), полученное на основе нашего изначального предположения о справедливости выражения (89), не противоречит условию для сделок купли-продажи и сделок дарения (82), обеспечивающему реализацию положительных экономических интересов обеих сторон этих сделок. Это свидетельствует о корректности нашего изначального предположения о справедливости выражения (89).

Выясним также, всегда ли для сделок купли-продажи и сделок дарения выполняется условие:

$$FEV < \max EV. \quad (93)$$

Допустим, что выражение (93) является справедливым.

Тогда, используя формулу (88), преобразуем формулу (93):

$$\frac{\min EV + 2\max EV}{3} < \max EV. \quad (94)$$

Далее преобразуем выражение (94) в выражение:

$$\min EV + 2\max EV < 3\max EV. \quad (95)$$

Преобразовав выражение (95), получим:

$$\min EV < \max EV. \quad (96)$$

Является очевидным, что выражение (96), полученное на основе нашего изначального предположения о справедливости выражения (93), не противоречит условию для сделок купли-продажи и сделок дарения (82), обеспечивающему реализацию экономических интересов обеих сторон этих сделок, что свидетельствует о корректности нашего изначального предположения о справедливости выражения (93).

Поскольку и выражение (89), и выражение (93) являются справедливыми, то, следовательно, справедливым является и следующее выражение, полученное на их основе:

$$\min EV < FEV < \max EV. \quad (97)$$

Анализируя содержание выражений (82) и (97), можно прийти к выводу, что **величины меновой стоимости объекта сделки EV и справедливой меновой стоимости объекта сделки FEV находятся в одном и том же интервале возможных значений**. Это означает, что величины справедливой меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи и сделках дарения всегда принадлежат множеству возможных величин меновой стоимости объектов в этих сделках.

Изложенное выше свидетельствует в пользу важного вывода о том, что **справедливая меновая стоимость объекта сделки может достигаться во всех без исключения сделках купли-продажи и сделках дарения**.

По сути, мы убедились в истинности фундаментального утверждения Аристотеля: «Поскольку неправосудный несправедлив и неправосудное несправедливо, ясно, что между [крайностями] несправедливого существует некая середина. Это и есть справедливое равенство (*to ison*), ибо, в каком действии возможно «больше» и «меньше», в том возможно и справедливое равенство» [9].

Изложенное выше позволяет нам сформулировать дополнительные условия для **сделок купли-продажи и сделок дарения, определяющие соотношение величин $minEV$ и $maxEV$** .

В сделках купли-продажи справедливая меновая стоимость объектов сделки больше нуля, а в сделках дарения справедливая меновая стоимость объектов сделки равна нулю или меньше нуля.

Из формулы (88) следует, что значение величины **справедливой меновой стоимости объектов сделки FEV** будет **больше нуля**, если будет больше нуля значение числителя формулы (88):

$$minEV + 2maxEV > 0. \quad (98)$$

Выражение (98) можно представить в виде:

$$2maxEV > - minEV. \quad (99)$$

Это **дополнительное необходимое условие для всех справедливых сделок купли-продажи, в том числе для справедливых сделок купли-продажи с продавцами-дарителями**.³⁸

Для всех справедливых сделок дарения должно выполняться дополнительное необходимое условие:³⁹

$$2maxEV \leq - minEV. \quad (100)$$

³⁸ Первое необходимое условие для всех сделок купли-продажи состоит в том, что во всех сделках купли-продажи меновая стоимость объекта сделки должна быть больше нуля: $EV > 0$.

³⁹ Первое необходимое условие для всех сделок дарения состоит в том, что во всех сделках дарения меновая стоимость объекта сделки должна быть меньше либо равна нулю: $EV \leq 0$.

5. МНОЖЕСТВО ВОЗМОЖНЫХ СДЕЛОК КУПЛИ-ПРОДАЖИ, ДАРЕНИЯ И МЕНЫ

5.1. Множество возможных сделок купли-продажи и дарения

Множества возможных *сделок купли-продажи* и *сделок дарения* (табл. 15) определяются множеством субъектов экономических отношений *потенциально прекращающими контроль* над объектами экономических отношений и множеством субъектов экономических отношений *потенциально начинаяющими контроль* над объектами экономических отношений.

Мной принят следующий способ обозначения конкретного подмножества сделок между двумя *субъектами экономических отношений*.

Сделка купли-продажи или сделка дарения обозначается буквой и цифрой перед дефисом и буквой и цифрой после дефиса.

Буква и цифра перед дефисом означают субъектов экономических отношений, *потенциально прекращающих контроль* над объектами экономических отношений. Например, *продавец S1* или *продавец-даритель G3*.

Буква и цифра после дефиса означают субъектов экономических отношений, *потенциально начинаяющих контроль* над объектами экономических отношений. Например, *покупатель P1* или *одариваемый покупатель R5*.

Обозначение *подмножества сделок купли-продажи S3-P2* означает, что это *подмножество сделок купли-продажи формируется подмножеством продавцов S3 и подмножеством покупателей P2*.

Обозначение *подмножества сделок дарения G1-R2* означает, что это *подмножество сделок дарения формируется подмножеством продавцов-дарителей G1 и подмножеством одариваемых покупателей R2*.

Обозначение *подмножества сделок купли-продажи G1-P2* означает, что это *подмножество сделок купли-продажи формируется подмножеством продавцов-дарителей G1 и подмножеством покупателей P2*. Такие подмножества сделок купли-продажи являются особыми.

Будем называть такие подмножества сделок купли-продажи подмножествами сделок купли-продажи с продавцами-дарителями. В этих подмножествах сделок купли-продажи продавцы-дарители продают объекты экономических отношений, которые они, исходя из своего экономического интереса, могут дарить или дарить с доплатой.

Как видно, множество сделок, представленное в табл. 15, распадается на два множества:

- 1) *Множество сделок купли-продажи с продавцами-дарителями* ($\min EV < EV < \max EV; EV > 0$) (табл. 16);
- 2) *Множество сделок дарения с продавцами-дарителями* ($\min EV < EV < \max EV; EV \leq 0$) (табл. 17).

Сделки по поводу одного и того же объекта экономических отношений между субъектами экономических отношений *прекращающими контроль* (G1-G3) и субъектами экономических отношений *начинающими контроль* (P1-P5) или (R1-R5) *могут быть и сделками купли-продажи, и сделками дарения*. Вид сделки будет зависеть от раскрытия информации субъектом экономических отношений, имеющим экономический интерес в реализации *решения о прекращении контроля над объектом экономических отношений*, контролируемым им. Если информация об *отрицательной величине минимальной меновой стоимости контролируемого объекта будет раскрыта* этим субъектом экономических отношений, то *сделка*, в этом случае, вероятно будет являться *сделкой дарения с продавцом-дарителем*. Если же информация об *отрицательной величине минимальной меновой стоимости контролируемого объекта будет скрыта* этим субъектом экономических отношений, то *сделка*, в этом случае, может быть *сделкой купли-продажи с продавцом-дарителем*.

Вид сделки, между субъектом экономических отношений, *прекращающим контроль* над объектом экономических отношений, являющимся *продавцом-дарителем* и субъектом экономических отношений, *начинающим контроль* над этим же объектом экономических отношений, зависит от *величины меновой стоимости объекта экономических отношений*, принятой обеими сторонами сделки. Если окажется, что $EV > 0$, то сделка между этими субъектами будет являться *сделкой купли-продажи с продавцом-дарителем*. Если же окажется, что $EV \leq 0$, то, в этом случае, сделка между указанными субъектами экономических отношений будет являться *сделкой дарения с продавцом-дарителем*.

Между *субъектами экономических отношений S1–S8* и *субъектами экономических отношений P1–P5* возможно осуществление *исключительно сделок купли-продажи* (табл. 15). При этом между *субъектами экономических отношений S1–S4* и *субъектами экономических отношений P1–P5* возможно осуществление *исключительно сделок купли-продажи активов* (см. табл. 15), а между *субъектами экономических отношений S5–S8* и *субъектами экономических отношений P1–P5* возможно осуществление *исключительно сделок купли-продажи неактивов* (табл. 15).

ТАБЛИЦА 15

Множество сделок купли-продажи и сделок дарения с продавцами-дарителями ($\min EV < EV < \max EV$)

Субъекты экономических отношений, прекращающие контроль		Субъекты экономических отношений, начинающие контроль – покупатели или одариваемые покупатели				
		P1 / R1	P2 / R2	P3 / R3	P4 / R4	P5 / R5
Продавцы	S1	S1–P1	S1–P2	S1–P3	S1–P4	S1–P5
	S2	S2–P1	S2–P2	S2–P3	S2–P4	S2–P5
	S3	S3–P1	S3–P2	S3–P3	S3–P4	S3–P5
	S4	S4–P1	S4–P2	S4–P3	S4–P4	S4–P5
	S5	S5–P1	S5–P2	S5–P3	S5–P4	S5–P5
	S6	S6–P1	S6–P2	S6–P3	S6–P4	S6–P5
	S7	S7–P1	S7–P2	S7–P3	S7–P4	S7–P5
	S8	S8–P1	S8–P2	S8–P3	S8–P4	S8–P5
Продавцы-дарители	G1	G1–P1	G1–P2	G1–P3	G1–P4	G1–P5
		G1–R1	G1–R2	G1–R3	G1–R4	G1–R5
	G2	G2–P1	G2–P2	G2–P3	G2–P4	G2–P5
		G2–R1	G2–R2	G2–R3	G2–R4	G2–R5
	G3	G3–P1	G3–P2	G3–P3	G3–P4	G3–P5
		G3–R1	G3–R2	G3–R3	G3–R4	G3–R5

ТАБЛИЦА 16

Множество сделок купли-продажи

(minEV < EV < maxEV; EV > 0)

Продавцы (в том числе продавцы-дарители)	Покупатели				
	P1	P2	P3	P4	P5
S1	S1-P1	S1-P2	S1-P3	S1-P4	S1-P5
S2	S2-P1	S2-P2	S2-P3	S2-P4	S2-P5
S3	S3-P1	S3-P2	S3-P3	S3-P4	S3-P5
S4	S4-P1	S4-P2	S4-P3	S4-P4	S4-P5
S5	S5-P1	S5-P2	S5-P3	S5-P4	S5-P5
S6	S6-P1	S6-P2	S6-P3	S6-P4	S6-P5
S7	S7-P1	S7-P2	S7-P3	S7-P4	S7-P5
S8	S8-P1	S8-P2	S8-P3	S8-P4	S8-P5
G1	G1-P1	G1-P2	G1-P3	G1-P4	G1-P5
G2	G2-P1	G2-P2	G2-P3	G2-P4	G2-P5
G3	G3-P1	G3-P2	G3-P3	G3-P4	G3-P5

ТАБЛИЦА 17

Множество сделок дарения с продавцами-дарителями

(minEV < EV < maxEV; EV ≤ 0)

Продавцы-дарители	Одариваемые покупатели				
	R1	R2	R3	R4	R5
G1	G1-R1	G1-R2	G1-R3	G1-R4	G1-R5
G2	G2-R1	G2-R2	G2-R3	G2-R4	G2-R5
G3	G3-R1	G3-R2	G3-R3	G3-R4	G3-R5

Между *субъектами экономических отношений G1–G3* и *субъектами экономических отношений P1/R1–P5/R5* возможно осуществление *или сделок купли-продажи с продавцами-дарителями* (см. табл. 16), *или сделок дарения с продавцами-дарителями* (см. табл. 17).

Множество сделок купли-продажи, минимальные и максимальные величины меновой стоимости объектов и экономических интересов сторон в них представлены в табл. 18.

Множество сделок дарения с продавцами-дарителями, минимальные и максимальные величины меновой стоимости объектов и экономических интересов сторон в них представлены в табл. 19.

ТАБЛИЦА 18

Множество сделок купли-продажи, минимальные и максимальные величины меновой стоимости объектов и экономических интересов сторон в них ($\min EV < EV < \max EV; \quad EV > 0$)

Продавцы (в том числе продавцы-дарители)	Покупатели		
	P1	P2	
S1	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\max I^p_{j(i)j_i} = 2(\max EV - \min EV) > 0;$ $\min I^p_{j(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\max I^p_{j(i)j_i} = 2(\max EV - \min EV) > 0;$ $\min I^p_{j(i)j_i} = 0.$	
S2	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0.$
S3	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0.$
S4	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} = 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} = 0.$
S5	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0.$
S6	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} = 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} = 0.$
S7	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} > 0.$
S8	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} = 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} = 0.$
G1	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0.$
G2	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0.$
G3	$\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0;$ $\max I^s_{i(i)j_i} = \max EV - \min EV > 0;$ $\min I^s_{i(i)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(i)j_i} - R'_{j(i)j_i}}{2} - Y'_{j(i)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0.$

ТАБЛИЦА 19

Множество сделок дарения с продавцами-дарителями,
минимальные и максимальные величины
меновой стоимости объектов и экономических интересов сторон в них
($\min EV < EV < \max EV$; $EV \leq 0$)

Продавцы-дарители	Одариваемые покупатели	
	R 1	R 2
	$\max EV = \frac{R_{j(1)j_i} - R'_{j(1)j_i}}{2} - Y'_{j(0)j_i} > 0;$ $\max I^p_{j(0)j_i} = 2(\max EV - \min EV) > 0;$ $\min I^p_{j(0)j_i} = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(1)j_i} - R'_{j(1)j_i}}{2} - Y'_{j(0)j_i} > 0;$ $\max I^p_{j(0)j_i} = 2(\max EV - \min EV) > 0;$ $\min I^p_{j(0)j_i} = 0.$
G 1	G1-R1 $\max EV = \frac{R_{j(1)j_i} - R'_{j(1)j_i}}{2} - Y'_{j(0)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{j(1)j_i} - Y_{j(0)j_i} < 0.$	G1-R2 $\max EV = \frac{R_{j(1)j_i} - R'_{j(1)j_i}}{2} - Y'_{j(0)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{j(1)j_i} + Y_{j(0)j_i} < 0.$
G 2	G2-R1 $\max EV = \frac{R_{j(1)j_i} - R'_{j(1)j_i}}{2} - Y'_{j(0)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{j(1)j_i} + Y_{j(0)j_i} < 0.$	G2-R2 $\max EV = \frac{R_{j(1)j_i} - R'_{j(1)j_i}}{2} - Y'_{j(0)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{j(1)j_i} + Y_{j(0)j_i} < 0.$
G 3	G3-R1 $\max EV = \frac{R_{j(1)j_i} - R'_{j(1)j_i}}{2} - Y'_{j(0)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{j(1)j_i} + Y_{j(0)j_i} < 0.$	G3-R2 $\max EV = \frac{R_{j(1)j_i} - R'_{j(1)j_i}}{2} - Y'_{j(0)j_i} > 0;$ $\min EV = R_{j(1)j_i} + Y_{j(0)j_i} < 0.$

R 3	R 4	R 5
$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\max I_{j(01)j}^p = 2(\max EV - \min EV) > 0;$ $\min I_{j(01)j}^p = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\max I_{j(01)j}^p = 2(\max EV - \min EV) > 0;$ $\min I_{j(01)j}^p = 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\max I_{j(01)j}^p = 2(\max EV - \min EV) > 0;$ $\min I_{j(01)j}^p = 0.$
G1-R3	G1-R4	G1-R5
$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\min EV = R_{i(1)j} + Y_{i(10)j} < 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\min EV = R_{i(1)j} + Y_{i(10)j} < 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\min EV = R_{i(1)j} + Y_{i(10)j} < 0.$
G2-R3	G2-R4	G2-R5
$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\min EV = R_{i(1)j} + Y_{i(10)j} < 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\min EV = R_{i(1)j} + Y_{i(10)j} < 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\min EV = R_{i(1)j} + Y_{i(10)j} < 0.$
G3-R3	G3-R4	G3-R5
$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\min EV = R_{i(1)j} + Y_{i(10)j} < 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\min EV = R_{i(1)j} + Y_{i(10)j} < 0.$	$\max EV = \frac{R_{j(1)j} - R_{j(1)j}^r}{2} - Y'_{j(01)i} > 0;$ $\min EV = R_{i(1)j} + Y_{i(10)j} < 0.$

5.2. Множество возможных сделок мены, в том числе множество экономически целесообразных сделок мены!

Множество возможных сделок мены определяется множествами сделок купли-продажи и дарения, в которых одни субъекты экономических отношений прекращают контроль над контролируемыми ими объектами экономических отношений, а другие субъекты экономических отношений начинают контроль над этими же неконтролируемыми ими объектами экономических отношений. Всего можно зафиксировать **70 подмножеств таких сделок купли-продажи и сделок дарения** (см. табл. 15). В том числе можно зафиксировать **40 подмножеств сделок купли-продажи с продавцами, 15 подмножеств сделок купли-продажи с продавцами-дарителями, 15 подмножеств сделок дарения с продавцами-дарителями.**

Из изложенного выше вытекает, что **на основе 70 подмножеств сделок купли-продажи и сделок дарения можно сформировать множество сделок мены.**

Множество сделок мены состоит из 4900 подмножеств ($70 \times 70 = 4900$).

Во множестве сделок мены важно выделить два основных множества:

- 1) множество экономически целесообразных сделок мены;**
- 2) множество экономически нецелесообразных сделок мены.**

Экономически целесообразные сделки мены обеспечивают участникам этих сделок или экономию денежных средств, необходимых для реализации ими встречных экономических решений, связанных с началом контроля и прекращением контроля над одним и тем же объектом экономических отношений, или возможность не использовать денежные средства на оплату меновой стоимости объектов мены.

Экономически нецелесообразные сделки мены не обеспечивают участникам сделок ни экономии денежных средств, необходимых для реализации ими встречных экономических решений, связанных с началом контроля и прекращением контроля над одним и тем же объектом экономических отношений, ни возможности не использовать денежные средства на оплату меновой стоимости объектов мены.

Экономически целесообразные сделки мены формируются или парами встречных сделок купли-продажи, или парами встречных сделок дарения.

Экономически нецелесообразные сделки мены формируются парами сделок, состоящими из встречных сделок купли-продажи и сделок дарения.

Для встречных сделок, представляющих собой основу для формирования **экономически нецелесообразных сделок мены**, характерно существование денежного потока исключительно от одного из двух участников этой пары встречных сделок к другому. То есть, движение денежных средств или исключительно от субъекта S_j к субъекту S_i , или исключительно от субъекта S_i к субъекту S_j .

■ Поясним изложенное выше на примерах.⁴⁰

● **Сделка мены формируется двумя встречными сделками купли-продажи.**

В одной из встречных сделок купли-продажи *справедливая меновая стоимость объекта продажи* составляет 1 миллион д. е., а во второй — 1,1 миллиона д. е. Для того чтобы осуществить эти две встречные сделки купли-продажи, их участникам для осуществления одноразового платежа понадобится 1,1 миллиона д. е. оборотных средств. Если же эти две встречные сделки купли-продажи будут заменены одной сделкой мены, то им для осуществления этой сделки мены понадобится всего лишь 0,1 миллиона д. е. Если же *справедливая меновая стоимость объектов продажи* в паре встречных сделок купли-продажи окажется равной, то для осуществления сделки мены, замещающей собой эти две встречные сделки купли-продажи, денежных средств не понадобится.

● **Сделка мены формируется двумя встречными сделками дарения с доплатой.**

В одной из встречных сделок дарения, *доплата* к объекту дарения составляет 1 тысячу д. е., а во второй — 1,2 тысячи д. е. *Справедливая меновая стоимость двух встречных объектов дарения* при этом равна. Для того чтобы осуществить две встречные сделки дарения с доплатой их участникам для осуществления одноразового платежа доплаты, понадобится 1,2 тысячи д. е. оборотных средств. Если же эти две встречные сделки дарения с доплатой будут заменены одной сделкой мены, то им для осуществления этой сделки мены понадобится всего лишь 0,2 тысячи д. е.

⁴⁰ Транзакционные издержки сторон сделок здесь не учитываются.

Если же доплата к объектам дарения в паре встречных сделок дарения с доплатой окажется равной, и *справедливая меновая стоимость двух встречных объектов дарения* при этом будет равна, то для осуществления сделки мены, замещающей собой эти две встречные сделки дарения, денежных средств не понадобится.

- *Сделка мены формируется двумя встречными сделками дарения без доплаты.*

Является очевидным, что в этом случае превращение пары встречных сделок дарения без доплаты в сделку мены не может обеспечить экономию денежных средств участникам сделки мены на реализацию ими доплат к объектам дарения ввиду изначального отсутствия доплат. Две встречные сделки дарения без доплаты, по сути, могут рассматриваться как сделка мены с равной меновой стоимостью двух встречных объектов мены. Это множество сделок мены можно считать *экономически целесообразным*, так как экономическая целесообразность, достигаемая в экономически целесообразных сделках мены, обеспечена в этом множестве сделок мены изначально. *Это множество сделок мены обеспечивает участникам возможность не использовать денежные средства на оплату меновой стоимости объектов мены.*

- *Сделка мены формируется из встречных сделки купли-продажи и сделки дарения.*

Допустим субъект S_i *дарит* субъекту S_j объект O_i . При этом он *осуществляет доплату к объекту дарения O_i* , в сумме 30 тысяч д. е. Субъект S_j *предаёт* субъекту S_i объект O_j , *справедливая меновая стоимость* которого составляет 150 тысяч д. е. То есть, субъект S_i *за покупаемый* им объект O_j должен заплатить 150 тысяч д. е. В этом случае при осуществлении указанных двух встречных сделок субъект экономических отношений S_i заплатит 180 тысяч д. е., включающих в себя 30 тысяч д. е. *доплаты* к объекту дарения O_i , и 150 тысяч д. е. *платы* за покупаемый им объект O_j . Является очевидным, что превращение этой пары встречных сделок в сделку мены не обеспечивает субъекту экономических отношений S_i возможность экономии денежных средств. Поэтому *превращение этой пары встречных сделок в сделку мены является экономически нецелесообразным*.

Допустим субъект S_i *дарит* субъекту S_j объект O_i . При этом, он *не осуществляет доплату к объекту дарения O_i* . Субъект S_j *предаёт* субъекту S_i объект O_j , *справедливая меновая стоимость* которого составляет 150 тысяч д. е. То есть, субъект S_i *за покупаемый* им объект O_j должен заплатить 150 тысяч д. е. В этом случае при осуществлении указанных двух

встречных сделок субъект экономических отношений S_i заплатит 150 тысяч д. е., включающих в себя 150 тысяч д. е. *платы* за покупаемый им объект O_j . Является очевидным, что превращение этой пары встречных сделок в сделку мены не обеспечивает субъекту экономических отношений S_i возможность экономии денежных средств. Поэтому превращение этой пары встречных сделок в сделку мены является экономически нецелесообразным.

Следовательно, сделки мены, которые формируются встречными сделками, состоящими из сделки купли-продажи и сделки дарения, являются экономически нецелесообразными.

Анализ показывает, что *во множестве экономически целесообразных сделок мены можно выделить два множества:*

- 1) множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками купли-продажи (см. табл. 20 и табл. 21);
- 2) множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками дарения (см. табл. 22).

ТАБЛИЦА 20

Множество экономически целесообразных сделок мены (фрагмент),
формируемое встречными сделками купли-продажи с продавцами: **Si-Pj**
(40×40=1600)

		S1-P1	S1-P2	S1-P3	S1-P4	S1-P5	S2-P1	S2-P2	...
		1	2	3	4	5	6	7	...
S1-P1	1	S1-P1 S1-P1	S1-P2 S1-P1	S1-P3 S1-P1	S1-P4 S1-P1	S1-P5 S1-P1	S2-P1 S1-P1	S2-P2 S1-P1	...
S1-P2	2	S1-P1 S1-P2	S1-P2 S1-P2	S1-P3 S1-P2	S1-P4 S1-P2	S1-P5 S1-P2	S2-P1 S1-P2	S2-P2 S1-P2	...
S1-P3	3	S1-P1 S1-P3	S1-P2 S1-P3	S1-P3 S1-P3	S1-P4 S1-P3	S1-P5 S1-P3	S2-P1 S1-P3	S2-P2 S1-P3	...
S1-P4	4	S1-P1 S1-P4	S1-P2 S1-P4	S1-P3 S1-P4	S1-P4 S1-P4	S1-P5 S1-P4	S2-P1 S1-P4	S2-P2 S1-P4	...
S1-P5	5	S1-P1 S1-P5	S1-P2 S1-P5	S1-P3 S1-P5	S1-P4 S1-P5	S1-P5 S1-P5	S2-P1 S1-P5	S2-P2 S1-P5	...
S2-P1	6	S1-P1 S2-P1	S1-P2 S2-P1	S1-P3 S2-P1	S1-P4 S2-P1	S1-P5 S2-P1	S2-P1 S2-P1	S2-P2 S2-P1	...
S2-P2	7	S1-P1 S2-P2	S1-P2 S2-P2	S1-P3 S2-P2	S1-P4 S2-P2	S1-P5 S2-P2	S2-P1 S2-P2	S2-P2 S2-P2	...
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	...
S7-P4	34	S1-P1 S7-P4	S1-P2 S7-P4	S1-P3 S7-P4	S1-P4 S7-P4	S1-P5 S7-P4	S2-P1 S7-P4	S2-P2 S7-P4	...
S7-P5	35	S1-P1 S7-P5	S1-P2 S7-P5	S1-P3 S7-P5	S1-P4 S7-P5	S1-P5 S7-P5	S2-P1 S7-P5	S2-P2 S7-P5	...
S8-P1	36	S1-P1 S8-P1	S1-P2 S8-P1	S1-P3 S8-P1	S1-P4 S8-P1	S1-P5 S8-P1	S2-P1 S8-P1	S2-P2 S8-P1	...
S8-P2	37	S1-P1 S8-P2	S1-P2 S8-P2	S1-P3 S8-P2	S1-P4 S8-P2	S1-P5 S8-P2	S2-P1 S8-P2	S2-P2 S8-P2	...
S8-P3	38	S1-P1 S8-P3	S1-P2 S8-P3	S1-P3 S8-P3	S1-P4 S8-P3	S1-P5 S8-P3	S2-P1 S8-P3	S2-P2 S8-P3	...
S8-P4	39	S1-P1 S8-P4	S1-P2 S8-P4	S1-P3 S8-P4	S1-P4 S8-P4	S1-P5 S8-P4	S2-P1 S8-P4	S2-P2 S8-P4	...
S8-P5	40	S1-P1 S8-P5	S1-P2 S8-P5	S1-P3 S8-P5	S1-P4 S8-P5	S1-P5 S8-P5	S2-P1 S8-P5	S2-P2 S8-P5	...

...	S7-P4	S7-P5	S8-P1	S8-P2	S8-P3	S8-P4	S8-P5
...	34	35	36	37	38	39	40
...	S7-P4 S1-P1	S7-P5 S1-P1	S8-P1 S1-P1	S8-P2 S1-P1	S8-P3 S1-P1	S8-P4 S1-P1	S8-P5 S1-P1
...	S7-P4 S1-P2	S7-P5 S1-P2	S8-P1 S1-P2	S8-P2 S1-P2	S8-P3 S1-P2	S8-P4 S1-P2	S8-P5 S1-P2
...	S7-P4 S1-P3	S7-P5 S1-P3	S8-P1 S1-P3	S8-P2 S1-P3	S8-P3 S1-P3	S8-P4 S1-P3	S8-P5 S1-P3
...	S7-P4 S1-P4	S7-P5 S1-P4	S8-P1 S1-P4	S8-P2 S1-P4	S8-P3 S1-P4	S8-P4 S1-P4	S8-P5 S1-P4
...	S7-P4 S1-P5	S7-P5 S1-P5	S8-P1 S1-P5	S8-P2 S1-P5	S8-P3 S1-P5	S8-P4 S1-P5	S8-P5 S1-P5
...	S7-P4 S2-P1	S7-P5 S2-P1	S8-P1 S2-P1	S8-P2 S2-P1	S8-P3 S2-P1	S8-P4 S2-P1	S8-P5 S2-P1
...	S7-P4 S2-P2	S7-P5 S2-P2	S8-P1 S2-P2	S8-P2 S2-P2	S8-P3 S2-P2	S8-P4 S2-P2	S8-P5 S2-P2
...	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
...	S7-P4 S7-P4	S7-P5 S7-P4	S8-P1 S7-P4	S8-P2 S7-P4	S8-P3 S7-P4	S8-P4 S7-P4	S8-P5 S7-P4
...	S7-P4 S7-P5	S7-P5 S7-P5	S8-P1 S7-P5	S8-P2 S7-P5	S8-P3 S7-P5	S8-P4 S7-P5	S8-P5 S7-P5
...	S7-P4 S8-P1	S7-P5 S8-P1	S8-P1 S8-P1	S8-P2 S8-P1	S8-P3 S8-P1	S8-P4 S8-P1	S8-P5 S8-P1
...	S7-P4 S8-P2	S7-P5 S8-P2	S8-P1 S8-P2	S8-P2 S8-P2	S8-P3 S8-P2	S8-P4 S8-P2	S8-P5 S8-P2
...	S7-P4 S8-P3	S7-P5 S8-P3	S8-P1 S8-P3	S8-P2 S8-P3	S8-P3 S8-P3	S8-P4 S8-P3	S8-P5 S8-P3
...	S7-P4 S8-P4	S7-P5 S8-P4	S8-P1 S8-P4	S8-P2 S8-P4	S8-P3 S8-P4	S8-P4 S8-P4	S8-P5 S8-P4
...	S7-P4 S8-P5	S7-P5 S8-P5	S8-P1 S8-P5	S8-P2 S8-P5	S8-P3 S8-P5	S8-P4 S8-P5	S8-P5 S8-P5

ТАБЛИЦА 21

Множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками купли-продажи с продавцами-дарителями: $G_i - P_j$
 $(15 \times 15 = 225)$

		G1-P1	G1-P2	G1-P3	G1-P4	G1-P5	G2-P1	G2-P2	
		1	2	3	4	5	6	7	
G1-P1	1	G1-P1 G1-P1	G1-P2 G1-P1	G1-P3 G1-P1	G1-P4 G1-P1	G1-P5 G1-P1	G2-P1 G1-P1	G2-P2 G1-P1	
G1-P2	2	G1-P1 G1-P2	G1-P2 G1-P2	G1-P3 G1-P2	G1-P4 G1-P2	G1-P5 G1-P2	G2-P1 G1-P2	G2-P2 G1-P2	
G1-P3	3	G1-P1 G1-P3	G1-P2 G1-P3	G1-P3 G1-P3	G1-P4 G1-P3	G1-P5 G1-P3	G2-P1 G1-P3	G2-P2 G1-P3	
G1-P4	4	G1-P1 G1-P4	G1-P2 G1-P4	G1-P3 G1-P4	G1-P4 G1-P4	G1-P5 G1-P4	G2-P1 G1-P4	G2-P2 G1-P4	
G1-P5	5	G1-P1 G1-P5	G1-P2 G1-P5	G1-P3 G1-P5	G1-P4 G1-P5	G1-P5 G1-P5	G2-P1 G1-P5	G2-P2 G1-P5	
G2-P1	6	G1-P1 G2-P1	G1-P2 G2-P1	G1-P3 G2-P1	G1-P4 G2-P1	G1-P5 G2-P1	G2-P1 G2-P1	G2-P2 G2-P1	
G2-P2	7	G1-P1 G2-P2	G1-P2 G2-P2	G1-P3 G2-P2	G1-P4 G2-P2	G1-P5 G2-P2	G2-P1 G2-P2	G2-P2 G2-P2	
G2-P3	8	G1-P1 G2-P3	G1-P2 G2-P3	G1-P3 G2-P3	G1-P4 G2-P3	G1-P5 G2-P3	G2-P1 G2-P3	G2-P2 G2-P3	
G2-P4	9	G1-P1 G2-P4	G1-P2 G2-P4	G1-P3 G2-P4	G1-P4 G2-P4	G1-P5 G2-P4	G2-P1 G2-P4	G2-P2 G2-P4	
G2-P5	10	G1-P1 G2-P5	G1-P2 G2-P5	G1-P3 G2-P5	G1-P4 G2-P5	G1-P5 G2-P5	G2-P1 G2-P5	G2-P2 G2-P5	
G3-P1	11	G1-P1 G3-P1	G1-P2 G3-P1	G1-P3 G3-P1	G1-P4 G3-P1	G1-P5 G3-P1	G2-P1 G3-P1	G2-P2 G3-P1	
G3-P2	12	G1-P1 G3-P2	G1-P2 G3-P2	G1-P3 G3-P2	G1-P4 G3-P2	G1-P5 G3-P2	G2-P1 G3-P2	G2-P2 G3-P2	
G3-P3	13	G1-P1 G3-P3	G1-P2 G3-P3	G1-P3 G3-P3	G1-P4 G3-P3	G1-P5 G3-P3	G2-P1 G3-P3	G2-P2 G3-P3	
G3-P4	14	G1-P1 G3-P4	G1-P2 G3-P4	G1-P3 G3-P4	G1-P4 G3-P4	G1-P5 G3-P4	G2-P1 G3-P4	G2-P2 G3-P4	
G3-P5	15	G1-P1 G3-P5	G1-P2 G3-P5	G1-P3 G3-P5	G1-P4 G3-P5	G1-P5 G3-P5	G2-P1 G3-P5	G2-P2 G3-P5	

	G2-P3	G2-P4	G2-P5	G3-P1	G3-P2	G3-P3	G3-P4	G3-P5
	8	9	10	11	12	13	14	15
	G2-P3 G1-P1	G2-P4 G1-P1	G2-P5 G1-P1	G3-P1 G1-P1	G3-P2 G1-P1	G3-P3 G1-P1	G3-P4 G1-P1	G3-P5 G1-P1
	G2-P3 G1-P2	G2-P4 G1-P2	G2-P5 G1-P2	G3-P1 G1-P2	G3-P2 G1-P2	G3-P3 G1-P2	G3-P4 G1-P2	G3-P5 G1-P2
	G2-P3 G1-P3	G2-P4 G1-P3	G2-P5 G1-P3	G3-P1 G1-P3	G3-P2 G1-P3	G3-P3 G1-P3	G3-P4 G1-P3	G3-P5 G1-P3
	G2-P3 G1-P4	G2-P4 G1-P4	G2-P5 G1-P4	G3-P1 G1-P4	G3-P2 G1-P4	G3-P3 G1-P4	G3-P4 G1-P4	G3-P5 G1-P4
	G2-P3 G1-P5	G2-P4 G1-P5	G2-P5 G1-P5	G3-P1 G1-P5	G3-P2 G1-P5	G3-P3 G1-P5	G3-P4 G1-P5	G3-P5 G1-P5
	G2-P3 G2-P1	G2-P4 G2-P1	G2-P5 G2-P1	G3-P1 G2-P1	G3-P2 G2-P1	G3-P3 G2-P1	G3-P4 G2-P1	G3-P5 G2-P1
	G2-P3 G2-P2	G2-P4 G2-P2	G2-P5 G2-P2	G3-P1 G2-P2	G3-P2 G2-P2	G3-P3 G2-P2	G3-P4 G2-P2	G3-P5 G2-P2
	G2-P3 G2-P3	G2-P4 G2-P3	G2-P5 G2-P3	G3-P1 G2-P3	G3-P2 G2-P3	G3-P3 G2-P3	G3-P4 G2-P3	G3-P5 G2-P3
	G2-P3 G2-P4	G2-P4 G2-P4	G2-P5 G2-P4	G3-P1 G2-P4	G3-P2 G2-P4	G3-P3 G2-P4	G3-P4 G2-P4	G3-P5 G2-P4
	G2-P3 G2-P5	G2-P4 G2-P5	G2-P5 G2-P5	G3-P1 G2-P5	G3-P2 G2-P5	G3-P3 G2-P5	G3-P4 G2-P5	G3-P5 G2-P5
	G2-P3 G3-P1	G2-P4 G3-P1	G2-P5 G3-P1	G3-P1 G3-P1	G3-P2 G3-P1	G3-P3 G3-P1	G3-P4 G3-P1	G3-P5 G3-P1
	G2-P3 G3-P2	G2-P4 G3-P2	G2-P5 G3-P2	G3-P1 G3-P2	G3-P2 G3-P2	G3-P3 G3-P2	G3-P4 G3-P2	G3-P5 G3-P2
	G2-P3 G3-P3	G2-P4 G3-P3	G2-P5 G3-P3	G3-P1 G3-P3	G3-P2 G3-P3	G3-P3 G3-P3	G3-P4 G3-P3	G3-P5 G3-P3
	G2-P3 G3-P4	G2-P4 G3-P4	G2-P5 G3-P4	G3-P1 G3-P4	G3-P2 G3-P4	G3-P3 G3-P4	G3-P4 G3-P4	G3-P5 G3-P4
	G2-P3 G3-P5	G2-P4 G3-P5	G2-P5 G3-P5	G3-P1 G3-P5	G3-P2 G3-P5	G3-P3 G3-P5	G3-P4 G3-P5	G3-P5 G3-P5

ТАБЛИЦА 22

Множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками дарения с продавцами-дарителями: $Gi-Rj$
 $(15 \times 15 = 225)$

		G1-R1	G1-R2	G1-R3	G1-R4	G1-R5	G2-R1	G2-R2	
		1	2	3	4	5	6	7	
G1-R1	1	G1-R1 G1-R1	G1-R2 G1-R1	G1-R3 G1-R1	G1-R4 G1-R1	G1-R5 G1-R1	G2-R1 G1-R1	G2-R2 G1-R1	
		G1-R1 G1-R2	G1-R2 G1-R2	G1-R3 G1-R2	G1-R4 G1-R2	G1-R5 G1-R2	G2-R1 G1-R2	G2-R2 G1-R2	
G1-R3	3	G1-R1 G1-R3	G1-R2 G1-R3	G1-R3 G1-R3	G1-R4 G1-R3	G1-R5 G1-R3	G2-R1 G1-R3	G2-R2 G1-R3	
		G1-R1 G1-R4	G1-R2 G1-R4	G1-R3 G1-R4	G1-R4 G1-R4	G1-R5 G1-R4	G2-R1 G1-R4	G2-R2 G1-R4	
G1-R5	5	G1-R1 G1-R5	G1-R2 G1-R5	G1-R3 G1-R5	G1-R4 G1-R5	G1-R5 G1-R5	G2-R1 G1-R5	G2-R2 G1-R5	
		G1-R1 G2-R1	G1-R2 G2-R1	G1-R3 G2-R1	G1-R4 G2-R1	G1-R5 G2-R1	G2-R1 G2-R1	G2-R2 G2-R1	
G2-R2	7	G1-R1 G2-R2	G1-R2 G2-R2	G1-R3 G2-R2	G1-R4 G2-R2	G1-R5 G2-R2	G2-R1 G2-R2	G2-R2 G2-R2	
		G1-R1 G2-R3	G1-R2 G2-R3	G1-R3 G2-R3	G1-R4 G2-R3	G1-R5 G2-R3	G2-R1 G2-R3	G2-R2 G2-R3	
G2-R4	9	G1-R1 G2-R4	G1-R2 G2-R4	G1-R3 G2-R4	G1-R4 G2-R4	G1-R5 G2-R4	G2-R1 G2-R4	G2-R2 G2-R4	
		G1-R1 G2-R5	G1-R2 G2-R5	G1-R3 G2-R5	G1-R4 G2-R5	G1-R5 G2-R5	G2-R1 G2-R5	G2-R2 G2-R5	
G3-R1	11	G1-R1 G3-R1	G1-R2 G3-R1	G1-R3 G3-R1	G1-R4 G3-R1	G1-R5 G3-R1	G2-R1 G3-R1	G2-R2 G3-R1	
		G1-R1 G3-R2	G1-R2 G3-R2	G1-R3 G3-R2	G1-R4 G3-R2	G1-R5 G3-R2	G2-R1 G3-R2	G2-R2 G3-R2	
G3-R3	13	G1-R1 G3-R3	G1-R2 G3-R3	G1-R3 G3-R3	G1-R4 G3-R3	G1-R5 G3-R3	G2-R1 G3-R3	G2-R2 G3-R3	
		G1-R1 G3-R4	G1-R2 G3-R4	G1-R3 G3-R4	G1-R4 G3-R4	G1-R5 G3-R4	G2-R1 G3-R4	G2-R2 G3-R4	
G3-R5	15	G1-R1 G3-R5	G1-R2 G3-R5	G1-R3 G3-R5	G1-R4 G3-R5	G1-R5 G3-R5	G2-R1 G3-R5	G2-R2 G3-R5	

	G2-R3	G2-R4	G2-R5	G3-R1	G3-R2	G3-R3	G3-R4	G3-R5
	8	9	10	11	12	13	14	15
	G2-R3 G1-R1	G2-R4 G1-R1	G2-R5 G1-R1	G3-R1 G1-R1	G3-R2 G1-R1	G3-R3 G1-R1	G3-R4 G1-R1	G3-R5 G1-R1
	G2-R3 G1-R2	G2-R4 G1-R2	G2-R5 G1-R2	G3-R1 G1-R2	G3-R2 G1-R2	G3-R3 G1-R2	G3-R4 G1-R2	G3-R5 G1-R2
	G2-R3 G1-R3	G2-R4 G1-R3	G2-R5 G1-R3	G3-R1 G1-R3	G3-R2 G1-R3	G3-R3 G1-R3	G3-R4 G1-R3	G3-R5 G1-R3
	G2-R3 G1-R4	G2-R4 G1-R4	G2-R5 G1-R4	G3-R1 G1-R4	G3-R2 G1-R4	G3-R3 G1-R4	G3-R4 G1-R4	G3-R5 G1-R4
	G2-R3 G1-R5	G2-R4 G1-R5	G2-R5 G1-R5	G3-R1 G1-R5	G3-R2 G1-R5	G3-R3 G1-R5	G3-R4 G1-R5	G3-R5 G1-R5
	G2-R3 G2-R1	G2-R4 G2-R1	G2-R5 G2-R1	G3-R1 G2-R1	G3-R2 G2-R1	G3-R3 G2-R1	G3-R4 G2-R1	G3-R5 G2-R1
	G2-R3 G2-R2	G2-R4 G2-R2	G2-R5 G2-R2	G3-R1 G2-R2	G3-R2 G2-R2	G3-R3 G2-R2	G3-R4 G2-R2	G3-R5 G2-R2
	G2-R3 G2-R3	G2-R4 G2-R3	G2-R5 G2-R3	G3-R1 G2-R3	G3-R2 G2-R3	G3-R3 G2-R3	G3-R4 G2-R3	G3-R5 G2-R3
	G2-R3 G2-R4	G2-R4 G2-R4	G2-R5 G2-R4	G3-R1 G2-R4	G3-R2 G2-R4	G3-R3 G2-R4	G3-R4 G2-R4	G3-R5 G2-R4
	G2-R3 G2-R5	G2-R4 G2-R5	G2-R5 G2-R5	G3-R1 G2-R5	G3-R2 G2-R5	G3-R3 G2-R5	G3-R4 G2-R5	G3-R5 G2-R5
	G2-R3 G3-R1	G2-R4 G3-R1	G2-R5 G3-R1	G3-R1 G3-R1	G3-R2 G3-R1	G3-R3 G3-R1	G3-R4 G3-R1	G3-R5 G3-R1
	G2-R3 G3-R2	G2-R4 G3-R2	G2-R5 G3-R2	G3-R1 G3-R2	G3-R2 G3-R2	G3-R3 G3-R2	G3-R4 G3-R2	G3-R5 G3-R2
	G2-R3 G3-R3	G2-R4 G3-R3	G2-R5 G3-R3	G3-R1 G3-R3	G3-R2 G3-R3	G3-R3 G3-R3	G3-R4 G3-R3	G3-R5 G3-R3
	G2-R3 G3-R4	G2-R4 G3-R4	G2-R5 G3-R4	G3-R1 G3-R4	G3-R2 G3-R4	G3-R3 G3-R4	G3-R4 G3-R4	G3-R5 G3-R4
	G2-R3 G3-R5	G2-R4 G3-R5	G2-R5 G3-R5	G3-R1 G3-R5	G3-R2 G3-R5	G3-R3 G3-R5	G3-R4 G3-R5	G3-R5 G3-R5

Множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками купли-продажи, в свою очередь, состоит ещё из двух множеств:

- 1) множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками купли-продажи из подмножества **Si-Pj** — множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками купли-продажи с продавцами (см. табл. 20);
- 2) множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками купли-продажи из подмножества **Gi-Pj** — множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками купли-продажи с продавцами-дарителями (см. табл. 21). В свою очередь, множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками дарения из подмножества **Gi-Rj**, является множеством экономически целесообразных сделок мены, формируемым встречными сделками дарения с продавцами-дарителями (см. табл. 22).

Множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками купли-продажи из подмножества **Si-Pj** (встречными сделками купли-продажи с продавцами) включает в себя 1600 подмножеств ($40 \times 40 = 1600$).

Множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками купли-продажи из подмножества **Gi-Pj** (встречными сделками купли-продажи с продавцами-дарителями) включает в себя 225 подмножеств ($15 \times 15 = 225$).

Множество экономически целесообразных сделок мены, формируемое встречными сделками дарения из подмножества **Gi-Rj** (встречными сделками дарения с продавцами-дарителями) включает в себя 225 подмножеств ($15 \times 15 = 225$).

Таким образом, множество экономически целесообразных сделок мены состоит из 2050 подмножеств ($1600 + 225 + 225 = 2050$).

Множество экономически нецелесообразных сделок мены, формируемое парами сделок, состоящими из встречных сделок купли-продажи и сделок дарения включает в себя 2850 подмножеств ($4900 - 2050 = 2850$).⁴¹

Широкое использование экономически целесообразных сделок мены в экономических процессах позволяет уменьшать суммы оборотных средств, участвующих в обеспечении этих экономических процессов.

Широкое использование экономически целесообразных сделок мены в экономических процессах является особенно важным при дефиците денежных средств в периоды обострения финансовых кризисов.

⁴¹ Эти подмножества мы анализировать не будем.

6. СПРАВЕДЛИВАЯ МЕНОВАЯ СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТОВ В ЭКОНОМИЧЕСКИ ЦЕЛЕСООБРАЗНЫХ СДЕЛКАХ МЕНЫ

В данном разделе рассмотрим алгоритм формирования *справедливой меновой стоимости объектов мены* исключительно в экономически целесообразных сделках мены. Как было выяснено в предыдущем разделе, *экономически целесообразные сделки мены* могут быть сформированы либо *парой встречных сделок купли-продажи*, либо *парой встречных сделок дарения*.

В главе 4 было показано, что *справедливая меновая стоимость объекта сделки достижима во всех без исключения сделках купли-продажи и сделках дарения*, а это означает, что, рассматривая вопрос о формировании *справедливой меновой стоимости объектов мены в экономически целесообразных сделках мены*, мы можем исходить из того, что *справедливая*

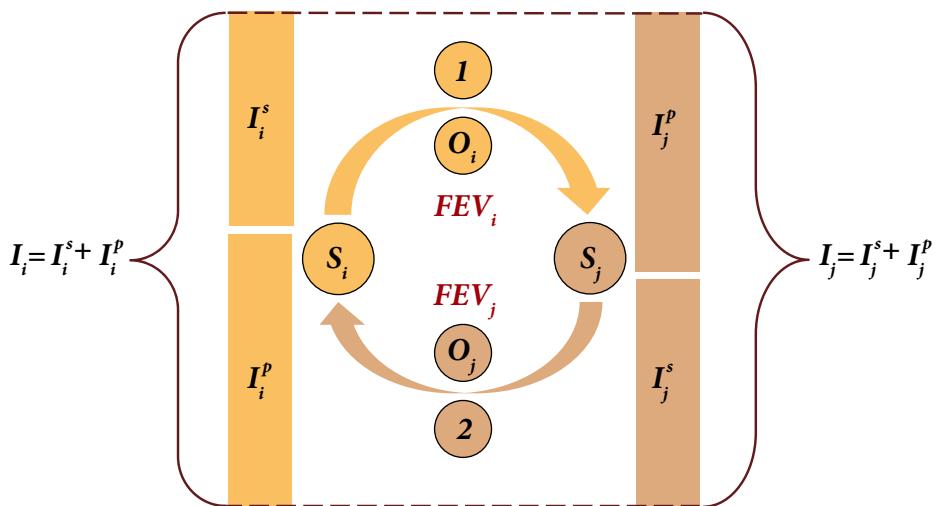


Рис. 46

Сделки мены с равными экономическими интересами сторон в двух встречных сделках купли-продажи или дарения, составляющих сделку мены

меновая стоимость каждого из двух объектов в паре встречных сделок купли-продажи, или в паре встречных сделок дарения, *предварительно уже достигнута*. У объекта экономических отношений O_i , контролем над которым прекращает субъект экономических отношений S_i , справедливая меновая стоимость равна FEV_i . У объекта экономических отношений O_j , контролем над которым прекращает субъект экономических отношений S_j , справедливая меновая стоимость равна FEV_j .

- На рис. 46 приняты следующие обозначения:
 - 1 — первая сделка купли-продажи или дарения, составляющая сделку мены;
 - 2 — вторая сделка купли-продажи или дарения, составляющая сделку мены;
 - S_i — *i-тый* субъект сделки мены;
 - S_j — *j-тый* субъект сделки мены;
 - O_i — *i-тый* объект сделки мены;
 - O_j — *j-тый* объект сделки мены.
- I_i^s — экономический интерес в сделке мены субъекта S_i , как продавца или продавца-дарителя;
- I_i^p — экономический интерес в сделке мены субъекта S_i , как покупателя или одариваемого покупателя;
- I_j^s — экономический интерес в сделке мены субъекта S_j , как продавца или продавца-дарителя;
- I_j^p — экономический интерес в сделке мены субъекта S_j , как покупателя или одариваемого покупателя;
- $I_i = I_i^s + I_i^p$ — экономический интерес в сделке мены субъекта S_i , и как продавца, и как покупателя, или — и как продавца-дарителя, и как одариваемого покупателя;
- $I_j = I_j^s + I_j^p$ — экономический интерес в сделке мены субъекта S_j , и как продавца, и как покупателя, или — и как продавца-дарителя, и как одариваемого покупателя;
- FEV_i — справедливая меновая стоимость объекта O_i , контроль над которым прекращает субъект S_i , а начинает субъект S_j ;
- FEV_j — справедливая меновая стоимость объекта O_j , контроль над которым прекращает субъект S_j , а начинает субъект S_i .

Нетрудно обнаружить, что возможны *три варианта* соотношения величин *справедливой меновой стоимости объектов во встречах сделках купли-продажи или во встречах сделках дарения*:

$$1) FEV_i > FEV_j; \quad (101)$$

$$2) FEV_i = FEV_j; \quad (102)$$

$$3) FEV_i < FEV_j. \quad (103)$$

Если окажется, что в двух встречных сделках купли-продажи или дарения $FEV_i = FEV_j$, то есть, справедливая меновая стоимость объектов в двух встречных сделках купли-продажи или в двух встречных сделках дарения будет равна, то и справедливая меновая стоимость двух объектов мены в сделке мены будет равна:

$$FEV^b = FEV_i = FEV_j. \quad (104)$$

В ситуациях, когда окажется, что $FEV_i > FEV_j$ или $FEV_i < FEV_j$, возникает вопрос о том, какая величина будет являться **справедливой меновой стоимостью** двух объектов мены в сделке **мены**, состоящей из двух встречных **справедливых сделок купли-продажи или из двух встречных справедливых сделок дарения?**

Для каждого из двух встречных объектов сделок купли-продажи или сделок дарения может быть предварительно достигнута **справедливая меновая стоимость**. Если хотя бы одна из этих двух величин **справедливой меновой стоимости объектов сделок** во встречных сделках купли-продажи или сделках дарения будет изменена, то тут же сделка, в которой будет осуществлено это изменение, превратится из **справедливой в несправедливую**.

Учитывая это, для обеспечения справедливости в сделке мены сторона, прекращающая контроль над объектом экономических отношений, у которой **справедливая меновая стоимость контролируемого ею объекта экономических отношений оказывается меньшей**, должна будет **доплатить сумму, равную разнице между большей и меньшей величинами справедливой меновой стоимости объектов в двух встречных справедливых сделках купли-продажи или в двух встречных справедливых сделках дарения**.

Это будет означать, что из двух величин **справедливой меновой стоимости объектов сделки в двух встречных справедливых сделках купли-продажи или в двух встречных справедливых сделках дарения, составляющих сделку мены, величине справедливой меновой стоимости объектов мены будет соответствовать: либо максимальная из двух величин справедливой меновой стоимости объектов в двух встречных справедливых сделках купли-продажи или в двух встречных справедливых сделках дарения, либо величина, равная величинам справедливой меновой стоимости объектов в двух встречных справедливых сделках купли-продажи или в двух встречных справедливых сделках дарения равным между собой**:

$$FEV^b = FEV_i, \text{ если } FEV_i > FEV_j, \quad (105)$$

$$FEV^b = FEV_j, \text{ если } FEV_j > FEV_i, \quad (106)$$

$$FEV^b = FEV_i = FEV_j, \text{ если } FEV_i = FEV_j. \quad (107)$$

Итак мы увидели, что в любой экономически целесообразной сделке мены достижима справедливая меновая стоимость объектов мены.

При этом множество справедливых экономически целесообразных сделок мены состоит из двух подмножеств:

- 1) справедливые экономически целесообразные сделки мены без доплаты;
- 2) справедливые экономически целесообразные сделки мены с доплатой.

По сути, мы ещё раз убедились в истинности фундаментального утверждения Аристотеля: «Поскольку неправосудный несправедлив и неправосудное несправедливо, ясно, что между [крайностями] несправедливого существует некая середина. Это и есть справедливое равенство (*to ison*), ибо, в каком действии возможно «больше» и «меньше», в том возможно и справедливое равенство» [9].

На основе изложенного выше можно подытожить следующее.

В любой экономически целесообразной сделке мены достижима справедливая меновая стоимость двух обмениваемых объектов.

Справедливая меновая стоимость объектов мены в экономически целесообразных сделках мены равна:

- либо максимальной из двух величин справедливой меновой стоимости объектов в паре встречных справедливых сделок купли-продажи или в паре встречных справедливых сделок дарения;
- либо равным между собой величинам справедливой меновой стоимости объектов в паре встречных справедливых сделок купли-продажи или в паре встречных справедливых сделок дарения.

Стороне сделки мены, прекращающей контроль над объектом экономических отношений с меньшей величиной справедливой меновой стоимости в паре встречных справедливых сделок купли-продажи или в паре встречных справедливых сделок дарения, для обеспечения экономической справедливости необходимо осуществить доплату к своему объекту мены, равную разнице между большей и меньшей величинами справедливой меновой стоимости объектов в паре встречных справедливых сделок купли-продажи или в паре встречных справедливых сделок дарения.

7. ДОПОЛНЕНИЯ К ТЕОРЕТИЧЕСКИМ ОСНОВАМ КОНЦЕПЦИИ ЧЕТЫРЁХ БАЗОВЫХ ТИПОВ РЕШЕНИЙ И ПРИМЕРЫ РАСЧЁТОВ ВЕЛИЧИН СТОИМОСТИ РЕШЕНИЙ ТИПА R_{01} И R_{00}

7.1. Ещё раз о четырёх базовых типах решений и о единственно возможной последовательности их реализации

На первый взгляд может показаться, что субъект экономических отношений в конкретный момент времени может реализовывать решение, относящееся к любому из четырёх базовых типов решений. Но это лишь на первый взгляд. Как уже было отмечено выше (см. раздел 1.1), субъект экономических отношений по отношению к объекту экономических отношений может находиться лишь в одной из *двух* возможных ситуаций (*табл. 23*).

ТАБЛИЦА 23

Две возможные ситуации отношений субъекта и объекта
экономических отношений

Форма представления состояния	Типы состояния	
	Ситуация 0	Ситуация 1
Текстовая	Субъект не контролирует объект	Субъект контролирует объект
Графическая	— —	—
Цифровая	0	1

Необходимо обратить внимание на то, что ситуации **0** (— —) соответствует базовый тип решений субъекта R_{00} (==), поскольку в этой ситуации решение R_{00} де-факто реализуется, а ситуации **1** (—) соответствует базовый тип решений субъекта R_{11} (==), поскольку в этой ситуации решение R_{11} де-факто реализуется. Кроме того, что каждый из этих базовых типов решений соответствует определённой ситуации, оба они обладают одним и тем же признаком, — они являются *базовыми типами решений о сохранении состояния*.

Два остальных базовых типа решений из четырёх возможных образуют второе подмножество — *подмножество базовых типов решений об изменении состояния*: R_{10} (==), R_{01} (==).

Нетрудно заметить, что если субъект экономических отношений по отношению к объекту экономических отношений находится в ситуации **0** (— —), то, в случае изменения ситуации, последующей возможной ситуацией может быть лишь ситуация **1** (—). И наоборот, если субъект экономических отношений по отношению к объекту экономических отношений находится в ситуации **1** (—), то, в случае изменения ситуации, последующей возможной ситуацией может быть лишь ситуация **0** (— —) (рис. 47).

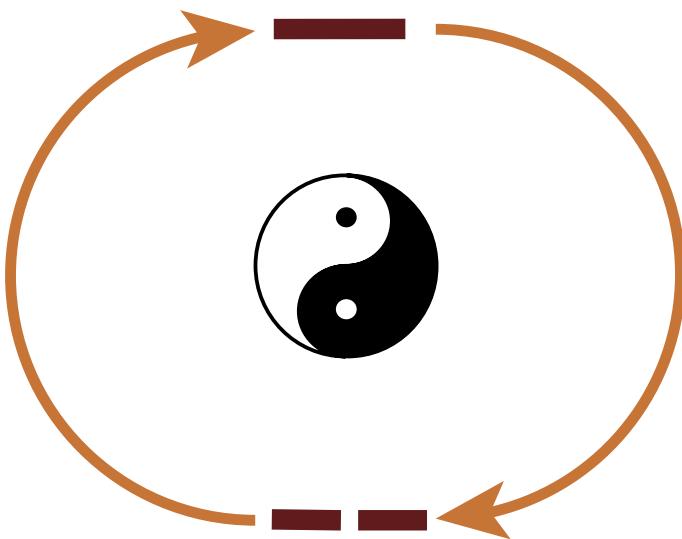


Рис. 47
Последовательность ситуаций
отношений субъекта и объекта

Ситуация 0 (— —) соответствует де-факто реализуемому решению базового типа R_{00} (== ==), а ситуация 1 (— —) — соответствует де-факто реализуемому решению базового типа R_{11} (== ==).

Для того чтобы осуществить переход из ситуации 0 (— —) в ситуацию 1 (— —), вероятно необходимо реализовать один из двух базовых типов решений об изменении состояния: R_{01} (|| ==) или R_{10} (== ||). Очевидно, что таким базовым типом решений может быть *исключительно* базовый тип решений R_{01} (|| ==). Осуществить переход из ситуации 1 (— —) в ситуацию 0 (— —) можно, реализовав *исключительно* базовый тип решений R_{10} (== ||).

Таким образом, мы обнаруживаем, что *четыре базовых типа решений субъекта экономических отношений по поводу объекта экономических отношений образуют единственно возможную последовательность их реализации, которую я назвал «колесом Галасюка»* (рис. 48).

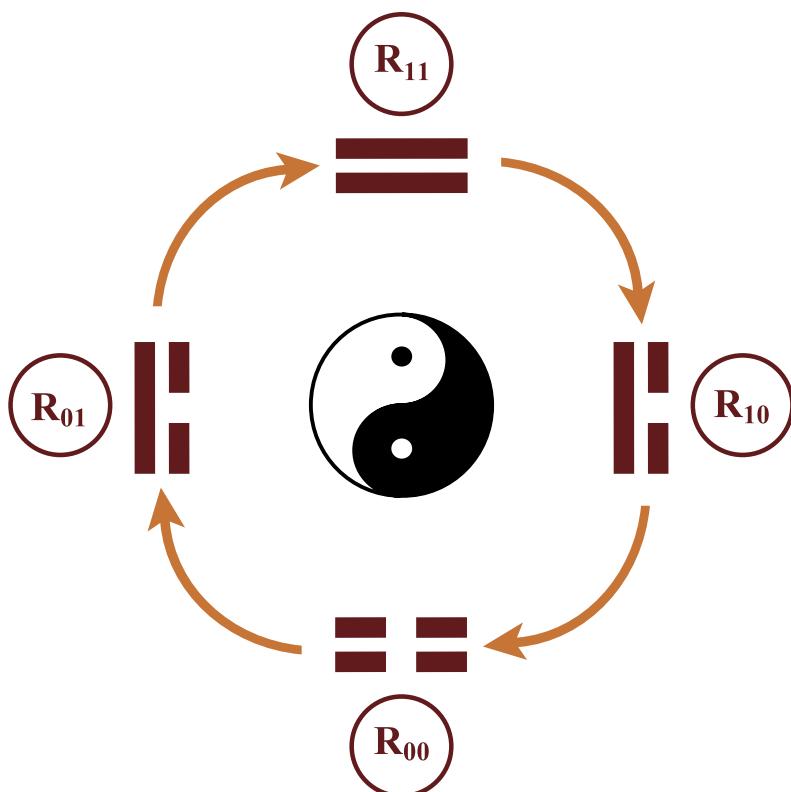


Рис. 48
Единственно возможная последовательность
реализации четырёх базовых типов решений

Возникает вопрос, какова практическая значимость «колеса Галасюка»?
Чем оно может помочь при принятии экономических решений?

Автору представляется, что самой важной функцией науки является её прогностическая функция. **«Колесо Галасюка» позволяет предсказать будущее** в том смысле, что, идентифицировав ситуацию в отношениях субъекта и объекта экономических отношений в **данний момент времени**, мы можем **предсказать**, **экономическое решение какого базового типа об изменении состояния отношений субъекта и объекта экономических отношений может быть реализовано следующим**.

Если субъект экономических отношений находится в ситуации **0** (— —) по отношению к объекту, то единственным возможным следующим базовым типом решений **об изменении состояния** (ситуации) может быть **исключительно** базовый тип решений **R₀₁** (— —).

Если же субъект экономических отношений находится в ситуации **1** (— —) по отношению к объекту, то единственным возможным следующим базовым типом решений **об изменении состояния** (ситуации) может быть **исключительно** базовый тип решений **R₁₀** (— —).

В чем практическая значимость предсказания последовательности реализации последующих базовых типов экономических решений? Она такая же, как и у любого другого прогноза. Прогноз даёт возможность заблаговременного эффективного реагирования на события, которые последуют в будущем.

Таким образом, обнаруженная автором **единственная возможная последовательность реализации базовых типов решений**, названная «колесом Галасюка», **является своеобразным ключом доступа к последовательности будущих событий**.⁴²

Рассмотрим взаимосвязь базовых типов решений:

R₀₁ (— —), **R₁₁** (— —), **R₁₀** (— —) (рис. 49).

⁴² Использование «колеса Галасюка» позволило сформировать *принципиально новый подход к оптимальному управлению активами* и предложить *принципиально новый подход к оценке платёжеспособности субъектов экономических отношений*.

(См. Валерий Галасюк, Анастасия Вишневская-Галасюк, Виктор Галасюк:

Принципиально новый подход к оптимальному управлению активами. — Режим доступа:
<http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/optimal.pdf>

Потенциальные активы и другие объекты экономических отношений в контексте концепции ССФ. — Режим доступа: <http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/potential.pdf>

Об определении понятия «платёжеспособность» в контексте концепции ССФ. — Режим доступа: <http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/plateg.pdf>

Основные методы оценки активов, предусмотренные международными стандартами финансовой отчётности, в свете концепции ССФ. — Режим доступа:

http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/asseb_svalue.pdf

Как отражать активы в бухгалтерском учёте в соответствии с международными стандартами финансовой отчётности и на базе концепции ССФ. — Режим доступа:

<http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/otrag.pdf>)

Решения базового типа R_{01} (—) являются самыми «длинными» решениями, поскольку они должны учитывать (рис. 49, 51):

- 1) события, связанные с началом контроля над объектом;
- 2) события, связанные с продолжением контроля над объектом;
- 3) события, связанные с прекращением контроля над объектом.

Решения базового типа R_{11} (—) являются менее «длинными» (рис. 49, 52), так как они должны учитывать события, связанные с последующим, после непосредственного начала контроля над объектом, продолжением контроля над объектом, а также события, связанные с прекращением контроля над объектом.

В IAS 36 частным случаем величины стоимости решений базового типа R_{11} (—) является — **«стоимость в пользовании»** — текущая стоимость оцененных будущих денежных потоков, которые возникнут от актива или единицы, генерирующей денежные средства [10].

В формуле (73) для расчёта величины стоимости решения $R_{j|01|i}$ покупателя S_j о **начале** контроля над неконтролируемым им объектом O_i события, связанные с **началом** контроля над объектом учитываются абсолютной величиной $[(EV)_j + Y'_{j|01|i}]$ — отрицательных условно-денежных потоков покупателя S_j , связанных с покупкой им объекта O_i , представляющей собой сумму величины меновой стоимости $(EV)_j$ объекта O_i и величины $Y'_{j|01|i}$ — транзакционных издержек покупателя S_j , связанных с приобретением им объекта O_i . В свою очередь, события, связанные с **продолжением** контроля над объектом и события, связанные с **прекращением** контроля над объектом, учитываются покупателем S_j величиной стоимости решения $R_{j|11|i}$ (рис. 49, 52).

Если абсолютная величина отрицательных условно-денежных потоков покупателя S_j , связанных с покупкой им объекта O_i окажется меньше величины положительной стоимости его решения $R_{j|01|i}$ о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i , то величина стоимости решения $R_{j|01|i}$ покупателя S_j , о начале контроля над объектом O_i будет положительной.

Стоимость решения $R_{j|11|i}$ покупателя S_j о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i , в свою очередь, складывается из суммы двух величин:

- $R'_{j|11|i}$ — величины стоимости решения покупателя S_j о гипотетическом **продолжении** контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i без учёта результатов реализации объекта в конце периода его контроля. Эта величина отражает события, связанные с **продолжением** контроля субъектом S_j над объектом O_i (рис. 49, 52);

$R_{j|10|i}$ — величины стоимости решения покупателя S_j о гипотетическом прекращении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i . Эта величина отражает события, связанные с прекращением контроля субъектом S_j над объектом O_i (рис. 49, 53).

Величина стоимости решения $R_{j|10|i}$ покупателя S_j о гипотетическом прекращении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i определяется как разница между величиной $X_{j|10|i}$ — стоимости положительных условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации покупателем S_j решения $R_{j|10|i}$, и величиной $Y_{j|10|i}$ — абсолютной величиной стоимости отрицательных условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации покупателем S_j решения $R_{j|10|i}$, и отражающей прогнозируемые транзакционные издержки субъекта S_j в случае гипотетического прекращения им контроля над потенциально контролируемым объектом O_i .

Решения базового типа $R_{10}(\equiv\equiv)$ являются наименее «длинными» (рис. 49, 53), так как они учитывают лишь события, связанные с прекращением контроля над объектом.

В IAS 36 частным случаем величины стоимости решений базового типа $R_{10}(\equiv\equiv)$ является — «справедливая стоимость минус затраты на продажу» — сумма, которую можно получить от продажи актива или единицы, генерирующей денежные средства, в операции между осведомлёнными, заинтересованными и независимыми сторонами, минус затраты на продажу [10].

Нетрудно заметить, что *инвестиционные решения* относятся к группе наиболее «длинных» решений, то есть решениям базового типа $R_{01}(\equiv\equiv)$. Примеры расчёта величины стоимости решения базового типа $R_{01}(\equiv\equiv)$ представлены в разделах 7.2. и 7.6.

Решения базового типа $R_{00}(\equiv\equiv)$ являются особыми. Их особенность заключается в том, что, во-первых, они являются *реверсивными* по отношению к решениям базового типа $R_{01}(\equiv\equiv)$. Их *реверсивность* заключается в том, что оценки событий,ываемые при оценке решений базового типа $R_{01}(\equiv\equiv)$, в случае оценки решений базового типа $R_{00}(\equiv\equiv)$ меняют свои знаки на противоположные (рис. 50). Так, например, *доходы*,ываемые в решениях базового типа $R_{01}(\equiv\equiv)$, превращаются в *квазирасходы*,ываемые в решениях базового типа $R_{00}(\equiv\equiv)$, а *расходы*,ываемые в решениях базового типа $R_{01}(\equiv\equiv)$, превращаются в *квазидоходы*,ываемые в решениях базового типа $R_{00}(\equiv\equiv)$. Это означает, что условно-денежные потоки в них меняют свои знаки на противоположные.

Кроме того, что решения типа R_{00} (— —) являются *реверсивными*, они ещё являются и такими же «длинными» решениями, как решения типа R_{01} (— —), то есть решения базового типа R_{00} (— —) должны учитывать те же три группы событий, что и решения базового типа R_{01} (— —) (рис. 50). Примеры расчёта величины стоимости решения базового типа R_{00} (— —) представлены в разделах 7.3. и 7.7.

Лучше понять *реверсивность* решений базового типа R_{00} (— —) и решений базового типа R_{01} (— —) позволяет простая *техника принятия решений*, называемая «*квадрат Декарта*». ⁴³

Её суть заключается в том, что для принятия любого *решения* лицу, принимающему решение, необходимо ответить на *четыре* вопроса:

1. Что *будет*, если *событие осуществится*?
(Плюсы от осуществления события).
2. Чего *не будет*, если *событие осуществится*?
(Минусы от осуществления события).
3. Что *будет*, если *событие не осуществится*?
(Плюсы от не осуществления события).
4. Чего *не будет*, если *событие не осуществится*?
(Минусы от не осуществления события).

Эта техника рекомендует лицу, принимающему решение, оценивать *плюсы* и *минусы* как от того, что *событие осуществится*, так и от того, что *событие не осуществится*.

На практике же лица, принимающие решения, зачастую игнорируют анализ плюсов и минусов от не осуществления события, ограничиваясь лишь анализом плюсов и минусов от осуществления события.

⁴³ Техника принятия решений. — Режим доступа:

http://top.thepo.st/606058/Tehnika-prinyatiya-resheniy-Kvadrat-Dekarta-Science-Psychology?fb_ref=feedShare_yandex

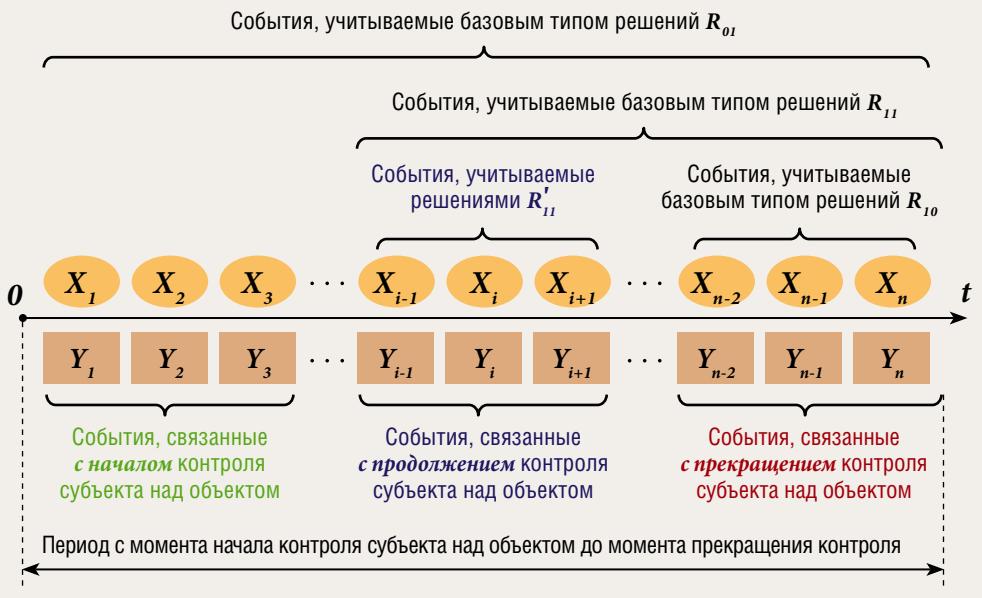


Рис. 49

События, учитываемые базовыми типами решений R_{o1}, R_{11}, R_{10}

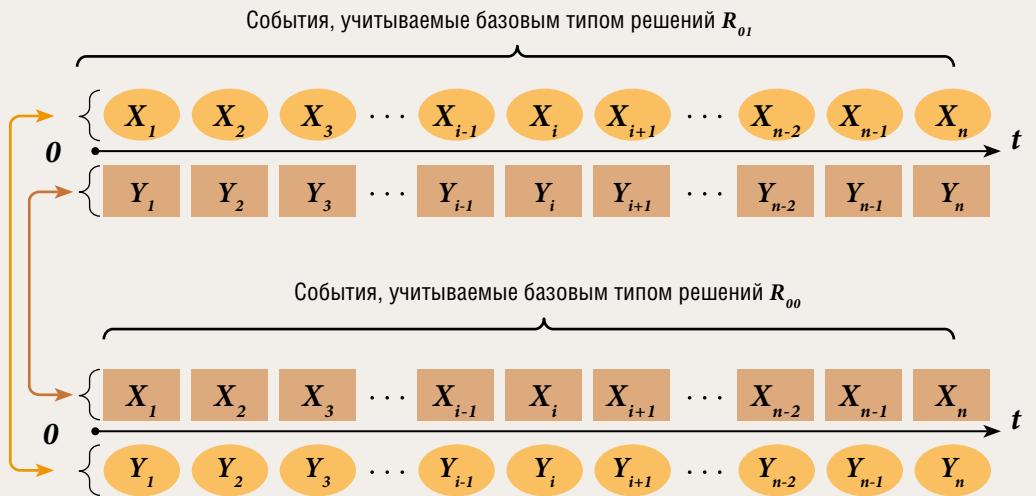


Рис. 50

Реверсивность базовых типов решений R_{oo} и R_{o1}

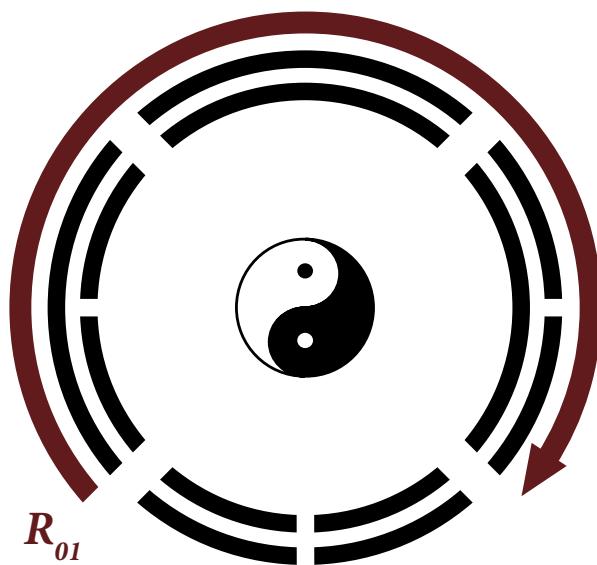


Рис. 51
«Длина» решения R_{01}

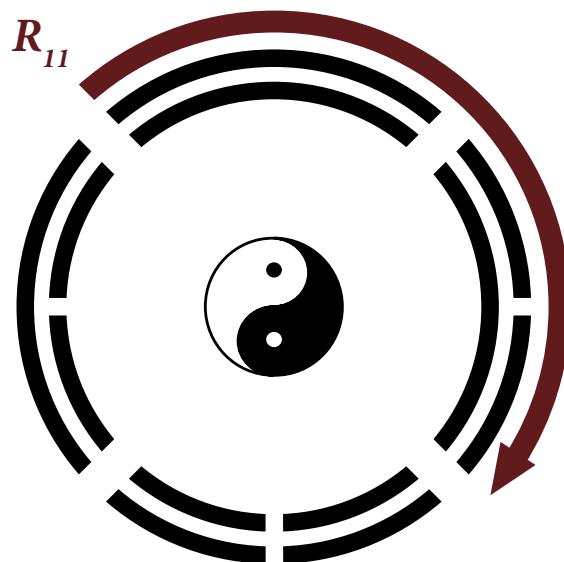


Рис. 52
«Длина» решения R_{11}

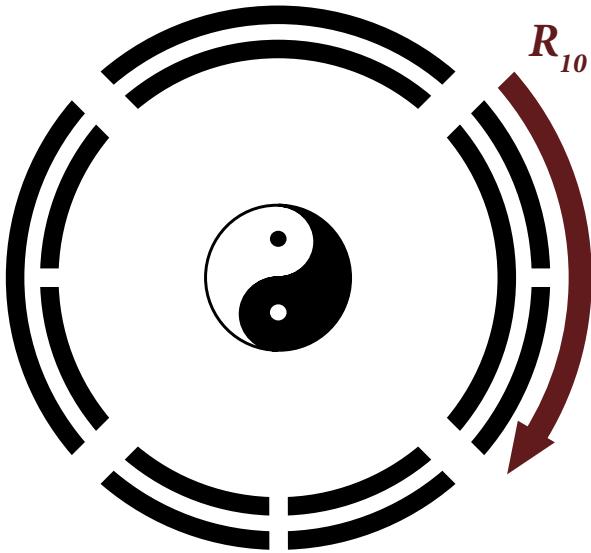


Рис. 53
«Длина» решения R_{10}

В пользу этого вывода свидетельствует отсутствие на текущий момент в международных стандартах бухгалтерского учёта (IAS), международных стандартах финансовой отчётности (IFRS) и международных стандартах оценки (IVS) *вида стоимости, отражающего стоимость решений базового типа R_{00} (==), — «стоимость объекта в решении R_{00} » или «стоимость объекта в решении «продолжать не контролировать объект» или «стоимость объекта в решении о продолжении не контроля».*

Из этих трёх возможных вариантов нового вида стоимости объектов наиболее предпочтительным представляется *«стоимость объекта в решении «продолжать не контролировать объект»*.

Ранее я делал предложение о введении в экономическую теорию и практику *нового понятия: «ценность объекта при его неиспользовании»* [11]. Сегодня же мне представляется, что для того, чтобы не выходить за рамки современного общепринятого понятия *«стоимость объекта»*, целесообразнее, для отражения стоимости объектов экономических отношений в решениях базового типа R_{00} , использовать понятие *«стоимость объекта в решении «продолжать не контролировать объект»*, а не понятие *«ценность объекта при его неиспользовании»*.

Вместе с тем, наиболее адекватным экономическому содержанию является всё же понятие «**стоимость объекта в решении** R_{00} ».

Введение в указанные международные стандарты понятия «**стоимость объекта в решении «продолжать не контролировать объект»** отражало бы **стоимость решений базового типа** R_{00} ($\equiv \equiv$).

Самое важное заключается в том, что методологический фундамент **концепции четырёх базовых типов решений** создаёт возможность использования **четырёх видов стоимости объектов экономических отношений в четырёх базовых типах решений**, для определения «**меновой стоимости объекта в сделке**», «**справедливой меновой стоимости объекта в сделке**», а также «**рыночной меновой стоимости объекта**».

7.2. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{01} ($\equiv \equiv$) без учёта принципа субъективной асимметричности оценок

Для простоты понимания в этом примере мы не будем учитывать принцип субъективной асимметричности оценок, вероятности и риски, а также дисконтирование условно-денежных потоков.

Допустим, что для того, чтобы купить объект O_i покупатель S_j предлагает заплатить за него **меновую стоимость** $(EV)_j = 10$ д. е. Также он вынужден нести и **транзакционные издержки** $Y'_{j\{01\}i} = 2$ д. е.

Это означает, что **события, связанные с началом контроля над объектом, порождают отрицательный** условно-денежный поток, величина которого равна:

$$[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}] = 10 + 2 = 12 \text{ д. е.} \quad (108)$$

Покупатель также определяет **выгоду**, которую ему обеспечит контроль над объектом O_i . Для этого он определяет стоимость решения $R_{j\{11\}i}$.

Допустим, что $X'_{j\{11\}i} = 285$ д. е., $Y'_{j\{11\}i} = 90$ д. е.

В свою очередь, допустим, что $X'_{j\{10\}i} = 20$ д. е., а $Y'_{j\{10\}i} = 10$ д. е.

Тогда,

$$R'_{j\{11\}i} = (X'_{j\{11\}i} - Y'_{j\{11\}i}) = (285 - 90) = 195 \text{ д. е.}; \quad (109)$$

$$R'_{j\{10\}i} = X'_{j\{10\}i} - Y'_{j\{10\}i} = 20 - 10 = 10 \text{ д. е.}; \quad (110)$$

$$R_{j\{11\}i} = (X'_{j\{11\}i} - Y'_{j\{11\}i}) + R'_{j\{10\}i} = (285 - 90) + 10 = 205 \text{ д. е.} \quad (111)$$

Последнее выражение можно представить и в виде разницы положительных $X_{j\{11\}i}$ и отрицательных $Y_{j\{11\}i}$ условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации решения $R_{j\{11\}i}$ покупателя S_j по поводу объекта O_i :

$$R_{j\{11\}i} = X_{j\{11\}i} - Y_{j\{11\}i} = 305 - 100 = 205 \text{ д. е.} \quad (112)$$

В соответствии с формулой (43) величина стоимости решения $R_{j\{01\}i}$ определяется:

$$R_{j\{01\}i} = R_{j\{11\}i} - [(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}] = 205 - 12 = 193 \text{ д. е.} \quad (113)$$

7.3. Пример расчёта величины стоимости решений

базового типа R_{00} ($\equiv \equiv$) без учёта принципа субъективной асимметричности оценок

Если при расчётах учитывается только *реверсивность* решений базового типа R_{00} ($\equiv \equiv$) и при этом не учитываются: принцип субъективной асимметричности оценок, вероятности и риски, а также дисконтирование условно-денежных потоков, то величина стоимости решений базового типа R_{00} ($\equiv \equiv$) получается в результате изменения в решениях базового типа R_{01} ($\equiv \equiv \equiv$) знаков условно-денежных потоков на противоположные.

Практически это означает следующее.

Допустим, что покупатель S_j предполагает *не начинать контроль над объектом O_i* , и, следовательно, он предполагает *не платить за него меновую стоимость* $(EV)_j = 10$ д. е. Он также не будет вынужден нести и *транзакционные издержки* $Y'_{j\{01\}i} = 2$ д. е.

Это означает, что *события, связанные с началом контроля над объектом*, порождают уже *не отрицательный* условно-денежный поток, равный -12 д. е., а *квазиположительный* условно-денежный поток, равный $+12$ д. е. Ведь в случае отказа от контроля над объектом покупатель S_j *не* будет вынужден нести расходы, связанные с началом контроля над объектом O_i .

Покупатель также определяет, какую *экономическую выгоду* он *утривает*, *отказавшись от контроля над объектом O_i* . Для этого он определяет стоимость решения $R'_{j\{11\}i}$ *реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$* .

Это означает, что если по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$: $X'_{j\{11\}i} = 285$ д. е., $Y'_{j\{11\}i} = 90$ д. е., то по отношению к решению $R'_{j\{11\}i}$ *положительный* условно-денежный поток $X'_{j\{11\}i}$ превратится в *отрицательный* условно-денежный поток $Y''_{j\{11\}i} = 285$ д. е., а *отрицательный* условно-денежный поток $Y'_{j\{11\}i}$ превратится в *положительный* условно-денежный поток $X''_{j\{11\}i} = 90$ д. е. То есть, *прогнозируемые положительные условно-денежные потоки превратятся в*

отрицательные, а прогнозируемые отрицательные условно-денежные потоки превратятся в положительные.

Тогда, $R_{j\{11\}i}^r = (X_{j\{11\}i}^r - Y_{j\{11\}i}^r) = (90 - 285) = -195$ д. е. (114)

В свою очередь, если по отношению к решению $R_{j\{10\}i}$: $X_{j\{10\}i} = 20$ д. е., а $Y_{j\{10\}i} = 10$ д. е., то по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$ *положительный* условно-денежный поток $X_{j\{10\}i}^r$ превратится в *отрицательный* условно-денежный поток $Y_{j\{10\}i}^r = 20$ д. е., а *отрицательный* условно-денежный поток $Y_{j\{10\}i}$ превратится в *положительный* условно-денежный поток $X_{j\{10\}i}^r = 10$ д. е. То есть, прогнозируемые *положительные* условно-денежные потоки превратятся в *отрицательные*, а прогнозируемые *отрицательные* условно-денежные потоки превратятся в *положительные*.

Тогда,

$$R_{j\{10\}i}^r = X_{j\{10\}i}^r - Y_{j\{10\}i}^r = 10 - 20 = -10 \text{ д. е.}; \quad (115)$$

$$R_{j\{11\}i}^r = (X_{j\{11\}i}^r - Y_{j\{11\}i}^r) + R_{j\{10\}i}^r = (90 - 285) + (-10) = -205 \text{ д. е.} \quad (116)$$

Последнее выражение можно представить и в виде разницы положительных $X_{j\{11\}i}^r$ и отрицательных $Y_{j\{11\}i}^r$ условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации решения $R_{j\{11\}i}$ покупателя S_j по поводу объекта O_i :

$$R_{j\{11\}i}^r = X_{j\{11\}i}^r - Y_{j\{10\}i}^r = 100 - 305 = -205 \text{ д. е.} \quad (117)$$

В соответствии с формулой (75) величина стоимости решения $R_{j\{00\}i}$ определяется:

$$R_{j\{00\}i} = R_{j\{11\}i}^r + [(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}] = -205 + 12 = -193 \text{ д. е.} \quad (118)$$

То есть, при зафиксированных исходных условиях (учитывается *реверсивность* и при этом *не учитываются*: принцип субъективной асимметричности оценок, вероятности и риски, а также дисконтирование условно-денежных потоков):

$$R_{j\{11\}i}^r = -R_{j\{11\}i}. \quad (119)$$

7.4. Принцип субъективной асимметричности оценок⁴⁴

В публикациях, посвящённых вопросам принятия экономических решений, автором неоднократно отмечалось, что в конкретный момент времени

⁴⁴ В этом разделе мной использованы материалы публикации: Галасюк Валерий, Сорока Мария, Галасюк Виктор. Принцип субъективной асимметричности оценок в контексте концепции условно-денежных потоков // Государственный информационный бюллетень о приватизации. — 2002. — № 7. — С. 40–42. — Режим доступа:
<http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/assimetr.pdf>

субъект экономических отношений должен ответить на вопрос: какой из возможных вариантов решения ему выбрать. Для выбора наилучшего решения из множества возможных вариантов субъект, принимающий решение, должен для каждого из вариантов предусмотреть множество событий, являющихся вероятным его следствием. Затем, если это решение экономическое, субъект, принимающий решение, каждому из этих событий, поддающихся измерению, ставит в соответствие *условно-денежный поток* — CCF (Conventionally-cash flow) — *поток объектов экономических отношений между субъектами экономических отношений в определённый период времени, выраженный в денежном эквиваленте* [12, с. 58].

Получив, таким образом, множество CCF, соответствующих конкретному варианту решения, субъект, принимающий решение, в соответствии со своими *субъективными интересами* разделяет их на *положительные CCF (X_i)* и *отрицательные CCF (Y_i)* [12, с. 223-224].

Для того чтобы ранжировать указанные варианты решений, каждому из них должна быть поставлена в соответствие некоторая величина, представляющая собою, в свою очередь, *разницу* между величиной стоимости *положительных CCF (X_i)* и величиной стоимости *отрицательных CCF (Y_i)*.

Далее субъект, принимающий решение, поставив в соответствие каждому из вариантов решения конкретную величину, отражающую соотношение стоимости *положительных (X_i)* и *отрицательных (Y_i) условно-денежных потоков (CCF)*, ранжирует варианты решений и выбирает наилучший из них.

Следует иметь в виду, что для будущих CCF характерна разновременность их возникновения, а, следовательно, для получения сопоставимых результатов оценка их стоимости должна осуществляться с применением процедуры *дисконтирования*.

Общеизвестно, что события экономических процессов, равно как и физических процессов, происходят как во времени, так и в пространстве. Поэтому, в теорию принятия экономических решений, основанную на концепции CCF, мной было введено *понятие пространственно-временной структуры ставки дисконтирования, а также положительных и отрицательных CCF конкретного субъекта экономических отношений* [12, с. 175].

В результате изучения природы экономических рисков мы с соавторами (Сорокой Марией и Галасюком Виктором) пришли к выводу, что *экономический риск* — это вероятное уменьшение стоимости положительных CCF будущих периодов и вероятное увеличение (по абсолютной величине) стоимости отрицательных CCF будущих периодов, происходящие вследствие наступления событий, нежелательных для конкретного субъекта экономических отношений [13].

Одним из наиболее значимых результатов, полученных нами при изучении экономического риска в контексте концепции CCF, является вывод о

том, что *методы оценки величины экономического риска, связанного с вероятным изменением стоимости прогнозируемых положительных CCF и отрицательных CCF, не одинаковы.*

Пусть в результате принятия решения R_i прогнозируемая стоимость **положительных CCF** составит $X_i = \sum_{k=1}^n X_{ik}$, а прогнозируемая стоимость (по абсолютной величине) **отрицательных CCF** — $Y_i = \sum_{k=1}^l Y_{ik}$ (рис. 54).

Субъект экономических отношений на основании своих суждений, эмпирических данных, экспертных оценок и т. п. предполагает, что вероятность k -го прогнозируемого **положительного CCF** (X_{ik}) составляет $p_{X_{ik}}$.

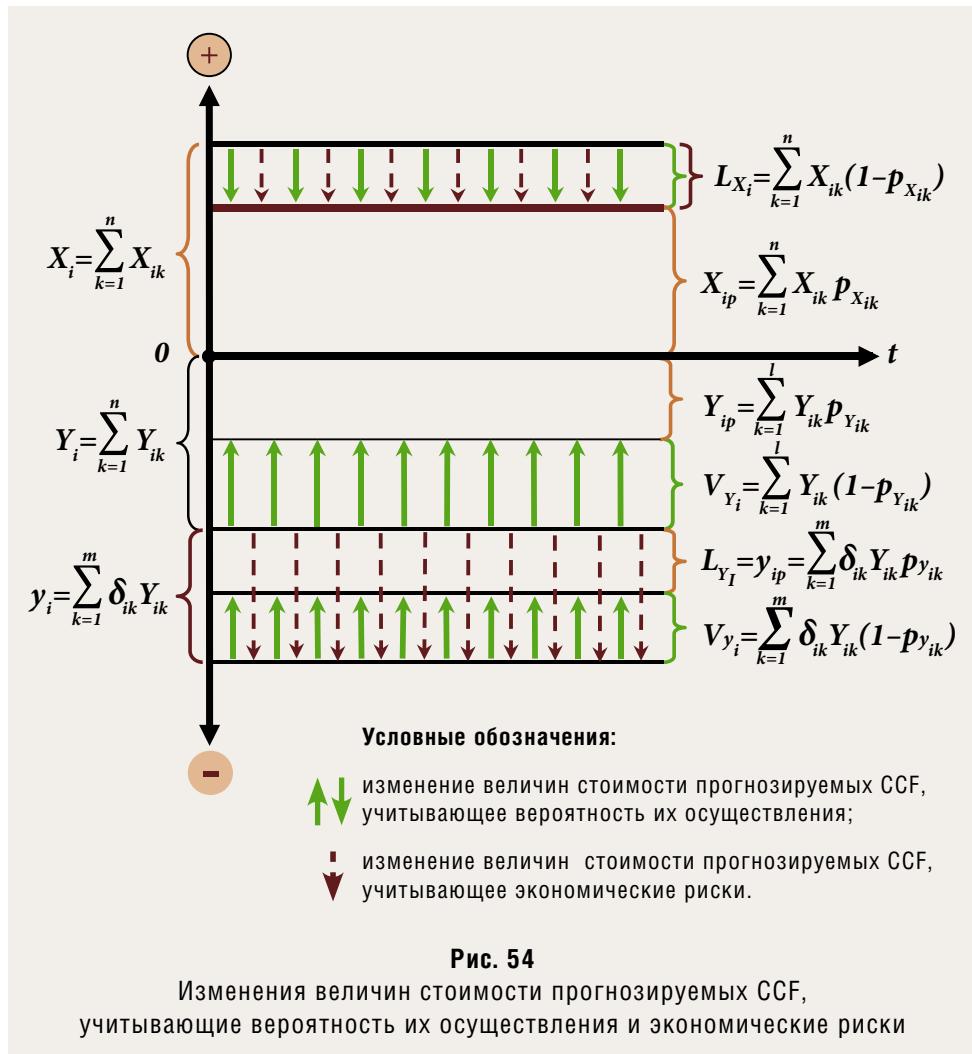


Рис. 54

Изменения величин стоимости прогнозируемых CCF,
учитывающие вероятность их осуществления и экономические риски

Следовательно, стоимость прогнозируемых **положительных CCF** с учётом их **вероятности** может быть рассчитана следующим образом:

$$X_{ip} = \sum_{k=1}^n X_{ik} p_{X_{ik}}. \quad (120)$$

Учитывая тот факт, что $0 < p_{X_{ik}} < 1$, можно сделать вывод, что $\sum_{k=1}^n X_{ik} p_{X_{ik}} < \sum_{k=1}^n X_{ik}$, то есть, $X_{ip} < X_i$. Так как источником экономического риска в данном случае является именно **вероятное уменьшение стоимости прогнозируемых положительных CCF**, то **стоимость прогнозируемых положительных CCF, рассчитанная с учётом вероятности их возникновения, будет отражать стоимость прогнозируемых положительных CCF и с учётом риска**.

Величина экономического риска (L_{X_i}), связанного с вероятностным характером возникновения прогнозируемых **положительных CCF**, составит:

$$L_{X_i} = X_i - X_{ip} = \sum_{k=1}^n X_{ik} - \sum_{k=1}^n X_{ik} p_{X_{ik}} = \sum_{k=1}^n X_{ik} (1 - p_{X_{ik}}). \quad (121)$$

Допустим, что **вероятность прогнозируемых отрицательных CCF** (Y_{ik}) оценивается субъектом экономических отношений как $p_{Y_{ik}}$. В этом случае стоимость (по абсолютной величине) прогнозируемых **отрицательных CCF** с учётом вероятности их возникновения составит:

$$Y_{ip} = \sum_{k=1}^l Y_{ik} p_{Y_{ik}}. \quad (122)$$

Из $0 < p_{Y_{ik}} < 1$ следует, что по абсолютной величине $\sum_{k=1}^l Y_{ik} p_{Y_{ik}} < \sum_{k=1}^l Y_{ik}$, то есть, $Y_{ip} < Y_i$.

Величина **вероятного уменьшения** (по абсолютной величине) стоимости прогнозируемых **отрицательных CCF** (V_{Y_i}) может быть рассчитана по формуле:

$$V_{Y_i} = Y_i - Y_{ip} = \sum_{k=1}^l Y_{ik} - \sum_{k=1}^l Y_{ik} p_{Y_{ik}} = \sum_{k=1}^l Y_{ik} (1 - p_{Y_{ik}}). \quad (123)$$

Однако источником **экономического риска** является **вероятное увеличение** (по абсолютной величине) стоимости прогнозируемых **отрицательных CCF**.

Таким образом, учитывая тот факт, что вероятность — это величина, находящаяся в интервале от 0 до 1, можно сделать вывод, что **расчёт стоимости прогнозируемых отрицательных CCF с учётом вероятности их возникновения всегда приводит к уменьшению** (по абсолютной величине) стоимости прогнозируемого **отрицательного CCF**, рассчитываемого **без учёта вероятности их возникновения**, и, следовательно, **не отражает экономический риск**. Ведь **риск** в данном случае состоит не в **уменьшении**, а в **увеличении** (по абсолютной величине) стоимости прогнозируемого **отрицательного CCF**.

Для оценки экономического риска, связанного с вероятным **увеличением** (по абсолютной величине) стоимости прогнозируемых **отрицательных CCF**, субъекту экономических отношений необходимо прогнозировать события,

приводящие к тому, что его прогнозируемые *отрицательные CCF увеличиваются* (по абсолютной величине) на некоторую величину *дополнительного прогнозируемого отрицательного CCF*:

$$y_i = \sum_{k=1}^m y_{ik} = \sum_{k=1}^m \delta_{ik} Y_{ik}, \quad (124)$$

где δ_{ik} — коэффициент прироста будущего отрицательного CCF.

При этом субъект экономических отношений прогнозирует, что *вероятность* возникновения *дополнительных отрицательных CCF* (y_{ik}), *отражающих риск, составляет* — $p_{y_{ik}}$.

Стоимость дополнительных прогнозируемых отрицательных CCF (y_{ik}), *отражающих риск, рассчитанная с учетом вероятности их возникновения, и будет отражать величину экономического риска* (L_{Y_i}), *связанного с вероятным увеличением* (по абсолютной величине) *прогнозируемых отрицательных CCF*.

Расчёт величины *экономического риска* (L_{Y_i}) в этом случае можно осуществлять по формуле:

$$L_{Y_i} = y_{ip} = \sum_{k=1}^m \delta_{ik} Y_{ik} p_{y_{ik}}. \quad (125)$$

Так как $0 < p_{y_{ik}} < 1$, то $\sum_{k=1}^m \delta_{ik} Y_{ik} p_{y_{ik}} < \sum_{k=1}^m \delta_{ik} Y_{ik}$ и, соответственно, $y_{ip} < y_i$, то величина вероятного уменьшения (по абсолютной величине) стоимости *дополнительных отрицательных CCF* (V_{y_i}) может быть рассчитана по формуле:

$$V_{y_i} = y_i - y_{ip} = \sum_{k=1}^m \delta_{ik} Y_{ik} - \sum_{k=1}^m \delta_{ik} Y_{ik} p_{y_{ik}} = \sum_{k=1}^m \delta_{ik} Y_{ik} (1 - p_{y_{ik}}). \quad (126)$$

Если для прогнозируемых положительных CCF экономический риск учитывается вероятностью их получения, то для прогнозируемых отрицательных CCF экономический риск не может быть учтён вероятностью их осуществления, а учитывается прогнозированием дополнительных отрицательных CCF, приводящих к росту абсолютной величины прогнозируемых отрицательных CCF.

Итак, *вероятности и риски для положительных и отрицательных прогнозируемых CCF должны учитываться по-разному*. В этом аспекте проявляется *асимметричность* экономических оценок.

Субъект экономических отношений, спрогнозировав события, являющиеся вероятным следствием конкретного варианта экономического решения, ставит в соответствие им *условно-денежные потоки (CCF)*, которые он, в соответствии со своими *субъективными* оценками, подразделяет на *положительные CCF и отрицательные CCF* [12, с. 223].

Нетрудно заметить, что *субъективность* оценок субъектов экономических отношений и *субъективное* разделение CCF на *положительные и отрицательные* является основой того, что *асимметричность оценок является субъективной*.

Это позволило мне зафиксировать *принцип субъективной асимметричности оценок* (*principle of the subjective asymmetric property of the valuation*).

Суть принципа субъективной асимметричности оценок заключается в том, что оценки субъекта, учитывающие вероятности и риски, асимметричны в соответствии с его субъективными оценками.

Асимметричность оценок обусловлена: во-первых, субъективным разделением множества будущих оцениваемых событий на положительные и отрицательные, и, во-вторых, существенным различием в методиках учёта вероятности и рисков для положительных ССF и отрицательных ССF.

Таким образом, два основополагающих принципа теории принятия экономических решений, базирующейся на концепции ССF, — *принцип субъективности оценок* и *принцип абсолютности оценок*, были дополнены третьим, не менее важным принципом, — *принципом субъективной асимметричности оценок*.

7.5. Что ценнее: одна денежная единица доходов или одна денежная единица расходов? ⁴⁵

Данный раздел посвящён проблеме так называемой *асимметрической реакции на изменение благосостояния*, зафиксированной исследованиями лауреата Нобелевской премии в области экономики 2002 года Д. Канемана и А. Тверски [14].

Исследуя поведение респондентов в условиях риска, Д. Канеман и А. Тверски обнаружили, что люди по-разному ведут себя по отношению к эквивалентным денежным суммам в зависимости от того, теряют они их или получают. Они также обнаружили, что в эквивалентных экономических условиях инвесторы склонны отказаться от вероятных относительно высоких доходов в пользу возможности исключения относительно небольших убытков.

В основе такой «аномалии» поведения инвесторов лежат, по мнению Д. Канемана и А. Тверски, особенности человеческой психики, заключающиеся в том, что человек радуется выигрышу меньше, чем расстраивается из-за поражения. Вследствие этого *расходы людям кажутся более существенными, чем эквивалентные в денежном выражении доходы*.

Зафиксированные в результате исследования поведенческих реакций респондентов факты *асимметрической реакции на изменение благосостояния* играют роль одной из базовых основ в «теории перспектив» и в активно развивающейся в настоящее время поведенческой экономике, а также являются

⁴⁵ В этом разделе мной использовались материалы публикации [16].

одной из основных предпосылок для пересмотра доктрины *рационального экономического человека*.

В этой связи возникают важные и весьма интересные вопросы.

Действительно ли нерационально с экономической точки зрения действуют люди, исходящие из принципа: «Лучше синица в руках, чем журавль в небе»? Действительно ли нерациональны с экономической точки зрения люди из-за того, что расходы им кажутся более существенными, чем эквивалентные в денежном выражении доходы?

Автор полагает, что факты асимметрической реакции на изменение благосостояния, зафиксированные Д. Канеманом и А. Тверски, зачастую являются не столько следствием экономической иррациональности поведения людей и особенностей их психики, сколько следствием экономической рациональности поведения человека и недостаточности развития соответствующих положений экономической теории. В данном случае речь идёт об отсутствии надлежащего отражения в экономической теории «принципа субъективной асимметричности оценок», суть которого заключается в том, что *оценки субъекта, учитывающие вероятности и риски для положительных и отрицательных условно-денежных потоков, асимметричны* [15, с. 42].

Учёт в экономической теории «принципа субъективной асимметричности оценок» позволяет интерпретировать поведение людей, считающих, что расходы являются более существенными, чем эквивалентные в денежном выражении доходы, с экономической точки зрения не как иррациональное, а как рациональное.

Продемонстрируем это на простом примере. Представим себе два субъекта экономических отношений: субъект А и субъект В. Допустим, что между ними осуществляется сделка мены денежной единицы на *эквивалентную* денежную единицу (рис. 55).

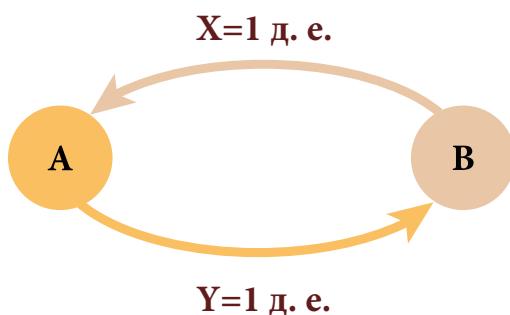


Рис. 55
Сделка мены между субъектами А и В

С позиций традиционных положений экономической теории получаемая и отдаваемая суммы, равные 1 д. е., для субъекта экономических отношений А являются эквивалентными по величине:

$$|X| = |Y| = 1 \text{ д. е.} \quad (127)$$

С точки зрения теории перспектив, в основе которой лежат статистически обобщённые факты множества поведенческих реакций респондентов, субъект экономических отношений А, вследствие асимметрической реакции на изменение благосостояния, придет к выводу о том, что:

$$|X| < |Y|. \quad (128)$$

Математическая несовместность равенства (127) и неравенства (128) приводит к выводу об **иррациональности** субъекта экономических отношений А, поскольку он воспринимает **эквивалентные** в денежном выражении величины X и Y как **неэквивалентные**. При этом поток расходов Y он воспринимает как более существенный по сравнению с эквивалентным в денежном выражении потоком доходов X.

Проанализируем указанную сделку мены в контексте действия «**принципа субъективной асимметричности оценок**». Как уже отмечалось, суть этого принципа заключается в том, что **оценки субъекта, учитывающие вероятности и риски для положительных и отрицательных ССР, асимметричны**.

Рассмотрим получаемый X и отдаваемый Y субъектом экономических отношений А денежные потоки, равные 1 д. е. с учётом вероятности и рисков.

Получаемый денежный поток X, равный 1 д. е., субъект экономических отношений А оценивает как **положительный**. Учитывая вероятность p_X **положительного (получаемого)** денежного потока X, равного 1 д. е., субъект экономических отношений А одновременно учитывает и риски его возможного уменьшения. Поэтому формула для расчёта величины **положительного (получаемого)** денежного потока в 1 д. е. с учётом вероятности и рисков X_{pr} будет иметь следующий вид:

$$X_{pr} = p_X \times 1 \text{ д. е.} \quad (129)$$

Учитывая вероятность p_Y для **отрицательного (отдаваемого)** денежного потока Y, равного 1 д. е., субъект экономических отношений А **не учитывает риски**, сущность которых состоит в возможном **увеличении** по абсолютной величине **отрицательного (отдаваемого)** денежного потока:

$$Y_p = p_Y \times 1 \text{ д. е.} \quad (130)$$

Это связано с тем, что, как было зафиксировано ранее в предшествующем разделе и в [15], источником **экономического риска** для **отрицательных** денежных потоков является **их вероятное увеличение по абсолютной величине**.

Чтобы для отрицательного денежного потока учесть, кроме *вероятности*, ещё и *риски*, необходимо к отрицательному денежному потоку, учитывающему *вероятность* Y_p , добавить величину Y_r возможного *дополнительного отрицательного денежного потока* y с учётом его *вероятности* p_y :

$$Y_r = y \times p_y. \quad (131)$$

Тогда формула для расчёта величины *отрицательного (отдаваемого) денежного потока в 1 д. е.* с учётом *вероятности и рисков* будет иметь следующий вид:

$$Y_{pr} = (Y_p + Y_r) = (p_Y + y \times p_y) \times 1 \text{ д. е.} \quad (132)$$

Субъект экономических отношений А, сравнивая *положительный и отрицательный* денежные потоки в *1 д. е.* с учётом их *вероятности и рисков*, по сути сравнивает абсолютные значения величин:

$$|p_x| \text{ и } |p_Y + y \times p_y|. \quad (133)$$

Индивидуальная оценка *вероятности* будущих событий будет зависеть от того, является ли субъект экономических отношений А оптимистом или пессимистом.

Допустим, что субъект А является «уравновешенным» в своих оценках будущего и по отношению ко всем будущим событиям он принимает вероятность, равную **0,5**:

$$p_x = p_Y = p_y = 0,5. \quad (134)$$

При этом выражение (133) преобразуется и примет вид:

$$|0,5| \text{ и } |0,5 + y \times 0,5|. \quad (135)$$

Таким образом, мы приходим к выводу, что «уравновешенный» в своих оценках рационально действующий субъект экономических отношений А оценит отдаваемый им денежный поток в *1 д. е.* как более существенный, по сравнению с получаемым им денежным потоком в *1 д. е.* То есть, «уравновешенный», рационально действующий субъект экономических отношений будет считать, что $|X| < |Y|$.

Если же субъект экономических отношений А принял для себя решение о честном участии в сделке мены с субъектом экономических отношений В, то он вполне естественно и обоснованно будет принимать в расчётах значение вероятности для отдаваемого им денежного потока в *1 д. е.* близким к единице: $p_y \approx 1$.

Для «честного» и «уравновешенного» субъекта экономических отношений А выражение (133) будет иметь вид:

$$|0,5| < |1 + y \times 0,5|. \quad (136)$$

То есть, «честный» и «уравновешенный» рационально действующий субъект экономических отношений также будет считать, что $|X| < |Y|$.

Если субъект экономических отношений — «честный пессимист», то он будет оценивать вероятность положительного (получаемого) денежного потока p_x ниже значения **0,5**, а вероятность возможного дополнительного отрицательного (отдаваемого) денежного потока p_y выше значения **0,5**. Таким образом, нетрудно заметить, что рационально действующий субъект экономических отношений — «честный пессимист» также придет к выводу о том, что $|X| < |Y|$.

Если же субъект экономических отношений А является «честным оптимистом», то он будет оценивать вероятность положительного (получаемого) денежного потока p_x выше значения **0,5**, а *вероятность дополнительного отрицательного (отдаваемого) денежного потока p_y* ниже значения **0,5**. И если только рационально действующий «честный оптимист» не является абсолютным оптимистом, для которого $p_x = 1$, $p_y = 0$, то и он также придет к выводу о том, что $|X| < |Y|$.

Допустим, что субъект экономических отношений А не является «честным», то есть, он не собирается отдавать свою денежную единицу в сделке мены. Но ведь тогда, по сути, не будет и самой сделки мены, а следовательно, и не будет возможности сравнения эквивалентных в денежном выражении доходов и расходов субъекта для выяснения вопроса о том, что из них ему представляется более существенным.

Подводя итог, хочу обратить внимание на то, что *во всех рассмотренных случаях субъект экономических отношений, признавая расходы как более существенные по сравнению с эквивалентными в денежном выражении доходами, действовал рационально, а не иррационально*. В этой связи полагаю, что *асимметрическая реакция на изменение благосостояния* не является достаточным основанием для пересмотра одной из базовых основ экономической теории — доктрины рационального экономического человека.

Положения данного раздела демонстрируют, что достаточно ввести в экономическую теорию *«принцип субъективной асимметричности оценок»*, объективность существования которого была продемонстрирована, и выбор, осуществлённый рассмотренными типами субъектов экономических отношений, превращается из иррационального в рациональный.

В очередной раз мы убеждаемся в глубинной мудрости народа, зафиксировавшего свой многовековой опыт во множестве пословиц. В данном случае речь идет об одной из них: «Лучше синица в руках, чем журавль в небе». Но ведь и теория призвана обобщать накопленный практический опыт человечества, не так ли?

7.6. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{01} (—) с учётом принципа субъективной асимметричности оценок

Для упрощения в этом примере мы *не будем учитывать дисконтирование* условно-денежных потоков.

Допустим, что для того, чтобы купить объект O_i , *покупатель* S_j предлагает заплатить за него *меновую стоимость* (EV) _{j} = 10 д. е. Также он вынужден нести и *транзакционные издержки* $Y'_{j|01|i} = 2$ д. е.

Это означает, что *события, связанные с началом контроля над объектом*, порождают *отрицательный* условно-денежный поток, величина стоимости которого равна:

$$[(EV)_j + Y'_{j|01|i}] = 10 + 2 = 12 \text{ д. е.} \quad (137)$$

Для упрощения мы будем исходить из того, что покупатель платит за товар и несёт транзакционные издержки одновременно, непосредственно в момент осуществления сделки купли-продажи. Из этого следует, что для этих двух условно-денежных потоков *вероятность* равна единице, а *риски* равны нулю.

Покупатель S_j также определяет, какую *экономическую выгоду* обеспечит ему *контроль* над объектом O_i . Для этого он определяет величину стоимости решения $R_{j|11|i}$ покупателя S_j о *гипотетическом продолжении контроля* над *потенциально контролируемым* им объектом O_i , которая складывается из двух составляющих:

1) величины стоимости решения $R'_{j|11|i}$ покупателя S_j о *гипотетическом продолжении контроля* над *потенциально контролируемым* им объектом O_i *без учёта результатов реализации объекта в конце периода его контроля*;

2) величины стоимости решения $R_{j|10|i}$, то есть величины стоимости условно-денежных потоков, связанных с *гипотетическим прекращением контроля* субъектом S_j над *потенциально контролируемым* им объектом O_i .

Определяя величину стоимости решения $R'_{j|11|i}$, прежде всего *покупатель* должен учесть величины стоимости *положительного* $X'_{j|11|i}$ и *отрицательного* $Y'_{j|11|i}$ условно-денежных потоков, связанных с *гипотетическим продолжением контроля* субъектом S_j над *потенциально контролируемым* им объектом O_i .

Допустим, что $X'_{j|11|i} = 285$ д. е., $Y'_{j|11|i} = 90$ д. е.

Кроме того, *покупатель* S_j должен учесть *вероятности* и *риски*, связанные с этими условно-денежными потоками.

Допустим, что *вероятность* прогнозируемого *положительного CCF* — $X'_{j|11|i}$ *покупатель* S_j предусматривает равной величине $p_x = 0,5$. Следовательно, величина стоимости прогнозируемого *положительного CCF* — $X'_{j|11|i}$ с учё-

тот его прогнозируемой **вероятности** p_x может быть рассчитана следующим образом:

$$X' p_{j\{11\}i} = X'_{j\{11\}i} \times p_x = 285 \times 0,5 = 142,5 \text{ д. е.} \quad (138)$$

Учитывая **вероятность** p_x **получения положительного** условно-денежного потока $X'_{j\{11\}i}$, **покупатель** S_j одновременно учёл и **риск** его **уменьшения**.

Следовательно, **положительный CCF покупателя** S_j с учётом **вероятности и рисков** будет равен:

$$X' pr_{j\{11\}i} = X' p_{j\{11\}i} = 142,5 \text{ д. е.} \quad (139)$$

Таким образом, величина стоимости прогнозируемого **положительного** условно-денежного потока, связанного с гипотетическим **продолжением контроля** субъектом S_j над потенциально контролируемым им объектом O_i с учётом **вероятности и рисков**, представлена выражениями (138) и (139).

Допустим, что **вероятность** прогнозируемого **отрицательного CCF** — $Y'_{j\{11\}i}$ **покупатель** S_j предусматривает равной величине $p_y = 0,9$. Следовательно, величина стоимости прогнозируемого **отрицательного CCF** — $Y'_{j\{11\}i}$ с учетом его прогнозируемой **вероятности** p_y может быть рассчитана следующим образом:

$$Y' p_{j\{11\}i} = Y'_{j\{11\}i} \times p_y = 90 \times 0,9 = 81 \text{ д. е.} \quad (140)$$

Учитывая **вероятность** p_y **отрицательного** условно-денежного потока $Y'_{j\{11\}i}$, **покупатель** S_j учёл его **вероятность**, но не учёл **риск его увеличения**.

Для того чтобы **покупателю** учесть и **риски** для прогнозируемого **отрицательного** условно-денежного потока $Y'_{j\{11\}i}$, ему необходимо предусмотреть возможность возникновения **дополнительного отрицательного** условно-денежного потока $y_{j\{11\}i}$ (допустим $y_{j\{11\}i} = 9$ д. е.), а также учесть его **вероятность** p_y (допустим $p_y = 0,7$):

$$Y' r_{j\{11\}i} = y_{j\{11\}i} \times p_y = 9 \times 0,7 = 6,3 \text{ д. е.} \quad (141)$$

Величина стоимости прогнозируемого **отрицательного** условно-денежного потока, связанного с гипотетическим **продолжением контроля** субъектом S_j над потенциально контролируемым им объектом O_i с учётом **вероятности и рисков**, будет составлять:

$$Y' pr_{j\{11\}i} = (Y' p_{j\{11\}i} + Y' r_{j\{11\}i}) = 81 + 6,3 = 87,3 \text{ д. е.} \quad (142)$$

Величина стоимости решения $R'_{j\{11\}i}$ **покупателя** S_j о гипотетическом **продолжении контроля** над потенциально контролируемым им объектом O_i , без учёта результатов реализации объекта в конце периода его контроля, и с учётом **вероятности**, и с учётом **рисков** будет составлять:

$$\begin{aligned}
R'_{j\{11\}i} &= [X'_{j\{11\}i} \times p_X - (Y'_{j\{11\}i} \times p_Y) - (y_{j\{11\}i} \times p_y)] = \\
&= [285 \times 0,5 - (90 \times 0,9) - (9 \times 0,7)] = \\
&= [142,5 - (81 + 6,3)] = \\
&= 142,5 - 87,3 = 55,2 \text{ д. е.}
\end{aligned} \tag{143}$$

Покупателю S_j необходимо также учесть величину стоимости решения $R_{j\{10\}i}$ и учитываемые в ней величины стоимости **положительного** $X_{j\{10\}i}$ и **отрицательного** $Y_{j\{10\}i}$ условно-денежных потоков, связанных с гипотетическим **прекращением контроля субъектом** S_j над потенциально контролируемым им **объектом** O_i в конце периода контроля.

Допустим, что $X_{j\{10\}i} = 20$ д. е., а $Y_{j\{10\}i} = 10$ д. е.

Допустим также, что **вероятность** прогнозируемого **положительного CCF** — $X_{j\{10\}i}$ **субъект** S_j предусматривает равной величине $p_X = 0,5$. Следовательно, величина стоимости прогнозируемого **положительного CCF** — $X_{j\{10\}i}$ с учетом его прогнозируемой **вероятности** p_X может быть рассчитана следующим образом:

$$Xp_{j\{10\}i} = X_{j\{10\}i} \times p_X = 20 \times 0,5 = 10 \text{ д. е.} \tag{144}$$

Учитывая **вероятность** p_X **получения положительного условно-денежного потока** $X_{j\{10\}i}$, **покупатель** S_j одновременно учёл и **риск** его **уменьшения**.

Следовательно, прогнозируемый **положительный CCF** — $X_{j\{10\}i}$ **субъекта** S_j с учётом **вероятности** и **рисков** будет равен:

$$Xpr_{j\{10\}i} = Xp_{j\{10\}i} = 10 \text{ д. е.} \tag{145}$$

Допустим, что **вероятность** прогнозируемого **отрицательного CCF** $Y_{j\{10\}i} = 10$ д. е. **покупатель** S_j предусматривает равной величине $p_Y = 0,9$. Следовательно, величина стоимости прогнозируемого **отрицательного CCF** — $Y_{j\{10\}i}$ с учетом его прогнозируемой **вероятности** p_Y может быть рассчитана следующим образом:

$$Yp_{j\{10\}i} = Y_{j\{10\}i} \times p_Y = 10 \times 0,9 = 9 \text{ д. е.} \tag{146}$$

Учитывая **вероятность** p_Y осуществления **отрицательного условно-денежного потока** $Y_{j\{10\}i}$, **покупатель** S_j учёл его **вероятность**, но не учёл **риск** его **увеличения**.

Для того чтобы **покупателю** учесть и **риски для прогнозируемого отрицательного условно-денежного потока** $Y_{j\{10\}i}$, ему необходимо предусмотреть возможность возникновения **дополнительного отрицательного условно-денежного потока** $y_{j\{10\}i}$ (допустим $y_{j\{10\}i} = 1$ д. е.), а также учесть его **вероятность** p_y (допустим $p_y = 0,7$):

$$Yr_{j\{10\}i} = y_{j\{10\}i} \times p_y = 1 \times 0,7 = 0,7 \text{ д. е.} \tag{147}$$

Величина стоимости прогнозируемого *отрицательного условно-денежного потока*, связанного с гипотетическим *прекращением контроля* субъектом S_j над потенциально контролируемым им объектом O_i с учётом *вероятности* и *рисков*, будет составлять:

$$Ypr_{j\{10\}i} = (Yp_{j\{10\}i} + Yr_{j\{10\}i}) = 9 + 0,7 = 9,7 \text{ д. е.} \quad (148)$$

Величина стоимости *условно-денежных потоков, связанных с гипотетическим прекращением контроля* субъектом S_j над потенциально контролируемым им объектом O_i с учётом *вероятности* и *рисков*, равна:

$$\begin{aligned} R_{j\{10\}i} &= [X_{j\{10\}i} \times p_x - (Y_{j\{10\}i} \times p_y) - (y_{j\{10\}i} \times p_y)] = \\ &= [20 \times 0,5 - (10 \times 0,9) - (1 \times 0,7)] = \\ &= [10 - (9 + 0,7)] = \\ &= 10 - 9,7 = 0,3 \text{ д. е.} \end{aligned} \quad (149)$$

ТАБЛИЦА 24

Величина стоимости решения $R_{j\{01\}i}$ и её элементы

Решение $R_{j\{01\}i}$	Равнство	Условно-денежные потоки, порождаемые событиями, связанными с началом контроля над объектом	Суммирование	Условно-денежные потоки, порождаемые событиями, связанными с продолжением контроля над объектом				
$R_{j\{01\}i}$	=	$-(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}$	+					$R_{j\{11\}i}$
$R_{j\{01\}i}$	=	-12	+					55,5
$R_{j\{01\}i}$	=	$-(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}$	+					$R'_{j\{11\}i}$
$R_{j\{01\}i}$	=	-12	+					55,2
$R_{j\{01\}i}$	=	$-(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}$	+	$X'pr_{j\{11\}i}$	-			$Y'pr_{j\{11\}i}$
$R_{j\{01\}i}$	=	-12	+	142,5	-			87,3
$R_{j\{01\}i}$	=	$-(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}$	+	$X'pr_{j\{11\}i}$	-	$Y'p_{j\{11\}i}$	-	$Y'r_{j\{11\}i}$
$R_{j\{01\}i}$	=	-12	+	142,5	-	81	-	6,3
$R_{j\{01\}i}$	=	$-(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}$	+	$X'_{j\{11\}i} \times p_x$	-	$Y'_{j\{11\}i} \times p_y$	-	$y_{j\{11\}i} \times p_y$
$R_{j\{01\}i}$	=	-12	+	142,5	-	81	-	6,3
$R_{j\{01\}i}$	=	$-(EV)_j - Y'_{j\{01\}i}$	+	$X'_{j\{11\}i}$	p_x	$Y'_{j\{11\}i}$	p_y	$y_{j\{11\}i}$
$R_{j\{01\}i}$	=	-10	-2	285	0,5	90	0,9	9
$R_{j\{01\}i}$	=	-10	-2	+ 285	0,5 -	90 0,9 -	9 0,7 -	0,7

Величина стоимости решения $R_{j\{11\}i}$ покупателя S_j о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i с учётом вероятности и рисков равна:

$$\begin{aligned}
 R_{j\{11\}i} &= [X'_{j\{11\}i} \times p_x - (Y'_{j\{11\}i} \times p_y) - (y_{j\{11\}i} \times p_y)] + \\
 &+ [X_{j\{10\}i} \times p_x - (Y_{j\{10\}i} \times p_y) - (y_{j\{10\}i} \times p_y)] = \\
 &= [285 \times 0,5 - (90 \times 0,9) - (9 \times 0,7)] + \\
 &+ [20 \times 0,5 - (10 \times 0,9) - (1 \times 0,7)] = \\
 &= 55,2 + 0,3 = 55,5 \text{ д. е.}
 \end{aligned} \tag{150}$$

Величина стоимости решения $R_{j\{01\}i}$ покупателя S_j о начале контроля над объектом O_i с учётом принципа субъективной асимметричности оценок равна:

$$R_{j\{01\}i} = R_{j\{11\}i} - [(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}] = 55,5 - [10 + 2] = 43,5 \text{ д. е.} \tag{151}$$

Величина стоимости решения $R_{j\{01\}i}$ и её элементы представлены в табл. 24.

Суммирование	Условно-денежные потоки, порождаемые событиями, связанными с прекращением контроля над объектом						Равенство	Результат
							=	43,5
							=	43,5
+	$R_{j\{10\}i}$						=	43,5
+	0,3						=	43,5
+	$Xpr_{j\{10\}i}$	-	$Ypr_{j\{10\}i}$				=	43,5
+	10	-	9,7				=	43,5
+	$Xp_{j\{10\}i}$	-	$Yp_{j\{10\}i}$	-	$Yr_{j\{10\}i}$		=	43,5
+	10	-	9	-	0,7		=	43,5
+	$X_{j\{10\}i} \times p_x$	-	$Y_{j\{10\}i} \times p_y$	-	$y_{j\{10\}i} \times p_y$		=	43,5
+	10	-	9	-	0,7		=	43,5
+	$X_{j\{10\}i}$	p_x	-	$Y_{j\{10\}i}$	p_y	-	$y_{j\{10\}i}$	p_y
+	20	0,5	-	10	0,9	-	1	0,7

7.7. Пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{00} (— —) с учётом принципа субъективной асимметричности оценок

Для упрощения в этом примере мы не будем учитывать **дисконтирование** условно-денежных потоков.

Потенциальному покупателю для принятия решения о покупке необходимо определить величину стоимости **решения базового типа R_{01}** (— —) и величину стоимости **решения базового типа R_{00}** (— —), **реверсивного по отношению к решению базового типа R_{01}** (— —).

Для покупателя **предпочтительность решения базового типа R_{01}** (— —) — начать контроль над объектом по отношению к решению базового типа R_{00} (— —) — продолжать не контролировать объект по сути означает **решение — покупать товар**.

Рассмотрим пример расчёта величины стоимости решений базового типа R_{00} (— —) с учётом принципа субъективной асимметричности оценок.

Поскольку **потенциальный покупатель S_j продолжает не контролировать объект O_i** , то он и **не платит** за него **меновую стоимость $(EV)_j = 10$ д. е. и**, соответственно, **не несёт транзакционные издержки $Y'_{j(01)i} = 2$ д. е.**, связанные с возможной покупкой **объекта O_i** .

Это означает, что **события, связанные с началом контроля над объектом**, в случае реализации решения базового типа R_{00} , **не порождают отрицательный условно-денежный поток**, возникающий в случае реализации решения базового типа R_{01} , величина стоимости которого равна:

$$[(EV)_j + Y'_{j(01)i}] = 10 + 2 = 12 \text{ д. е.} \quad (152)$$

Отрицательный условно-денежный поток решения базового типа R_{01} превращается в **положительный** условно-денежный поток решения базового типа R_{00} , поменяв свой знак на противоположный.

Покупатель S_j также определяет, какую экономическую выгоду обеспечит ему отказ от контроля над объектом O_i . Для этого он определяет величину стоимости решения $R'_{j(11)i}$, **реверсивного по отношению к решению $R_{j(11)i}$** .

Как уже отмечалось ранее, величина стоимости **решения $R_{j(11)i}$** складывается из **двух** частей:

- 1) величины стоимости **решения $R'_{j(11)i}$** покупателя S_j о гипотетическом **продолжении** контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i , без учёта результатов реализации объекта в конце периода его контроля;
- 2) величины стоимости **решения $R_{j(10)i}$** , то есть, величины стоимости условно-денежных потоков, связанных с гипотетическим **прекращением** контроля субъектом S_j над потенциально контролируемым им объектом O_i .

Соответственно, величина стоимости решения $R_{j\{11\}i}^r$, **реверсивного по отношению к решению $R_{j\{11\}i}$** , также будет слагаться из **двух** составляющих:

- 1) величины стоимости **реверсивного решения $R_{j\{11\}i}^{r'}$** покупателя S_j о гипотетическом **непродолжении контроля** над потенциально контролируемым им объектом O_i без учёта результатов реализации объекта в конце периода его контроля;
- 2) величины стоимости **реверсивного решения $R_{j\{10\}i}^r$** , то есть, величины стоимости условно-денежных потоков, связанных с гипотетическим **не-прекращением контроля** субъектом S_j над потенциально контролируемым им объектом O_i .

Определяя величину стоимости решения $R_{j\{11\}i}^r$, субъект S_j , прежде всего, должен учесть величины стоимости **реверсивного положительного $X_{j\{11\}i}^{r'}$** и **реверсивного отрицательного $Y_{j\{11\}i}^{r'}$** условно-денежных потоков, связанных с гипотетическим **непродолжением** им контроля над потенциально контролируемым объектом O_i .

Положительные условно-денежные потоки решения $R_{j\{11\}i}^r$ превращаются в **отрицательные** условно-денежные потоки решения $R_{j\{11\}i}^{r'}$, в свою очередь, **отрицательные** условно-денежные потоки решения $R_{j\{11\}i}^r$ превращаются в **положительные** условно-денежные потоки решения $R_{j\{11\}i}^{r'}$. Однако учёт **принципа субъективной асимметричности оценок** не позволяет при определении величин стоимости **реверсивных решений** ограничиться лишь заменой знаков условно-денежных потоков на противоположные.

Ранее мы приняли, что $X_{j\{11\}i}^{r'} = 285$ д. е., а $Y_{j\{11\}i}^{r'} = 90$ д. е., тогда **реверсивные** условно-денежные потоки будут равны: $X_{j\{11\}i}^{r'} = 90$ д. е., а $Y_{j\{11\}i}^{r'} = 285$ д. е.

Кроме того, **покупатель S_j** должен учесть **вероятности** и **риски**, связанные с этими **реверсивными** условно-денежными потоками.

Допустим, что **вероятность** прогнозируемого **реверсивного положительного CCF — $X_{j\{11\}i}^{r'}$** **покупатель S_j** предусматривает равной величине $p_x = 0,5$. Следовательно, величина стоимости прогнозируемого **реверсивного положительного CCF — $X_{j\{11\}i}^{r'}$** с учетом его прогнозируемой **вероятности** p_x может быть рассчитана следующим образом:

$$Xp_{j\{11\}i}^{r'} = X_{j\{11\}i}^{r'} \times p_x = 90 \times 0,5 = 45 \text{ д. е.} \quad (153)$$

Учитывая вероятность p_x получения реверсивного положительного условно-денежного потока $X_{j\{11\}i}^{r'}$, покупатель S_j одновременно учёл и риск его уменьшения.

Следовательно, величина прогнозируемого **реверсивного положительного CCF — $X_{j\{11\}i}^{r'}$** **покупателя S_j** с учётом **вероятности** и **рисков** будет равна:

$$Xpr_{j\{11\}i}^{r'} = Xp_{j\{11\}i}^{r'} = 45 \text{ д. е.} \quad (154)$$

Таким образом, величина $X_{j[11]i}^{r'}$ стоимости прогнозируемого **реверсивного положительного** условно-денежного потока, связанного с гипотетическим продолжением контроля субъектом S_j , над потенциально контролируемым им объектом O_i с учётом **вероятности и рисков**, представлена выражениями (153) и (154).

Допустим, что **вероятность** прогнозируемого **реверсивного отрицательного CCF** — $Y_{j[11]i}^{r'}$ покупатель S_j предусматривает равной величине $p_Y = 0,9$. Следовательно, величина стоимости прогнозируемого **реверсивного отрицательного CCF** — $Y_{j[11]i}^{r'}$ с учетом его прогнозируемой **вероятности** p_y может быть рассчитана следующим образом:

$$Yp_{j[11]i}^{r'} = Y_{j[11]i}^{r'} \times p_Y = 285 \times 0,9 = 256,5 \text{ д. е.} \quad (155)$$

Учитывая **вероятность** p_y отрицательного условно-денежного потока $Y_{j[11]i}^{r'}$, покупатель S_j учёл его **вероятность**, но не учёл **риск его увеличения**.

Для того, чтобы **покупателю** учесть и **риски для прогнозируемого реверсивного отрицательного** условно-денежного потока $Y_{j[11]i}^{r'}$, ему необходимо предусмотреть возможность возникновения **дополнительного отрицательного** условно-денежного потока $y_{j[11]i}^{r'}$ (допустим $y_{j[11]i}^{r'} = 28,5$ д. е.), а также учесть его **вероятность** p_y (допустим $p_y = 0,7$):

$$Yr_{j[11]i}^{r'} = y_{j[11]i}^{r'} \times p_y = 28,5 \times 0,7 = 19,95 \text{ д. е.} \quad (156)$$

Величина стоимости прогнозируемого **реверсивного отрицательного** условно-денежного потока, связанного с гипотетическим продолжением контроля субъектом S_j , над потенциально контролируемым им объектом O_i с учётом **вероятности и рисков**, будет составлять:

$$Yp_{j[11]i}^{r'} = (Yp_{j[11]i}^{r'} + Yr_{j[11]i}^{r'}) = 256,5 + 19,95 = 276,45 \text{ д. е.} \quad (157)$$

Величина стоимости **реверсивного решения** $R_{j[11]i}^{r'}$ покупателя S_j о гипотетическом **неподождении** контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i , без учёта результатов реализации объекта в конце периода его контроля, с учётом **вероятности и рисков**, будет составлять:

$$\begin{aligned} R_{j[11]i}^{r'} &= [X_{j[11]i}^{r'} \times p_X - (Y_{j[11]i}^{r'} \times p_Y) - (y_{j[11]i}^{r'} \times p_y)] = \\ &= [90 \times 0,5 - (285 \times 0,9) - (28,5 \times 0,7)] = \\ &= [45 - (256,5 + 19,95)] = \\ &= 45 - 276,45 = -231,45 \text{ д. е.} \end{aligned} \quad (158)$$

Покупателю S_j необходимо также учесть и величины стоимости **реверсивного положительного** $X_{j[10]i}^r$ и **реверсивного отрицательного** $Y_{j[10]i}^r$ условно-денежных потоков, связанных с гипотетическим **непрекращением** кон-

троля субъектом S_j над потенциально контролируемым им **объектом** O_i в конце периода контроля, учитываемые величиной стоимости решения $R_{j\{10\}i}^r$.

Ранее мы приняли, что $X_{j\{10\}i} = 20$ д. е., а $Y_{j\{10\}i} = 10$ д. е., тогда **реверсивные условно-денежные потоки** будут равны: $X_{j\{10\}i}^r = 10$ д. е., $Y_{j\{10\}i}^r = 20$ д. е.

Допустим также, что **вероятность** прогнозируемого **реверсивного положительного CCF** — $X_{j\{10\}i}$ **субъект** S_j предусматривает равной величине $p_x = 0,5$. Следовательно, величина стоимости прогнозируемого реверсивного **положительного CCF** — $X_{j\{10\}i}^r$ с учетом его **прогнозируемой вероятности** p_x может быть рассчитана следующим образом:

$$Xp_{j\{10\}i}^r = X_{j\{10\}i}^r \times p_x = 10 \times 0,5 = 5 \text{ д. е.} \quad (159)$$

Учитывая **вероятность** p_x **получения реверсивного положительного условно-денежного потока** $X_{j\{10\}i}^r$, **покупатель** S_j одновременно учёл и **риск** его **уменьшения**. Следовательно, величина **реверсивного положительного условно-денежного потока** $X_{j\{10\}i}^r$, **покупателя** S_j с учётом **вероятности и рисков** будет равна:

$$Xpr_{j\{10\}i}^r = Xp_{j\{10\}i}^r = 5 \text{ д. е.} \quad (160)$$

Допустим, что **вероятность** прогнозируемого **реверсивного отрицательного CCF** — $Y_{j\{10\}i}^r$ **покупатель** S_j предусматривает равной величине $p_y = 0,9$. Следовательно, величина стоимости прогнозируемого **реверсивного отрицательного CCF** — $Y_{j\{10\}i}^r$ с учетом его **прогнозируемой вероятности** p_y может быть рассчитана следующим образом:

$$Yp_{j\{10\}i}^r = Y_{j\{10\}i}^r \times p_y = 20 \times 0,9 = 18 \text{ д. е.} \quad (161)$$

Учитывая **вероятность** p_y **осуществления реверсивного отрицательного условно-денежного потока** $Y_{j\{10\}i}^r$, **покупатель** S_j учёл его **вероятность**, но **не учёл риска его увеличения**.

Для того, чтобы **покупателю** учесть и **риски для прогнозируемого реверсивного отрицательного** условно-денежного потока $Y_{j\{10\}i}^r$, ему необходимо предусмотреть возможность возникновения **дополнительного отрицательного** условно-денежного потока $y_{j\{10\}i}^r$ (допустим $y_{j\{10\}i}^r = 2$ д. е.), а также учесть его **вероятность** p_y (допустим $p_y = 0,7$):

$$Yr_{j\{10\}i}^r = y_{j\{10\}i}^r \times p_y = 2 \times 0,7 = 1,4 \text{ д. е.} \quad (162)$$

Величина стоимости прогнозируемого **реверсивного отрицательного** условно-денежного потока, связанного с гипотетическим **непрекращением** контроля субъектом S_j над потенциально контролируемым им объектом O_i , с учётом **вероятности и рисков**, будет составлять:

$$Ypr_{j\{10\}i}^r = (Yp_{j\{10\}i}^r + Yr_{j\{10\}i}^r) = 18 + 1,4 = 19,4 \text{ д. е.} \quad (163)$$

Величина стоимости *реверсивного решения* $R_{j\{10\}i}^r$ о гипотетическом *не-прекращении контроля* субъектом S_j над потенциально контролируемым им объектом O_i с учётом вероятности и рисков равна:

$$\begin{aligned}
 R_{j\{10\}i}^r &= [X_{j\{10\}i}^r \times p_x - (Y_{j\{10\}i}^r \times p_y) - (y_{j\{10\}i}^r \times p_y)] = \\
 &= [10 \times 0,5 - (20 \times 0,9) - (2 \times 0,7)] = \\
 &= [5 - (18 + 1,4)] = \\
 &= 5 - 19,4 = -14,4 \text{ д. е.}
 \end{aligned} \tag{164}$$

Величина стоимости *реверсивного решения* $R_{j\{11\}i}^r$ покупателя S_j о гипотетическом *непродолжении контроля* над потенциально контролируемым им объектом O_i с учётом вероятности и рисков равна:

ТАБЛИЦА 25

Величина стоимости решения $R_{j\{00\}i}$ и её элементы

Решение $R_{j\{00\}i}$	Равнство	Условно-денежные потоки, порождаемые событиями, связанными с отказом от начала контроля над потенциально контролируемым объектом	Суммирование	Условно-денежные потоки, порождаемые событиями, связанными с гипотетическим непродолжением контроля над потенциально контролируемым объектом					
$R_{j\{00\}i}$	=	$[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}]$	+	$R_{j\{11\}i}^r$					
$R_{j\{00\}i}$	=	12	+	- 245,85					
$R_{j\{00\}i}$	=	$[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}]$	+	$R_{j\{11\}i}^{r'}$					
$R_{j\{00\}i}$	=	12	+	- 231,45					
$R_{j\{00\}i}$	=	$[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}]$	+	$Xpr_{j\{11\}i}^{r'}$	-	$Ypr_{j\{11\}i}^{r'}$			
$R_{j\{00\}i}$	=	12	+	45	-	276,45			
$R_{j\{00\}i}$	=	$[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}]$	+	$Xp_{j\{11\}i}^{r'}$	-	$Yp_{j\{11\}i}^{r'}$	-	$Yr_{j\{11\}i}^{r'}$	
$R_{j\{00\}i}$	=	12	+	45	-	256,5	-	19,95	
$R_{j\{00\}i}$	=	$[(EV)_j + Y'_{j\{01\}i}]$	+	$X_{j\{11\}i}^{r'} \times p_x$	-	$Y_{j\{11\}i}^{r'} \times p_y$	-	$y_{j\{11\}i}^{r'} \times p_y$	
$R_{j\{00\}i}$	=	12	+	45	-	256,5	-	19,95	
$R_{j\{00\}i}$	=	$(EV)_j$	$Y'_{j\{01\}i}$	$X_{j\{11\}i}^{r'}$	p_x	$Y_{j\{11\}i}^{r'}$	p_y	$y_{j\{11\}i}^{r'}$	p_y
$R_{j\{00\}i}$	=	10	2	90	0,5	- 285	0,9	- 28,5	0,7

$$\begin{aligned}
R_{j\{11\}i}^r &= [X_{j\{11\}i}^{r'} \times p_X - (Y_{j\{11\}i}^{r'} \times p_Y) - (y_{j\{11\}i}^{r'} \times p_y)] + \\
&+ [X_{j\{10\}i}^r \times p_X - (Y_{j\{10\}i}^r \times p_Y) - (y_{j\{10\}i}^r \times p_y)] = \\
&= [90 \times 0,5 - (285 \times 0,9) - (28,5 \times 0,7)] + \\
&+ [10 \times 0,5 - (20 \times 0,9) - (2 \times 0,7)] = \\
&= -231,45 - 14,4 = -245,85 \text{ д. е.}
\end{aligned} \tag{165}$$

Величина стоимости решения $R_{j\{00\}i}$ покупателя S_j : продолжать не контролировать объект O_i с учётом принципа субъективной асимметричности оценок равна:

$$R_{j\{00\}i} = R_{j\{11\}i}^r + [(EV)_j + Y_{j\{01\}i}^r] = -245,85 + [10 + 2] = -233,85 \text{ д. е.} \tag{166}$$

Величина стоимости решения $R_{j\{00\}i}$ и её элементы представлены в табл. 25.

Суммирование	Условно-денежные потоки, порождаемые событиями, связанными с гипотетическим непрекращением контроля над потенциально контролируемым объектом						Равенство	Результат
							=	- 233,85
							=	- 233,85
+	$R_{j\{10\}i}^r$						=	- 233,85
+	-14,4						=	- 233,85
+	$Xpr_{j\{10\}i}^r$	-	$Ypr_{j\{10\}i}^r$				=	- 233,85
+	5	-	19,4				=	- 233,85
+	$Xp_{j\{10\}i}^r$	-	$Yp_{j\{10\}i}^r$	-	$Yr_{j\{10\}i}^r$		=	- 233,85
+	5	-	18	-	1,4		=	- 233,85
+	$X_{j\{10\}i}^r \times p_X$	-	$Y_{j\{10\}i}^r \times p_Y$	-	$y_{j\{10\}i}^r \times p_y$		=	- 233,85
+	5	-	18	-	1,4		=	- 233,85
+	$X_{j\{10\}i}^r$	p_X	-	$Y_{j\{10\}i}^r$	p_Y	-	$y_{j\{10\}i}^r$	p_y
+	10	0,5	-	20	0,9	-	2	0,7
							=	- 233,85

7.8. Экономический инсульт

Верхний предел меновой стоимости EV объекта O_i в сделке купли-продажи между продавцом S_i и покупателем S_j определяется исключительно покупателем S_j , а точнее, величиной — $\max EV = \frac{R_{j\{11\}i} - R'_{j\{11\}i}}{2} - Y'_{j\{01\}i}$.

Как видим, ключевой величиной, определяющей верхний предел меновой стоимости объекта в сделке купли-продажи, является стоимость решения $R_{j\{11\}}$ субъекта S_j по отношению к объекту O_i , контролируемому субъектом S_i .

Стоимость решения $R_{j\{11\}i}$ субъекта S_j по отношению к объекту O_i , контролируемому субъектом S_i , является исходной для определения стоимости его решений: $R_{j\{01\}i}$ и $R_{j\{00\}i}$, а также величины его экономического интереса $I_{j\{01\}i}^p$.

Стоимость решения $R_{j\{11\}i}$ субъекта S_j о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i определяется по формуле:

$$R_{j\{11\}i} = R'_{j\{11\}i} + R_{j\{10\}i}, \quad (167)$$

- где, $R'_{j\{11\}i}$ — стоимость решения субъекта S_j о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i без учёта результатов прекращения контроля над объектом в конце периода его контроля, представляющая собой суммарную стоимость условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации решения $R_{j\{11\}i}$ субъекта S_j по отношению к объекту O_i , без учёта стоимости условно-денежных потоков, связанных с реализацией субъектом S_j решения $R_{j\{10\}i}$ о гипотетическом прекращении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i ;
- $R_{j\{10\}i}$ — стоимость решения субъекта S_j о гипотетическом прекращении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i .

$$R_{j\{10\}i} = X_{j\{10\}i} + Y_{j\{10\}i}, \quad (168)$$

- где, $X_{j\{10\}i}$ — стоимость положительных условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации субъектом S_j решения $R_{j\{10\}i}$;
- $Y_{j\{10\}i}$ — стоимость отрицательных условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации субъектом S_j решения $R_{j\{10\}i}$ (в данном случае — это транзакционные издержки субъекта S_j при прекращении им контроля над объектом O_i).

Стоимость решения $R_{j\{10\}i}$ субъекта S_j о гипотетическом прекращении контроля над потенциально контролируемым им объектом O_i может определяться на основе положений, аналогичных положениям Международного

стандарта бухгалтерского учёта 36 (*IAS 36*) «Уменьшение полезности активов», в соответствии с которыми определяется «справедливая стоимость минус затраты на продажу» — сумма, которую можно получить от продажи актива или единицы, генерирующей денежные средства, в операции между осведомлёнными, заинтересованными и независимыми сторонами, минус затраты на продажу [10].

В условиях финансового кризиса и роста инфляции величины стоимости решений субъектов экономических отношений о продолжении или контроле над объектами экономических отношений имеют тенденцию к уменьшению, вплоть до отрицательных значений.

Основа этой тенденции заключается в следующем. Финансовые кризисы, главной причиной которых является инфляция и растущий дефицит денежных средств у подавляющего большинства субъектов экономических отношений, приводят к росту субъективной асимметричности оценок при принятии ими экономических решений. В результате чего в расчётных величинах стоимости экономических решений *уменьшаются и прогнозируемые положительные условно-денежные потоки, и вероятности их получения (покупателей становится всё меньше, также у большинства покупателей падает их платёжеспособность и покупательная способность), а прогнозируемые отрицательные условно-денежные потоки наоборот растут, также возрастают и их вероятность, и в дополнение к этому возрастают экономические риски*, заключающиеся для отрицательных условно-денежных потоков в потенциальной возможности возникновения дополнительных отрицательных условно-денежных потоков с повышающейся в условиях финансового кризиса вероятностью их возникновения.

В свою очередь, *уменьшение величин стоимости решений $R_{j|11;i}$ субъектов экономических отношений S_j о гипотетическом продолжении контроля над потенциально контролируемыми или объектами экономических отношений O_i приводит к уменьшению величин максимальной меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи и, как следствие, к уменьшению коридоров этих сделок.*

Кроме того, рост транзакционных издержек покупателей уменьшает, с коэффициентом, равным двум, величину потенциально реализуемого в сделках купли-продажи их *экономического интереса*. Во-первых, рост транзакционных издержек $Y'_{j|01;i}$ приводит к уменьшению величины стоимости решения покупателей — $R_{j|01;i}$ и к соответствующему уменьшению, на эту же величину, их экономического интереса $I^p_{j|01;i}$, а во-вторых, рост транзакционных издержек $Y'_{j|00;i}$ приводит к увеличению стоимости решения $R_{j|00;i}$ покупателей на эту же величину, а также и к соответствующему уменьшению, на эту же величину, их экономического интереса $I^p_{j|01;i}$ (см. рис. 36–40).

Аналогичное удвоенное влияние на уменьшение величин экономического интереса $I_{j|01|i}^p$ покупателей S_j оказывает и *рост величины меновой стоимости EV объекта O_i* в сделках купли-продажи.

Во-первых, *рост величины меновой стоимости EV объекта O_i* приводит к *уменьшению величины стоимости решения покупателей $R_{j|01|i}$* и соответствующему *уменьшению* на эту же величину их экономического интереса $I_{j|01|i}^p$, а во-вторых, *рост величины меновой стоимости EV объекта O_i* приводит к *увеличению* стоимости решения $R_{j|00|i}$ покупателей на эту же величину, и к соответствующему *уменьшению*, на эту же величину, их экономического интереса $I_{j|00|i}^p$ (см. рис. 36–40).

Если проанализировать рис. 36–40, то можно обнаружить, что рост транзакционных издержек субъектов экономических отношений, потенциально начинаяющих контроль над объектами экономических отношений, а также рост величины меновой стоимости объектов, потенциальных для начала контроля над ними, может привести к уменьшению до нуля величины экономического интереса этих субъектов в реализации ими *решения о начале контроля над неконтролируемыми ими объектами*. В случае равенства нулю величины экономического интереса субъектов экономических отношений, потенциально начинаяющих контроль над объектами экономических отношений, они не будут покупать эти неконтролируемые ими объекты экономических отношений.

Как видно из изложенного выше, *удвоенное влияние увеличения меновой стоимости объектов экономических отношений и транзакционных издержек покупателей* на уменьшение величин экономического интереса покупателей приводит к тому, что всё меньше и меньше *покупателей* выявляют для себя *делки купли-продажи*, в которых у них существует возможность реализовать свои, хотя бы минимальные, *положительные экономические интересы*.

В свою очередь, *удвоенное влияние увеличения транзакционных издержек одариваемых* на *уменьшение величин экономического интереса одариваемых* приводит к тому, что всё меньше и меньше *одариваемых* находят для себя *делки дарения*, в которых у них существует возможность реализовать свои, хотя бы минимальные, *положительные экономические интересы*.

Инфляция приводит и к росту величин меновой стоимости объектов экономических отношений, и к росту величин транзакционных издержек, а это, в свою очередь, приводит к тому, что всё меньше и меньше субъектов экономических отношений — покупателей имеют возможность начинать контроль над объектами экономических отношений, участвуя в сделках купли-продажи, обеспечивающих реализацию их, хотя бы минимальных, положительных экономических интересов. Тем не менее, в настоящее время многие экономисты полагают, что умеренная инфляция благотворно влияет на экономику.

Если образно рассматривать стоимость решений субъектов экономических отношений S_j : $R_{j(i)j_i}$ и $R'_{j(i)j_i}$, как стенки кровеносных сосудов (на рис. 36–40 они выделены красным), то мы увидим, что **рост величин транзакционных издержек** $Y'_{j(i)j_i}$ субъектов S_j и величин меновой стоимости EV объектов экономических отношений O_i приводит к **уменьшению** величин $I^p_{j(i)j_i}$ — просветов в этих образных кровеносных сосудах.

Уменьшение **до нуля** просветов в этих образных кровеносных сосудах, то есть, реализуемых субъектами экономических отношений S_j величин положительных экономических интересов $I^p_{j(i)j_i}$, в конечном итоге, **полностью** исключает возможность добровольного участия в этих сделках субъектов S_j , потенциально начинаяющих контроль над объектами экономических отношений, из-за их **нулевого** экономического интереса.

Итак, **рост транзакционных издержек** субъектов экономических отношений, потенциально начинаяющих контроль над объектами в сделках купли-продажи, во-первых, уменьшает величины максимальной меновой стоимости объектов в этих сделках, сужая тем самым коридоры этих сделок, и, во-вторых, уменьшает величины экономического интереса субъектов экономических отношений, потенциально начинаяющих контроль над объектами в этих сделках купли-продажи. Дополнительно и рост величин меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи уменьшает величины экономического интереса субъектов экономических отношений, потенциально начинаяющих контроль над объектами в этих сделках купли-продажи.

Нижний предел меновой стоимости EV **объекта** O_i **в сделке между субъектом** S_i **и субъектом** S_j **определяется исключительно субъектом** S_i , **прекращающим** **контроль над объектом** O_i , **а точнее, величиной** $minEV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i}$.

В сделках купли-продажи величина $minEV$ **больше либо равна нулю:** $minEV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} \geq 0$, **а в сделках дарения** величина $minEV$ **меньше нуля** $minEV = R_{i(i)j_i} + Y_{i(i)j_i} < 0$.

В условиях финансовых кризисов и инфляции факторы, влияющие на величины минимальной меновой стоимости объектов сделок купли-продажи, действуют **разнонаправлено**.

Транзакционные издержки субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами в сделках купли-продажи и мены, **растут**, а величины **стоимости их решений** $R_{i(i)j_i}$ о продолжении контроля над контролируемыми ими объектами — **уменьшаются**.

Рост транзакционных издержек субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами в сделках купли-продажи и мены, **увеличивает величины минимальной меновой стоимости объектов** в этих сделках, **уменьшая** тем самым **коридоры** этих сделок.

Уменьшение величин стоимости решений $R_{i(1)i}$ субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами в сделках купли-продажи и мены, увеличивает коридоры этих сделок.

Уменьшение величин стоимости решений $R_{i(1)i}$ субъектов экономических отношений, потенциально прекращающих контроль над объектами в сделках купли-продажи и мены, в области отрицательных значений в конце концов приводит к тому, что величины $\min EV$ становятся отрицательными и начинают соответствовать условию: $\min EV = R_{i(1)i} + Y_{i(10)i} < 0$. В результате этого продавцы превращаются в продавцов-дарителей.

Превращение продавцов в продавцов-дарителей расширяет коридоры сделок, в которых контроль над объектами переходит от одного субъекта экономических отношений к другому.

Однако является очевидным, что *отрицательные величины минимальной меновой стоимости $\min EV$ объектов в сделках дарения расширяют коридоры сделок дарения иррациональным способом*. Превращение продавцов в дарителей действительно расширяет коридоры сделок дарения. Величины *доплат продавцов-дарителей одариваемым покупателям*, равные минимальной меновой стоимости объекта в сделке, представляют собой *дополнительный положительный экономический интерес одариваемых покупателей и, соответственно, их дополнительную экономическую выгоду*. Однако ввиду ограниченности финансовых ресурсов у субъектов экономических отношений, желающих прекратить контроль над контролируемыми ими объектами, такое расширение коридоров не может осуществляться бесконечно долго. Как только у продавцов-дарителей, осуществляющих дарение объектов экономических отношений с доплатой, исчерпаются финансовые ресурсы, они не смогут больше быть дарителями в сделках дарения с доплатой и либо превратятся в субъектов экономических отношений, *бросающих контролируемые ими объекты, либо прекратят своё существование как субъекты экономических отношений, либо прекратят своё существование как субъекты*.⁴⁶

Изложенное выше свидетельствует о важности уменьшения величин транзакционных издержек субъектов экономических отношений, прекращающих и начинающих контроль над объектами экономических отношений, для обеспечения возможности осуществления сделок купли-продажи и для реализации

⁴⁶ В условиях финансовых кризисов, наиболее массовыми продавцами-дарителями являются наёмные работники, работающие за вознаграждение, не обеспечивающее им возможность осуществлять жизненно необходимые затраты. В качестве доплаты одариваемым работодателям выступают суммы, израсходованные наёмными работниками для покрытия ими части своих жизненно необходимых затрат, не возмещённой платой за труд, из имеющихся у этих работников накоплений, или за счёт заёмных средств.

их положительных экономических интересов. Особое значение это имеет в условиях инфляции и финансовых кризисов.

Вместе с тем, именно *инфляция и финансовые кризисы подталкивают руководителей государств к расширению базы налогообложения и к увеличению, вследствие этого, транзакционных издержек и у субъектов экономических отношений, прекращающих контроль над объектами экономических отношений, и у субъектов экономических отношений, начинающих контроль над объектами экономических отношений.*

- *Увеличение транзакционных издержек продавцов и покупателей уменьшает коридоры сделок купли-продажи.*
- *Увеличение транзакционных издержек дарителей и одариваемых уменьшает коридоры сделок дарения.*
- *Увеличение транзакционных издержек продавцов и покупателей, дарителей и одариваемых уменьшает коридоры сделок мены.*
- *Уменьшение до нулевых значений коридоров сделок купли-продажи, дарения и мены приводит к исключению экономически целесообразной возможности участия сторон в этих сделках, по причине нулевых значений величин экономических интересов сторон, участвующих в них.*

В свою очередь, это свидетельствует о том, что *рост инфляции уменьшает возможности для реализации в сделках купли-продажи, дарения и мены положительных экономических интересов сторон этих сделок.*

В конечном итоге, *рост инфляции лишает всё большее и большее количество участников экономических отношений экономической целесообразности их участия в сделках купли-продажи, дарения и мены. То есть, инфляция сокращает пространство экономических отношений.*

■ *Итак, явление уменьшения вследствие финансовых кризисов и инфляции коридоров сделок купли-продажи, дарения и мены и, как следствие, уменьшения возможности реализации в этих сделках положительных экономических интересов участников, можно называть «экономическим инсультом».*

Можно предположить, что в условиях *растущего дефицита денежных средств* у *всё большего числа субъектов экономических отношений*, *рационально действующие субъекты экономических отношений* будут заменять необходимые им *сделки купли-продажи* на *экономически целесообразные сделки мены*, обеспечивая себе, таким образом, экономию оборотных средств.⁴⁷

⁴⁷ Ирвинг Фишер писал: «...торговля на деньги, которая только одна и представлена Q , уступает место обмену. В течение некоторого времени недостаёт денег, чтобы совершать сделки по существующим ценам, так как эти цены ещё слишком высоки и не могут приспособиться к внезапному сокращению. Пока существует такой «денежный голод», нет иного пути совершенствования сделок, кроме частичной замены денежных сделок обменом» [17, с. 81].

Если же нарастающий дефицит денежных средств у всё большего числа субъектов экономических отношений будет усугубляться до той степени, что у субъектов экономических отношений, потенциально начинаяющих контроль над объектами, не будет денежных средств даже для участия в сделках мены, не говоря уже о сделках купли-продажи, то, по-видимому, рационально действующие субъекты экономических отношений, контролирующие объекты, которые генерируют им всё более и более растущие отрицательные условно-денежные потоки, будут вынуждены прекращать контроль над этими объектами, осуществляя *сделки дарения*, или, не найдя заинтересованных сторон для участия в этих сделках дарения, будут просто *бросать* эти контролируемые ими объекты экономических отношений.⁴⁸

Кроме того, если нарастающий дефицит денежных средств у всё большего числа субъектов экономических отношений будет усугубляться до той степени, что у субъектов экономических отношений, потенциально начинаяющих контроль над объектами, не будет денежных средств даже для участия в сделках мены, не говоря уже о сделках купли-продажи, и при этом ими не будут найдены субъекты экономических отношений, готовые *подарить* необходимые им объекты экономических отношений, то они либо не удовлетворят свои экономические интересы, заключающиеся в начале контроля над этими необходимыми им объектами, либо осуществлят *грабежи*, отбирая объекты экономических отношений у субъектов экономических отношений.

⁴⁸ Пол Мейсон, автор книги Postcapitalism и редактор экономики BBC в своей программной статье «Конец капитализма уже начался. Что дальше?» в The Guardian в частности отмечал: «В нишах и ямах рыночной системы огромные части экономики начинают двигаться в другом ритме. Параллельные валюты, банки времени и самоуправляемые пространства множатся повсюду, хотя экономисты их почти не замечают. И часто это прямое следствие развала старых структур в посткризисном мире...

Но эту новую экономику находят только те, кто её тщательно ищут. В Греции, когда народные некоммерческие организации стали искать кооперативы по организации питания, альтернативных производителей, параллельные валюты и местные системы обмена, они обнаружили более 70 значительных проектов и сотни более мелких инициатив, от совместной езды на машине до бесплатных детских садов. Для мейнстримной экономической науки это редко представляется экономической активностью. Но эти коллективы торгуют, пусть и неэффективно, валютой посткапитализма: свободным временем, сетевой активностью и бесплатными вещами. Кажется, на такой слабой, неофициальной и даже опасной вещи нельзя построить настоящую альтернативу глобальной системе. Но так же относились к деньгам и кредиту в XIV веке.

Новые формы владения, кредитования, новые юридические контракты: за 10 лет возникла целая бизнес-субкультура, которую media окрестили «экономика обмена».

Режим доступа: <http://ideanomics.ru/?p=4476>

<http://www.theguardian.com/books/2015/jul/17/postcapitalism-end-of-capitalism-begun>

Следует отметить важное обстоятельство. Оно заключается в том, что **потребность в обмене объектами экономических отношений является фундаментальной основой существования экономических отношений между субъектами экономических отношений по поводу объектов экономических отношений.**

В свою очередь, **фундаментальную основу потребности в обмене объектами экономических отношений составляет потребность субъектов экономических отношений в реализации или решений об изменении состояния систем субъект-объект, то есть, в реализации решений о начале контроля над неконтролируемыми объектами и решений о прекращении контроля над контролируемыми объектами.**

Потребность в реализации решений об изменении состояния систем субъект-объект сохраняется даже при исчезновении экономических условий для возможности осуществления сделок купли-продажи.

При уменьшении возможностей для осуществления сделок купли-продажи рынки переходят от стадии преобладания на них сделок купли-продажи к стадии преобладания сделок мены, а затем, как уже отмечалось, сделок дарения и, в конечном итоге, грабежей.

Если интерпретировать изложенное при помощи рис. 9–12, то можно сказать, что в результате **роста дефицита денежных средств у большинства субъектов экономических отношений, денежные потоки (изображаемые на рис. 9–12 серыми дугами) во всех четырёх типах сделок купли-продажи устремляются к нулю.** Это будет отражать всё более увеличивающийся **дефицит денежных средств** в этих сделках купли-продажи. Серые дуги, изображающие на рис. 9–12 денежные потоки в сделках купли-продажи, будут становиться всё тоньше и тоньше и, в результате, исчезнут. То есть, **денежные потоки станут равными нулю.**

Почему на множестве рынков происходит уменьшение коридоров сделок до величин, близких к нулю? Почему на множестве рынков возникает кризисное состояние? Почему в кризисных состояниях на рынках сделки купли-продажи и мены становятся неосуществимыми? На эти разные вопросы есть один универсальный ответ: из-за дефицита денежных средств у большинства покупателей.

Снижение покупательной способности большинства субъектов экономических отношений является основной причиной движения рынков к экономическим кризисам.

Возникновение дефицита денежных средств на различных рынках порождается финансовыми кризисами. Математической концептуальной основой мирового финансового кризиса является применение в экономической теории и практике неадекватных измерителей — квазидвумер-

ных относительных измерителей, а также использование квазипропорциональности вместо пропорциональности [18; 19].

■ Уменьшение платёжеспособности покупателей приводит к уменьшению величин верхних пределов меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи. Уменьшение величин верхних пределов меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи приводит к уменьшению коридоров сделок купли-продажи. Уменьшение коридоров сделок купли-продажи приводит к уменьшению величин реализуемых экономических интересов продавцов и покупателей. Уменьшение величин реализуемых экономических интересов продавцов и покупателей приводит к росту уровня неудовлетворённости экономических интересов продавцов и покупателей. Рост уровня неудовлетворённости экономических интересов продавцов и покупателей приводит к росту уровня психологической неудовлетворённости продавцов и покупателей. Рост уровня психологической неудовлетворённости продавцов и покупателей приводит к социальным конфликтам и даже войнам.

В этой связи чрезвычайно важным является поиск ответа на вопрос: «Почему уменьшается платёжеспособность всё большего и большего количества покупателей?»

Важно также обратить внимание на следующее.

Уменьшение коридоров сделок купли-продажи на рынках отражает тренд движения этих рынков от рынка продавцов к рынку покупателей.

На первый взгляд, может показаться, что движение от рынка продавцов к рынку покупателей является позитивной тенденцией. Продавцы, конкурируя между собой, понижают меновую стоимость продаваемых ими товаров.

Однако продолжение этой «позитивной» тенденции приводит к вырождению этих рынков, потому что величины меновой стоимости объектов на этих рынках устремляются к нулю.

Если на рынке не осуществляются сделки купли-продажи, то, очевидно, и о существовании такого рынка говорить не приходится.

Таким образом, уменьшение коридоров сделок на рынках до величин, близких к нулю, свидетельствует о приближении этих рынков к кризисному состоянию. Соответственно, и тренды движения рынков от рынка продавцов к рынку покупателей свидетельствуют о приближении этих рынков к кризисному состоянию и являются основой для формирования девальвационных процессов в экономиках, включающих эти рынки.

ВЫВОДЫ

В данной монографии на единой методологической основе G-теории и её концепции четырёх базовых типов решений сформулированы во взаимосвязи понятия: величины экономического интереса субъектов экономических отношений; слабой и сильной сторон в сделках; величины экономического потенциала сделки; коридора сделки; справедливой сделки; меновой стоимости объектов сделки; справедливой меновой стоимости объектов сделки.

В монографии на единой методологической основе G-теории и её концепции четырёх базовых типов решений сформированы теоретические основы анализа множества возможных сделок купли-продажи, дарения и мены, раскрыты алгоритмы формирования в них меновой стоимости объектов и справедливой меновой стоимости объектов.

На основании этих новых теоретических положений продемонстрировано, что величины меновой стоимости и величины справедливой меновой стоимости во всех сделках купли-продажи, дарения и мены определяются, прежде всего, величинами стоимости четырёх базовых типов решений сторон сделок и соотношением величин стоимости этих решений, а также величинами транзакционных издержек сторон сделок.

Формулы, впервые представленные в данной монографии, позволяют вычислить величины справедливой меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи, дарения и мены.

Кроме того, было продемонстрировано, что на основе этих четырёх базовых типов решений определяются также и величины:

- экономического интереса субъектов экономических отношений;
- предельных значений экономических интересов сторон сделок;
- экономического потенциала сделок;
- предельных значений меновой стоимости объектов в сделках;
- значений справедливой меновой стоимости объектов в сделках;
- коридоров сделок.

Представленные в монографии формулы расчёта указанных величин создают благоприятные условия для их использования в практической деятельности экономистов, оценщиков, бухгалтеров, аудиторов и других специалистов в сфере экономики.

На первый взгляд, может вызывать сомнение целесообразность применения в экономической теории и практике **концепции четырёх базовых типов решений**. Для сомневающихся могу сообщить, что половина этого пути уже пройдена не только в теории, но и на практике. Так, в Международном стандарте бухгалтерского учёта 36 (МСБУ 36) «Уменьшение полезности активов» для определения «суммы ожидаемого возмещения» требуется определить **«стоимость в пользовании»** — текущую стоимость оценённых будущих денежных потоков, которые возникнут от актива или единицы, генерирующей денежные средства, и **«справедливую стоимость минус затраты на продажу»** — сумму, которую можно получить от продажи актива или единицы, генерирующей денежные средства, в операции между осведомлёнными, заинтересованными и независимыми сторонами, минус затраты на продажу [10].

Определения понятий «стоимость в пользовании» и «справедливая стоимость минус затраты на продажу» в МСБУ 36, а также содержание параграфов 18–57 этого стандарта свидетельствуют о том, что «стоимость в пользовании» является стоимостью базового типа решения субъекта экономических отношений о продолжении им контроля над объектом экономических отношений: $R_{i\{11\}i}$ или $R_{j\{11\}j}$. В свою очередь, «справедливая стоимость минус затраты на продажу» является стоимостью базового типа решения субъекта экономических отношений о прекращении им контроля над объектом экономических отношений: $R_{i\{10\}i}$ или $R_{j\{10\}j}$.

Мы видим, что в МСБУ 36 фактически уже используются два базовых типа решений субъектов экономических отношений по поводу объектов экономических отношений в Ситуации (состоянии) 1.

И это естественно, поскольку в соответствии с Концептуальной основой финансовой отчётности, изданной СМСБУ в сентябре 2010 года, «актив — это ресурс, контролируемый хозяйствующим субъектом в результате прошлых событий, от которого ожидают получения хозяйствующим субъектом будущих экономических выгод» [20].

Таким образом, после того, что уже осуществлено в экономической теории и практике, и даже зафиксировано в МСБУ, вполне логичным будет следующий шаг — введение в экономическую теорию и практику *ещё двух*

базовых типов решений субъектов экономических отношений по поводу объектов экономических отношений в Ситуации (состоянии) 0 [12]. Имеются в виду базовые типы решений: продолжать не контролировать объект экономических отношений $R_{i\{00\}j}$ или $R_{j\{00\}i}$ и начать контроль над объектом экономических отношений $R_{i\{01\}j}$ или $R_{j\{01\}i}$.

Основы G-теории и её концепция четырёх базовых типов решений, изложенные в данной монографии, являются фундаментом для дальнейшего развития теории стоимости объектов и теории оценки, а также для формирования множества видов стоимости объектов на единой методологической основе.

В теоретическом аспекте полученные в данной монографии результаты являются реализацией на современном этапе фундаментальных положений *теории субъективной ценности* Бём-Баверка, одного из основателей австрийской школы маржинализма, сформировавшей основы маржиналистской теории ценности [21].

Написанная Бём-Баверком в 1886 году книга «Основы теории ценности хозяйственных благ», состоящая из двух частей: «Теория субъективной ценности» и «Теория объективной меновой ценности», до настоящего времени является концептуальной основой развития экономической теории [21].

В данной монографии я, также как и представители австрийской школы, исходил из фундаментального положения о том, что *«...ценность представляет собой результат своеобразного отношения между объектом и субъектом»* [21 с. 67].

Это фундаментальное положение, в свою очередь, своими корнями уходит к положению, сформулированному ещё до нашей эры древнегреческим философом Протагором: *«Человек есть мера всех вещей»*. Я последовательно придерживался этих двух фундаментальных положений в своих теоретических построениях.

Сделав шаг к построению более абстрактной теории, я изначально определил не понятиями продавец, покупатель, даритель, одариваемый, товар, дар и так далее, а понятиями *субъект экономических отношений* и *объект экономических отношений*. Это позволило мне зафиксировать две возможные ситуации (состояния), в которых могут находиться *субъект* и *объект*, а также зафиксировать единственно возможные *пары* решений, которые могут принимать субъекты в этих двух ситуациях (состояниях). Так мной была сформирована *концепция четырёх базовых типов решений*.

На основе предложенной *концепции четырёх базовых типов решений* мной выявлены множества субъектов экономических отношений потенци-

ально прекращающих и множества субъектов экономических отношений потенциально начинающих контроль над объектами экономических отношений. Далее, на основе этих двух множеств, мной впервые были выявлены множества возможных сделок купли-продажи, дарения и мены, а также множество экономически целесообразных сделок мены.

Введение *концепции четырёх базовых типов решений* позволило мне предложить *новый подход к определению экономического интереса субъекта экономических отношений в сделках*. Мной впервые было предложено определять экономический интерес субъекта экономических отношений в реализации им либо решений о начале контроля над объектом, либо решений о прекращении контроля над объектом, как разницу между величинами стоимости двух возможных базовых типов экономических решений субъекта экономических отношений либо в ситуации, когда он не контролирует объект экономических отношений, либо в ситуации, когда он контролирует объект экономических отношений.

Мне представляется, что этот *новый подход к измерению величины экономического интереса субъектов экономических отношений* является весьма продуктивным и позволяет принципиально по-новому подойти к построению экономических теорий, уходя от таких относительно сложных для непосредственного применения на практике понятий, как *полезность* и *польза*, используемых Бём-Баверком и другими учёными-экономистами.

Замена положений *учения о предельной пользе* на положения концепции четырёх базовых типов решений позволила, как мне представляется, получить достаточно простую и универсальную *теорию формирования справедливой меновой стоимости объектов*, не только в сделках купли-продажи, но также и в сделках дарения и мены.

Кроме того, если у Дж. Р. Хикса «...цена товара равна предельной норме замещения этого товара деньгами» [22, с. 113], то в предложенной мной концепции четырёх базовых типов решений «цена товара равна величине меновой стоимости объекта экономических отношений, которая является фактическим результатом реализации экономических решений субъектов экономических отношений — участников сделки». В своих теоретических построениях мне удалось реализовать фундаментальное теоретическое положение Дж. Р. Хикса: «То, что вначале выглядит как анализ выбора покупателем потребительских товаров, в конечном счёте оказывается теорией экономического выбора вообще. Перед нами вырисовывается обобщающий принцип всей экономической теории» [22, с. 117, 118].

Теория принятия экономических решений, базирующаяся на предложенной мной концепции четырёх базовых типов решений, по сути, представляет собой общую теорию экономического выбора.

Изложенное в данной монографии также согласуется с положениями, сформулированными Ирвингом Фишером: «...индивидуальные цены не могут быть вполне определены посредством спроса и предложения, денежными издержками производства и т. д. Без скрытого введения в это определение уровня цен» [18, с. 169]; «Цена есть меновая пропорция между товаром и деньгами. Не следует забывать ни денежной стороны каждого обмена, ни того факта, что в уме покупателя уже существует представление о покупательной силе денег. Хотя всякий покупатель и продавец, предлагающий или требующий цену за какой-либо специальный товар, и подразумевает молча данную покупательную силу денег, требуемых или предлагаемых, но он обычно даже не сознаёт этого, как созерцатель картины не сознаёт того, что он пользуется задним планом картины как масштабом для измерения фигур, расположенных на переднем плане» [18, с. 170, 171].

В концепции четырёх базовых типов решений *уровень цен* учитывается субъектами экономических отношений при прогнозировании ими будущих условно-денежных потоков, являющихся следствием реализации их экономических решений. Таким образом субъекты экономических отношений, принимая экономические решения, учитывают и уровень цен, опираясь на него в своих прогнозах. При этом они учитывают не только текущий уровень цен, но возможные его изменения в будущем.

Концепция четырёх базовых типов решений позволила обнаружить, что существуют субъекты и объекты экономических отношений, а также существует четыре базовых типа решений субъектов экономических отношений по поводу объектов экономических отношений. Величины стоимости решений четырёх базовых типов определяют величины экономических интересов субъектов экономических отношений в реализации ими решений о начале контроля над неконтролируемыми объектами экономических отношений и о прекращении контроля над контролируемыми объектами экономических отношений.

Концепция четырёх базовых типов решений позволила выявить алгоритмы реализации экономических интересов сторон в сделках купли-продажи, дарения и мены.

Введение *концепции четырёх базовых типов решений* позволило, как мне представляется, раскрыть экономическую сущность и взаимосвязь современных понятий «стоимость в пользовании» и «стоимость в обмене», уходящих своими корнями к фундаментальным положениям, сформированным автором Ойкономики, учеником Сократа, древнегреческим философом Ксенофонтом Афинским, а также великим Аристотелем, — о ценности для пользователя и ценности для продавца, о ценности в пользовании и ценности в обмене [23; 24].

Говоря о *стоимости объектов экономических отношений*, мы, по сути, говорим:

- либо о *стоимости объектов экономических отношений в одном из четырёх базовых типов решений индивидуально идентифицированных субъектов экономических отношений по поводу индивидуально идентифицированных объектов экономических отношений*;
- либо о *результатах более сложных отношений в системах субъект-объект, имея в виду меновую стоимость индивидуально идентифицированных объектов экономических отношений в сделках купли-продажи, дарения и мены между индивидуально идентифицированными сторонами этих сделок*;
- либо о *результатах ещё более сложных отношений в системах субъект-объект, имея в виду рыночную меновую стоимость индивидуально идентифицированных объектов экономических отношений в множествах сделок купли-продажи, дарения и мены с индивидуально не идентифицированными сторонами сделок на идентифицированных рынках*.

Это, в свою очередь, формирует основы для классификации видов стоимости в теории стоимости объектов экономических отношений, основанной на *концепции четырёх базовых типов решений* (табл. 26).

В данной монографии были изложены теоретические аспекты определения стоимости объектов экономических отношений в четырёх базовых типах решений, а также определения меновой стоимости индивидуально идентифицированных объектов экономических отношений в сделках купли-продажи, дарения и мены между индивидуально идентифицированными сторонами этих сделок (табл. 26).

В практическом аспекте полученные в данной монографии результаты позволяют *оценщикам алгоритмизировать расчёты по определению справедливой стоимости (не для целей финансовой отчётности)*, которая в соответствии с Международными стандартами оценки 2011 года (IVS 2011) определяется следующим образом: «Справедливая стоимость — ожидаемая цена при передаче активов или обязательств между идентифицированными, хорошо осведомлёнными и добровольными сторонами, которая отражает соответствующие интересы этих сторон» [25].

В практическом аспекте является также важным, что полученные мной в данной монографии результаты соответствуют современным мировым тенденциям в «практической теории оценки» к идентификации «лиц в толпе». Как подчёркивает во множестве своих публикаций известный во многих странах мира оценщик А. И. Артёменков, — «Воззрение на рыночные процессы с позиции активных субъектов и их групп позволяет понять рынок

ТАБЛИЦА 26

Основа классификации видов стоимости в теории стоимости объектов экономических отношений, основанной на концепции четырёх базовых типов решений

Три базовых элемента теории стоимости	Контекст, в котором определяется стоимость объектов	Виды стоимости объектов		
III	Рыночная меновая стоимость индивидуально идентифицированных объектов в множествах сделок купли-продажи, дарения и мены с индивидуально неидентифицированными сторонами сделок на идентифицированных рынках	Рыночная меновая стоимость объекта		?
II	Меновая стоимость индивидуально идентифицированных объектов в сделках купли-продажи, дарения и мены между индивидуально идентифицированными сторонами сделок	Справедливая меновая стоимость объекта в сделке	Справедливая меновая стоимость объекта в сделке купли-продажи	
			Справедливая меновая стоимость объекта в сделке дарения	
			Справедливая меновая стоимость объекта в сделке мены	
		Меновая стоимость объекта в сделке	Меновая стоимость объекта в сделке купли-продажи	
			Меновая стоимость объекта в сделке дарения	
			Меновая стоимость объекта в сделке мены	
I	Стоймость объектов экономических отношений в одном из четырёх базовых типов решений индивидуально идентифицированных субъектов экономических отношений по поводу индивидуально идентифицированных объектов экономических отношений	Стоймость объекта в решении	Стоймость объекта в решении R_{10} или стоймость объекта в решении о прекращении контроля над объектом	
			Стоймость объекта в решении R_{11} или стоймость объекта в решении о продолжении контроля над объектом	
			Стоймость объекта в решении R_{01} или стоймость объекта в решении о начале контроля над объектом	
			Стоймость объекта в решении R_{00} или стоймость объекта в решении «продолжать не контролировать объект»	

«с позиции человеческих действий», что также является рабочим лозунгом неоавстрийской школы» [26–29].

В результате выполненного исследования, мной не только предложены формулы для расчёта *справедливой меновой стоимости объектов в сделках купли-продажи, дарения и мены*, но и введён новый важный аспект понятия справедливой стоимости, раскрывающий суть справедливости меновой стоимости, и то, что именно *справедливая меновая стоимость объектов обеспечивает равенство экономических интересов сторон, участвующих в сделках купли-продажи, дарения и мены*.

В отношении обеспечения справедливости для сторон в сделках купли-продажи, дарения и мены автор шаг за шагом, след в след шёл за великим Аристотелем, который утверждал [9]: «Что же касается правосудия при обмене, то оно хотя [и означает] известное справедливое равенство (а неправосудие — несправедливое неравенство), но соответствует не этой пропорции, а арифметической».

«Таким образом, справедливое равенство — это середина между «больше» и «меньше», а нажива и убыток — это «больше» и «меньше» в противоположных смыслах, т. е. больше блага и меньше зла — нажива, а наоборот — убыток. Серединой между тем и другим оказывается справедливое равенство, которое мы определяем как правосудное, следовательно, исправительное право[судие] подразумевает середину между убытком и наживой».

*В данной монографии было продемонстрировано, как обеспечивать правосудие (справедливость) при обмене, а также представлен алгоритм достижения экономической справедливости для сторон, участвующих в сделках купли-продажи, дарения и мены.*⁴⁹

Логика развития теории стоимости объектов экономических отношений требует дальнейшего движения от стоимости индивидуально идентифицированных объектов экономических отношений в четырёх базовых типах решений индивидуально идентифицированных субъектов экономических отношений и меновой стоимости индивидуально идентифицированных объектов

.....
⁴⁹ Является очевидным, что экономической справедливости в Аристотелевском понимании «справедливого равенства» можно искать лишь там, где возникает необходимость сравнения интересов двух и более участников экономических отношений. То есть, это означает, что по отношению к стоимости объектов экономических отношений в одном из четырёх базовых типов решений индивидуально идентифицированных субъектов экономических отношений по поводу индивидуально идентифицированных объектов экономических отношений, мы не можем и не должны употреблять понятие «справедливая стоимость объекта».

в сделках купли-продажи, дарения и мены между индивидуально идентифицированными сторонами сделок, к рыночной меновой стоимости индивидуально идентифицированных объектов в множествах сделок купли-продажи, дарения и мены с индивидуально неидентифицированными сторонами сделок на идентифицированных рынках и алгоритмов формирования на них «объективной меновой стоимости» по терминологии Бём-Баверка, «справедливой стоимости» согласно определению МСФО, МСБУ и «рыночной стоимости» по терминологии МСО.

Это дальнейшее движение в построении *теории стоимости объектов экономических отношений* на основе **концепции четырёх базовых типов решений** ещё предстоит осуществить в будущем.

Особую практическую актуальность этому дальнейшему движению придаёт то обстоятельство, что в настоящее время понятие *справедливой стоимости* весьма широко используется в МСФО (IFRS) и МСБУ (IAS).

Кроме того, в последующих исследованиях целесообразно подробно проанализировать существенное различие между экономическими интересами субъектов экономических отношений в сделках купли-продажи, дарения и мены и экономической выгодой этих же субъектов при реализации ими базовых типов решений об изменении состояния системы субъект-объект: R_{01} и R_{10} .

ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ

Учитывая то, что с 1 января 2012 года вступили в силу Международные стандарты оценки 2011 года, в которых используется понятие «справедливой стоимости» (в частности, в МСО 300 (IVS 300) «Оценка для финансовой отчётности»), а также то, что с 1 января 2013 года вступил в силу новый МСФО 13 (IFRS 13) «Оценка справедливой стоимости», автор надеется, что изложенные в данной монографии теоретические положения позволят обеспечить дальнейшее развитие теории и практики оценки и бухгалтерского учёта в направлении их дальнейшего совершенствования [25; 30].

Автор будет благодарен за идеи и предложения по улучшению монографии,
которые можно высыпать по адресу:

v.v.galasyuk@gmail.com

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Галасюк В. В. Новое — это хорошо забытое старое, или о необходимости использования «правовой концепции» при определении понятия «активы» / В. В. Галасюк // Бизнес. (Бухгалтерия. Право. Налоги. Консультации). — 2000. — № 29. — С. 62–65.
2. Галасюк В. В. О четырёх типах решений субъекта экономических отношений по поводу объектов экономических отношений / В. В. Галасюк // Фондовый рынок. — 2000. — № 32. — С. 24–28.
3. Чжоу Цзунхуа. Дао И-Цзина / Цзунхуа Чжоу; А. Костенко. Пер. с англ. — К.: «София» Ltd. 1996, 1999. — 368 с.
4. Галасюк В. В. Об основных процедурах принятия экономических решений / В. В. Галасюк // Фондовый рынок. — 2000. — № 24. — С. 12–17.
5. Евланов Л. Г. Теория и практика принятия решений / Л. Г. Евланов // Редкол.: Е. М. Сергеев [и др.]. — М.: Экономика, 1984. — 176 с.
6. Галасюк В. В. О необходимости использования понятия «условный денежный поток» / В. В. Галасюк // Финансовые риски. — 2000. — № 1. — С. 125–128.
7. Галасюк В. В. Условные денежные потоки и пространство / В. В. Галасюк // Финансовые риски. — 2000. — № 1. — С. 120–122.
8. Галасюк В. В. Основоположні принципи теорії фінансів у контексті проблеми дисkontування умовних грошових потоків / В. В. Галасюк // Вісник НБУ. — 2000. — № 4. — С. 53–56.
9. Аристотель. «Никомахова этика». — ЗАО «Издательство ЭКСМО-Пресс», 1997. — Режим доступа: <http://www.lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/nikomah.txt>
10. МСБУ 36 (IAS 36) «Уменьшение полезности активов». — Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MU12042.html
11. Галасюк В. В. От стоимости к ценности от ценности к стоимости: концепция четырёх базовых видов стоимости / В. В. Галасюк. — Режим доступа: http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/cost_value.html
12. Галасюк В. В. Проблемы теории принятия экономических решений / В. В. Галасюк // [Монография]. — Днепропетровск: Новая идеология, 2002. — 304 с.
13. Галасюк Валерий. Понятие экономического риска в контексте концепции ССР / Валерий Галасюк, Мария Сорока, Виктор Галасюк // Вестник бухгалтера и аудитора Украины. — 2002. — № 15–16. — С. 26–34. — Режим доступа: <http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/riski.pdf>

14. Kahneman D. Prospect Theory: an Analysis of Decision under Risk / D. Kahneman, A. Tversky // — «Econometrica». — Vol. 47. — 1979. — P. 263–291. — Режим доступа: <http://citeseer.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.177.779>
15. Галасюк Валерий. Принцип субъективной асимметричности оценок в контексте концепции условно-денежных потоков / Валерий Галасюк, Мария Сорока, Виктор Галасюк // Государственный информационный бюллетень о приватизации. — 2002. — № 7. — С. 40–42. — Режим доступа:
<http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/assimetr.pdf>
16. Галасюк В. В. Что ценнее: одна гривна доходов или одна гривна расходов? / В. В. Галасюк // Государственный информационный бюллетень о приватизации. — 2005. № 3. — С. 33–35. — Режим доступа:
http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/assim_reaction.pdf
17. Фишер Ирвинг. Покупательная сила денег / Ирвинг Фишер // Сост., вступ. статья М. К. Бункина, А. М. Семенов. — М.: Дело, 2001. — 320 с.
18. Галасюк В. В. О концептуальных основах мирового финансового кризиса / В. В. Галасюк. — Режим доступа:
http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/world_financial_crisis.pdf
19. Галасюк В. В. О влиянии пропорциональности и квазипропорциональности на распределение благ / В. В. Галасюк. — Режим доступа:
http://www.galasyuk.com.ua/downloads/publications/benefits_distribution.pdf
20. Концептуальная основа финансовой отчётности. — Режим доступа:
http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929_009.
21. Бём-Баверк Ойген фон. Избранные труды о ценности, процентах и капитале/ Ойген фон Бём-Баверк; [предисл. Й. А. Шумпетер; пер. с нем. Л. И. Форберта, А. Санина; пер. с англ. Н. В. Автономовой; пер. с лат. А. А. Россиуса]. — М.: Эксмо, 2009. — 912 с.
22. Дж. Р. Хикс. Стоимость и капитал: Пер. с англ. / Общ. ред. и вступ. ст. Р. М. Энтона. — М., Издательская группа «Прогресс», 1993 — 488 с.
23. Ксенофонт. Домострой. — Режим доступа:
<http://ancientrome.ru/antlitr/ksenoph/socratic/ds-f.htm>
24. Аристотель. Политика. — Режим доступа:
<http://pstgu.ru/download/1180512155.aristotel.pdf>
25. International Valuation Standards 2011, Міжнародні стандарти оцінки 2011. / Пер. з англ. УТО. — К.: «Аванпост-Прім», 2012. — 144 с.
26. Микерин Г. И. О различии между профессиональной стоимостью оценкой и инвестиционно-финансовой оценкой: возможные объяснения с учётом происходящего «пересмотра понятий». Профессиональная стоимостная оценка на пути к осознанию своей ниши в общем спектре стоимостных оценок / Г. И. Микерин, А. И. Артёменков // Вопросы оценки. — 2007. — № 2. — С. 23–38.

27. Артёменков А. И. Применение экономических теорий постнеоклассического синтеза для обоснования теоретических основ оценочной деятельности: отражение перехода «от стоимости к ценности» в Международных стандартах оценки 2007 / А. И. Артёменков, И. Л. Артёменков // Вопросы оценки. — 2007. — № 4. — С. 2–9.
28. Artemenkov A. I. Postneoclassical Movement in the Practical Theory of Valuation: The Trend from Value to Worth and the International Valuation Standards 2007 / A. I. Artemenkov, I. L. Artemenkov. — Режим доступа:
http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1136808
29. Артёменков. А. И. Неоклассические и постнеоклассические перспективы в теории оценки стоимости, Или ФСО, но не для ПСО / А. И. Артёменков, В. Б. Михайлец. — Режим доступа:
http://www.labrate.ru/artemenkov/artemenkov_mihailec_fsonedlyapso-2008.doc.
30. Международные стандарты финансовой отчётности. МСФО 13 «Оценка справедливой стоимости». — Режим доступа:
<http://www.ifrs.org.ua/mezhdunarodnye-standarty-finansovoj-otchytostnosti>

**УВЕКОН – це група оціночних і консалтингових компаній,
що надають послуги в секторі оцінки, корпоративних фінансів,
консалтингу, управлінського менеджменту**

Група УВЕКОН:

- 5 спеціалізованих підприємств у сфері оцінки та консалтингу
- Інформаційно-аналітичний центр досліджень ринку нерухомості
- мережа філій, представництв і партнерських компаній по всій території України

УВЕКОН – це:

- послуги з оцінки:
 - нерухомості, обладнання та транспортних засобів
 - цілісних майнових комплексів, бізнесу
 - нематеріальних активів та об'єктів інтелектуальної власності
 - об'єктів культурної спадщини
- переоцінка основних засобів відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності
- послуги в секторі корпоративних фінансів:
 - розробка інвестиційних проектів і бізнес-планів
 - фінансове моделювання
 - аналіз та діагностика фінансового стану підприємств (Due Diligence)
 - оцінка економічної доцільності (Feasibility Study)
- аналітичні дослідження ринків нерухомості
- видання підручників, посібників і спеціальної літератури з оцінки
- освітня та викладацька діяльність

Інформаційно-аналітичний центр досліджень ринку нерухомості – це постійний моніторинг, аналіз та висвітлення динаміки ринку нерухомості України:

- спеціалізовані аналітичні дослідження ринків нерухомості за графіком та на замовлення
- підготовка періодичних аналітичних оглядів ринків нежитлової та комерційної нерухомості
- ведення інформаційної бази даних пропозицій цін продажу та оренди об'єктів нерухомості

Бібліотека УВЕКОН – це зібрання практичних посібників і підручників, статей і доповідей з питань експертної оцінки активів та об'єктів інтелектуальної власності, аналізу бізнесу та інвестиційного планування, що містять у собі узагальнений багаторічний практичний досвід спеціалістів ринку оцінки, виданих під брендом «УВЕКОН»

Центральний офіс:
Консалтингова компанія «УВЕКОН»
вул. Болсуновська, 8, Київ, 01014, Україна
тел. 044 503 45 95, факс 044 502 45 94
e-mail: info@uvecon.com
www.uvecon.com



Мы — команда, объединяющая более 60 профессионалов (аудиторов, бухгалтеров, оценщиков, юристов, аналитиков и консультантов, патентных поверенных и инженеров), заботящаяся о финансовом благосостоянии наших клиентов.

НАШИ УСЛУГИ

Аудиторские услуги (в т. ч. аудит банков, аудит специального назначения в интересах собственников, топ-менеджеров и др.)	Оценка стоимости компаний и активов (в т. ч. для целей купли/продажи, кредитования, аренды, внесения в уставный фонд, бухучета, IPO и др.)	Финансовый и экономический анализ (в т. ч. для оценки эффективности бизнеса, выявления скрытых резервов, планирования бизнеса и др.)
Разработка и экспертиза бизнес-планов (в т. ч. для долевого/долгового финансирования, для эффективной купли/продажи бизнеса и др.)	Экономический консалтинг (в т. ч. для минимизации рисков бизнеса, повышения инвестиционной привлекательности бизнеса и др.)	Исследования рынков (в т. ч. для изучения рыночного потенциала продукции, оценки перспектив выхода на новые рынки, прогнозирования рыночной конъюнктуры и др.)
Юридические услуги (в т. ч. подготовка юридических документов, консультации по вопросам хозяйственного и налогового права и др.)	Налоговое планирование и консультирование (в т. ч. постоянное абонентское обслуживание, консультации и др.)	Ведение бухгалтерского учета (и/или составление финансовой и налоговой отчетности и др.)
Патентно-правовые услуги (в т. ч. регистрация объектов интеллектуальной собственности, экспертиза патентной чистоты и др.)	Информационные услуги (в т. ч. подключение к Интернет-модулю «Quick Decision», установка и поддержка систем «ЛИГА:ЗАКОН»)	Бизнес-образование (в т. ч. проведение семинаров по вопросам бизнес-планирования, оценки инвестиционных проектов, финансового и экономического анализа, оценки стоимости и др.)

НАШ ОПЫТ

За 23 года работы на рынке мы приобрели богатый многоотраслевой опыт, оказывая профессиональные услуги предприятиям горнорудной и металлургической, трубной и химической, машиностроительной и нефтегазовой, пищевой и фармацевтической отраслей, а также предприятиям, ведущим бизнес в сфере энергетики и ракетостроения, транспорта и связи, масс-медиа и ГТ-технологий, образования и строительства, а также банкинга, страхования и инвестиций.

НАШИ КЛИЕНТЫ

Мы дорожим доверием наших клиентов, среди которых как крупные предприятия, так и предприятия малого и среднего бизнеса, входящие в состав множества ведущих бизнес-групп.

НАШИ КОНТАКТЫ

Основной офис: 49044, Украина, г. Днепр, ул. Гоголя, 15 А, 5 эт.

Многоканальные т./ф.: +38 (056) 370-19-76, +38 (056) 247-16-36, +38 (056) 377-33-98

E-mail: vv@galasyuk.com, v.v.galasyuk@gmail.com www.galasyuk.com

Наукове видання

Валерій Вікторович Галасюк

**СПРАВЕДЛИВА МІНОВА ВАРТІСТЬ ОБ'ЄКТИВ
В УГОДАХ КУПІвлІ-ПРОДАЖУ, ДАРУВАННЯ І МІНИ**

Монографія

(Російською мовою)

В авторській редакції

Олександр Ананьев, відповідальний за випуск

Валентина Нечай, літературний редактор

Вадим Фелік, графічний дизайн, художнє моделювання макету та обкладинки

Олена Чевкота, верстка

Координати автора:

Консалтингова група «КАУПЕРВУД»

Україна, 49044, м. Дніпро, вул. Гоголя, 15 А

Тел./факс: +38 (056) 370-19-76, +38 (056) 247-16-36, +38 (056) 377-33-98

v.v.galasyuk@gmail.com

www.galasyuk.com

Підписано до друку 24.06.2016.

Формат 70x100 1/18. Папір крейдяний. Друк офсетний.

Ум. друк. арк. 16,9. Ум. фарбовідб. 67,4. Обл.-вид. арк. 14,03.

Замовл. № 731. Наклад 500 прим.

Видавництво ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «АРТ-ПРЕС»

49010, м. Дніпро, Лоцманський узвіз, 10-А

Свідоцтво ДК № 4052 від 21.04.2011 р.

Друкарня ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «АРТ-ПРЕС»

49010, м. Дніпро, Лоцманський узвіз, 10-А

Тел./факс +38 (056) 370-20-27

www.art-press.com.ua

ISBN 978-966-348-397-9



Валерий Викторович Галасюк

Генеральный директор ООО аудиторской фирмы «КАУПЕРВУД», канд. экон. наук., академик АЭН Украины, член Аудиторской Палаты Украины, член Совета Союза аудиторов Украины, член ФПБАУ, заслуженный оценщик Украинского общества оценщиков, член Совета Украинского общества оценщиков, член Попечительского Совета Украинского общества финансовых аналитиков.

Автор более чем 450 публикаций по вопросам теории принятия экономических решений, оценки и управления стоимостью, анализа эффективности инвестиций, оценки и управления экономическими рисками, оптимального управления активами, бухгалтерского и управленческого учёта, аудита, финансов, экономического анализа и других.

Автор теории принятия экономических решений, концепции условно-денежных потоков (CCFC), субъектно-ориентированной концепции дисконтирования (GSODC), G-теорем — принципиально нового подхода к оценке бизнеса и управления стоимостью, нового метода численного сравнения экономических решений, нового вида чисел в математике, принципиально нового метода детерминированного факторного экономического анализа и другого.

Соавтор ряда методов, в том числе метода определения ликвидационной стоимости объектов оценки — GMLV, метода оценки кредитоспособности компаний — GMCA, метода определения максимально возможной величины кредита при заданном уровне обеспечения — GMML, метода оптимального управления активами — GMAM, метода оценки прав требования выполнения обязательств — GMIRE, метода асимметричного учёта экономических рисков — GMRE и других.

Впервые открыл эффект G-гиперболизма и продемонстрировал его влияние на относительные показатели, используемые в современной экономике для принятия бесчисленного множества разнообразных экономических решений.

За значительные достижения в области экономической науки президиум Академии экономических наук Украины наградил автора золотой медалью имени М. И. Туган-Барановского.